



BESCHIKKING D.D. 12 NOVEMBER 2008 – NR. MPM13449 VAN GEDEPUTEERDE STATEN
VAN GELDERLAND

Wet milieubeheer

1 AANVRAAG

1.1 Algemeen

Op 21 december 2007 hebben wij een aanvraag ontvangen van Van Houtum Recycling B.V. (hierna te noemen Van Houtum) te Arnhem ingevolge artikel 8.24, lid 1, van de Wet milieubeheer (Wm) voor het wijzigen van een voorschrift verbonden aan de verleende oprichtingsvergunning. De inrichting is in hoofdzaak bestemd voor het opslaan en/of bewerken van in het afvalstadium geraakte ferro- en non-ferrometalen, papier, kabels en loodaccu's.

De inrichting valt onder categorie 28.4 onder a, sub 1, 5 en 6, onder b, sub 1 en 2, onder c, sub 1 en onder categorie 28.5, van bijlage 1 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb). Op grond daarvan zijn wij het bevoegd bestuursorgaan voor het beslissen op de aanvraag.

De installaties binnen de inrichting zijn niet aan te merken als gpbv-installaties. Dat wil zeggen dat bijlage I van de Richtlijn 96/61/EG, de Europese richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC-richtlijn) niet van toepassing is.

De inrichting is gelegen aan de Leeghwaterstraat 6 te Arnhem, kadastraal bekend gemeente Arnhem, sectie D, nummers 3910, 3913, 4017, 4018, 4352 (gedeeltelijk).

Wij hebben de aanvraag om een Wet-milieubeheervergunning ingeschreven onder nummer MPM13449.

1.2 De vergunde situatie

Op 24 mei 2007 hebben wij onder nummer MPM4823 voor de inrichting een revisievergunning ingevolge de Wm verleend voor een periode van tien jaar.

Op 30 mei 2007, onder nummer 07.05493 is door het waterschap Rijn en IJssel voor de inrichting een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) verleend.

1.3 Beschrijving van de aanvraag

Van Houtum vraagt om voorschrift 11.1.5 van de vigerende revisievergunning d.d. 24 mei 2007 te wijzigen.

De aanvraag bestaat uit:

- a brief d.d. 20 december 2007;
- b een bijlage, zijnde: richtlijn VDI 3673.

1.4 Ligging van de inrichting

De inrichting is gelegen op het geluidsgezoneerde industrieterrein "Arnhem-Noord" in Arnhem. Ontsluiting van de inrichting vindt plaats via de Leeghwaterstraat en de Van Oldenbarneveldstraat. De dichtstbijzijnde woning van derden is in noordelijke richting gelegen op circa 400 meter van de inrichtingsgrens. Het dichtstbijzijnde habitat- en vogelrichtlijngebied, Gelderse Poort is gelegen op circa 1,3 km van de inrichting.

2 DE PROCEDURE

2.1 Algemeen

Met betrekking tot de aanvraag om wijziging van de verleende revisievergunning wordt de in Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de artikelen 8.6 tot en met 8.17 en hoofdstuk 13 van de Wm voorgeschreven procedure gevolgd.

De aanvraag en de ontwerpbeschikking zijn toegezonden aan de bij of krachtens de Wm aangewezen adviseurs en betrokken bestuursorganen:

- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Arnhem;
- het dagelijks bestuur van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen;
- het dagelijks bestuur van Waterschap Rijn en IJssel.

Hierop hebben wij op 6 oktober 2008 een reactie ontvangen van Waterschap Rijn en IJssel. Het waterschap geeft in haar advies aan dat de wijziging van voorschrift 11.1.5 van de vigerende Wm-vergunning niet leidt tot veranderingen van de vergunde (bedrijfsafvalwater)lozingssituatie. Aanpassing van de Wvo-vergunning is voor deze wijziging niet vereist.

Wij nemen het advies van Waterschap Rijn en IJssel voor kennisgeving aan. Het advies leidt niet tot een wijziging van de beschikking ingevolge de Wm ten opzichte van het ontwerp daarvan.

De gemeenten die gelegen zijn binnen een straal van 10 km van de plaats waarin de inrichting gelegen is, zijn niet bij de totstandkoming van de beschikking betrokken, aangezien wij van oordeel zijn dat de invloed van de belasting van het milieu in deze gemeenten zich niet in noemenswaardige mate zal doen gevoelen.

De aanvraag voldoet aan de vereisten bij en krachtens de Wm alsmede hoofdstuk 5 van het Ivb. Gelet op het voorgaande nemen wij de aanvraag van Van Houtum in behandeling.

2.2 Terinzagelegging ontwerpbeschikking

De ontwerpbeschikking is opgesteld op 28 augustus 2008. De aanvraag en de daarop betrekking hebbende stukken hebben van 18 september tot en met 29 oktober 2008 ter inzage gelegen. Binnen de wettelijke termijn (1 dag na afloop terinzagetermijn) zijn geen schriftelijke zienswijzen ingekomen.

3 AFSTEMMING/COÖRDINATIE WET MILIEUBEHEER MET ANDERE WET- OF REGELGEVING

3.1 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)

Per 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer in werking getreden. Dit besluit en de daarmee samenhangende Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer bevat rechtstreeks werkende regels en voorschriften tot bescherming van het milieu. De inrichting is volgens het Activiteitenbesluit aangemerkt als een inrichting type C, zodat de vergunningplicht blijft gelden. Voor de inrichting gelden de regels die zijn genoemd in artikel 1.4, derde lid van het Activiteitenbesluit.

3.2 Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

De inrichting beschikt over een toereikende vergunning ingevolge de Wvo.

3.3 Woningwet

In het kader van deze procedure is geen sprake van bouwen in de zin van de Woningwet. De afstemmingsregeling tussen de Wm en de bouwvergunning ingevolge de Woningwet is in deze situatie niet van toepassing.

3.4 Wet op de Ruimtelijke Ordening

De activiteiten passen in het vigerende bestemmingsplan Arnhem-Noord te Arnhem.

4 TOETSINGSKADER

4.1 Grond toetsing

De Wet milieubeheer omschrijft in de artikelen 8.8, 8.9 en 8.10 het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag.

Hierna wordt aangegeven hoe de aanvraag zich tot het toetsingskader verhoudt. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed kunnen zijn.

In de artikelen 8.8 en 8.9 van de Wm is het criterium "het belang van de bescherming van het milieu" verder uitgewerkt.

In artikel 8.8 worden drie soorten richtinggevende aspecten genoemd, te weten:

- de aspecten die wij in ieder geval bij onze beslissing op de aanvraag moeten betrekken;
- de aspecten waarmee wij in ieder geval bij onze beslissing op de aanvraag rekening moeten houden;
- de aspecten die wij in ieder geval bij onze beslissing op de aanvraag in acht moeten nemen.

"Betrekken bij" houdt in dat voldoende gegevens vergaard dienen te worden om tot een afgewogen beslissing te kunnen komen. "Rekening houden met" en "in acht nemen" impliceert in meer of

mindere mate een inperking van de beslissingsvrijheid. Van aspecten waar rekening mee gehouden moet worden mag worden afgeweken, maar alleen om gewichtige redenen en gemotiveerd. Van aspecten die in acht genomen moeten worden kan niet worden afgeweken.

In artikel 8.9 wordt bepaald dat de beslissing op de aanvraag niet in strijd mag zijn met een regeling gebaseerd op de Wm of met een andere milieuwet, die is genoemd in artikel 13.1, tweede lid Wm. Het toetsingskader wordt voor deze vergunningaanvraag hierna nader uitgewerkt.

In artikel 8.10 wordt bepaald dat de vergunning slechts in het belang van de bescherming van het milieu kan worden geweigerd. De vergunning wordt op grond van dit artikel in ieder geval geweigerd indien:

- a door verlening daarvan niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast;
- b verlening daarvan niet in overeenstemming zou zijn met hetgeen overeenkomstig artikel 8.8, derde lid, door het bevoegd gezag in acht moet worden genomen;
- c door verlening daarvan strijd zou ontstaan met regels als bedoeld in artikel 8.9.

Hierna wordt aangegeven hoe de aanvraag zich verhoudt tot het toetsingskader.

Beste Beschikbare Technieken (BBT)

Op 1 december 2005 is een aanpassing van de Wm in werking getreden, waarmee de IPPC-richtlijn is geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving.

Dientengevolge moeten in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT wordt gekeken naar de criteria genoemd in artikel 5a.1 van het Ivb.

Voor installaties als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties) moet in ieder geval rekening worden gehouden met de in tabel 1 van de Regeling aanwijzing BBT-documenten opgenomen informatiebronnen.

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De inrichting omvat geen gpbv-installaties. Op de aangevraagde wijziging van de vergunning zijn geen Nederlandse informatiedocumenten uit de Regeling aanwijzing BBT-documenten van toepassing.

4.2 Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van dit besluit - aan de beste beschikbare technieken voor wat betreft de relevante milieuessenties. Voor de overwegingen betreffende dit onderwerp wordt

verwezen naar het navolgende hoofdstuk.

5 BEOORDELING AANVRAAG

Van Houtum vraagt voorschrift 11.1.5 van hoofdstuk 11 Lucht verbonden aan de revisievergunning d.d. 27 mei 2007, nr. MPM4823, op grond van artikel 8.24, eerste lid, van de Wm te wijzigen. Voorschrift 11.1.5 heeft betrekking op de ontstoffingsinstallatie voor de papiershreder, en luidt als volgt:

"De doekfilterinstallatie voor brandbare stoffen moeten zijn voorzien van doelmatige explosie-ontlastvoorzieningen. Deze voorzieningen dienen te zijn ontworpen volgens VDI 3673 of gelijkwaardige eisen en dienen regelmatige op de goede werking te worden gecontroleerd."

Van Houtum vraagt om voorschrift 11.1.5 zodanig te wijzigen dat de eis om te voldoen aan VDI 3673 of vergelijkbare normering komt te vervallen. Van Houtum motiveert haar verzoek als volgt:

Van de ontstoffingsinstallatie kan niet aangetoond worden dat deze voldoet aan VDI 3673. De VDI dateert van november 2002, terwijl de installatie is gebouwd eind jaren tachtig, toen de VDI 3673 of ander gelijkwaardige normen nog niet in gebruik waren. Om aan deze eis te voldoen zou het bedrijf een geheel nieuwe ontstoffingsinstallatie moeten aanschaffen, terwijl een goede installatie aanwezig is. Bovendien wordt in deze VDI uitgegaan van ontstoffingsinstallaties met cassettefilters of andere vaste filters, waarin geen ontlastvoorzieningen aanwezig zijn. De ontstoffingsinstallatie bij Van Houtum bestaat uit een buizenstelsel waarbij het stof in doekfilters belandt. Bij een stofexplosie zijn deze doekfilters de zwakke plek, welke dan zullen scheuren. De veiligheidsrisico's bij dit soort installatie zijn veel lager, dan bij vaste installaties waarin geen ontlastvoorziening aanwezig is.

Wij overwegen hierover het volgende.

In de aanvraag behorende bij de revisievergunning van 24 mei 2007 is vermeld dat aangeboden archiefpapier wordt geshredderd en gebaald. Het archiefpapier wordt in een shreddermachine geleid waar versnippering plaatsvindt. In deze gesloten machine wordt met behulp van messen het papier verkleind. De papiersnippers worden door middel van een luchttransportsysteem naar een balenpers gevoerd. De papiersnippers zakken in de balenpers door afname van de transportsnelheid. De transportlucht wordt vervolgens via een gesloten leiding naar een kaarsendoekenfilter geleid, waarin de nog aanwezige papiersnippers en papierstof afgescheiden worden.

De gereinigde lucht wordt in pandig afgelaten. De in het kaarsendoekenfilter verzamelde papiersnippers en papierstof worden gedoseerd toegevoegd aan papier en karton die tot balen worden geperst. De opslag en bewerking van papier gebeurt in een daartoe bestemde bedrijfshal (papierloods).

In de aanvraag is aangegeven dat de scheidingswand in de papierloods tussen het verhuurde gedeelte en de inrichting nabij de balenpers 60 minuten brandwerend zal worden uitgevoerd. Hiermee wordt voldaan aan de eisen van de brandweer.

Voor de beoordeling de aanvraag om voorschrift 11.1.5 te wijzigen, dient duidelijk te worden of in de ontstoffingsinstallatie van de papiershreder sprake is van (wezenlijk) stofontploffingsgevaar, en, zo ja, in hoeverre een stofexplosie nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken. Verder dient de vraag te worden beantwoord of eisen ten aanzien van stofontploffingsgevaar in een milieuvergunning thuishoren of dat deze eisen voldoende verplichtend zijn geregeld in andere wet- en regelgeving.

Een explosie is in beginsel een snelle verbranding. Een stofexplosie wordt gevormd als fijn verdeeld (brandbaar) stof, goed gemengd met lucht, wordt ontstoken. Een explosie kan zich dus alleen voordoen als alle elementen van de zogeheten branddriehoek tegelijkertijd aanwezig zijn: brandstof, oxidator en een ontstekingsbron. Bij een stofexplosie gaat het meestal om een poeder, zuurstof en bijvoorbeeld een vonk of een heet oppervlak. Als de explosie plaatsvindt in een gesloten ruimte (bijv. in een silo) neemt de druk toe, waardoor de ruimte kan bezwijken. Bij stofexplosies kan de druk in een gesloten ruimte oplopen tot zo'n 8 à 11 bar, afhankelijk van het type stof. In het algemeen zijn brandbare poeders explosiegevaarlijk als voldaan is aan de volgende voorwaarden:

- een deeltjesgrootte kleiner dan 0,5 mm;
- een laag vochtgehalte;
- een stofconcentratie die groter is dan circa 30 g/m³.

In de onderhavige situatie is hoofdzakelijk sprake van papiersnippers en -stof die niet de afmetingen zullen hebben van 0,5 mm of kleiner. De kans op broei zal verwaarloosbaar zijn aangezien in het papier geen organische afbraakprocessen plaatsvinden. Omdat geen sprake is van fijn verdeeld brandbaar poeder achten wij de kans op een stofexplosie in het doekfilter of leidingen nagenoeg nihil. Mocht zich in bijzondere omstandigheden onverhoopt een stofexplosie voordoen, dan zal dit leiden tot scheuring van de doekfilters die in open verbinding staan met de omringende hallucht. Er is geen omkasting aanwezig waarin drukopbouw kan plaatsvinden. Gezien het vorenstaande is een explosieluik een onnodig bezwarende voorziening.

Voorts merken wij op dat de verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gas- en stofontploffingsgevaar zijn verankerd in de Arbeidsomstandighedenwet en het Arbeidsomstandighedenbesluit. Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosieveiligheidsdocument, de ri&e voor de onderdelen gas- en stofontploffing, en de gevarezone-indeling. De Arbeidsinspectie is de toezichhoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van stofontploffingsgevaar geen voorschriften aan milieuvergunningen verbonden. In het Activiteitenbesluit zijn om dezelfde reden geen voorschriften met betrekking tot stof- en gasontploffingsgevaar opgenomen (verwezen wordt naar de toelichting op het Activiteitenbesluit).

Op basis van vorenstaande overwegingen zijn wij van oordeel dat voorschrift 11.1.5 verbonden aan de revisievergunning d.d. 24 mei 2007 overeenkomstig de aanvraag kan worden gewijzigd. Omdat voorschrift 11.1.5 uitsluitend betrekking heeft op de aanwezigheid van doelmatige explosieontlastvoorzieningen aan doekfilterinstallaties, kan het gehele voorschrift vervallen.

6 CONCLUSIE

Gezien de voorgaande overwegingen trekken wij voorschrift 11.1.5 verbonden aan de revisievergunning d.d. 24 mei 2007, nr. MPM4823 in.

7 BESLUIT

Overwegende het hiervoor vermelde en gelet op de desbetreffende bepalingen in de Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, respectievelijk de Wet milieubeheer en de daarop gebaseerde uitvoeringsbesluiten en het gestelde in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer;

HEBBEN WIJ BESLOTEN

I Ingevolge artikel 8.24, eerste lid, van de Wm voorschift 11.1.5 van de vergunning d.d. 24 mei 2007, nr. MPM4823 in te trekken.

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



mr. H. Boerdam
dienst Milieu en Water
onderafdelingshoofd Bewerking en Overslag Afval
van de afdeling Bodem & Afval

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage). Indien een besluit ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is vastgesteld in samenhang met dit besluit, kan een uitspraak in beroep over dit besluit ook betrekking hebben op het besluit ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, tel. (070) 426 44 26.

Kopie:

- College van Burgemeester en Wethouders van Arnhem
- Lumos, t.a.v. dhr. J. Stortenbeker, Zevenheuvelenweg 64, 6571 CK Berg en Dal
- MW/B&A/BOA, M.B.J. Janssen
- MW/B&A/BOA, I. van den Berk
- MW/B&A/BOA, F. Notten
- MW/B&A, A. Sulter
- MW/B&A/P&I, B. Hemai