

GEMEENTE GRAVE

Bestemmingsplan Boomteelt

Inspraaknota

Het voorontwerp-bestemmingsplan Boomteelt heeft vanaf 18 februari t/m 1 april 2015 ter inzage gelegen op basis van de gemeentelijke inspraakverordening. De ZLTO en het IVN zijn actief benaderd om te reageren om het voorontwerp. Er zijn in 8 inspraakreactie ontvangen. Gelijktijdig met de terinzagelegging van het voorontwerp is het bestuurlijk vooroverleg gestart. In het kader van dit overleg hebben wij 1 inhoudelijke reactie ontvangen. Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan op 23 maart 2015 voor advies voorgelegd aan de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. In deze inspraaknota treft u aan:

Deel A: Afweging ingekomen inspraakreacties;

Deel B: Afweging ingekomen reactie in het kader van het bestuurlijk vooroverleg;

Deel C: Afweging advies commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Deel A: Afweging ingekomen inspraakreacties

Gedurende de inzage termijn hebben wij van de onderstaande personen/bedrijven een inspraakreactie mogen ontvangen. Alle inspraakreactie zijn ingediend binnen de termijn van terinzagelegging en dus tijdig ingediend.

1. Dhr. Willemsen, Areal, Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom, namens Boomkwekerij Ebben BV, (30/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 31/03/15);
2. Dhr. Rammelt, namens IVN Grave (31/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 01/04/15);
3. V/d Lockant Potcultuur, Turnhousweg 1, 5438 NR Gassel (30/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 31/03/15);
4. Dhr. Vermeulen, ZLTO Cuijk-Grave-Mill, Grootvenseweg 26, 5454 GD Sint Hubert (29/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 31/03/15);
5. Dhr. J. Cuppen, Vogelhoekscheweg 1, 5364 NM Escharen (31/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 01/04/15);
6. Dhr. J. Smits, Maasveld 14, Gassel, (29/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 30/03/15);
7. L. van der Heijden-Damen, Schaarweg 1B, 5438 AJ Gassel (31/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 01/04/15);
8. Fam. Van Acht, Dorpstraat 44-46 en Ten Holtweg 1 te Gassel (schriftelijk ingediend, ontvangen 31/03/15).

Hieronder wordt per inspraakreactie eerst kort de inhoud weergegeven, gevolgd door de afweging. De inspraakreacties (en eventueel bijbehorende of aanvullende stukken) treft u aan in de bijlage onder de aan de inspraakreactie toegekende volgnummers.

1. Dhr. Willemsen, Areal, Maurikstraat 27, 5453 NA Langenboom, namens Boomkwekerij Ebben BV, (30/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 31/03/15):

Inhoud van de inspraakreactie:

- a) Het verbieden van boomteelt is niet noodzakelijk. Een aanlegvergunningstelsel biedt voldoende waarborgen om de aanwezige waarden te beschermen.
- b) De boomtelers hebben ook zelf een verantwoordelijkheid om de waarden te beschermen.
- c) Het is spijtig dat niet samen met de agrarische ondernemers is gezocht naar gemeenschappelijke belangen.
- d) Er zijn ook economische dragers nodig om de waarden duurzaam in stand te houden.
- e) Er wordt gevraagd niet over te gaan tot terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan of het ontwerpbestemmingsplan aan te passen door de uitgesloten gebieden om te zetten naar omgevingsvergunning benodigd.

Afweging:

Er is nog steeds een keuze in teelten mogelijk, enkel boomteelt wordt uitgesloten. Boomteelt is in het bestemmingsplan als volgt omschreven: "de tak van tuinbouw die zich bezig houdt met het telen van houtige gewassen en planten hoger dan 1,5 m voor tuinen en groenvoorzieningen.". Minder hoge teelten (tot 1,5 m) vallen niet onder de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Bovendien zijn bestaande boomteeltlocaties uitgezonderd. Er is dus wel degelijk rekening gehouden met de agrarische belangen. De te beschermen waarden maken het echter dat boomteelt in bepaalde gebieden uitgesloten wordt en in andere gebieden aan een afwegingskader (vergunningplicht) wordt gekoppeld. De beschrijving van deze gebieden en argumenten waarom de waarden in deze gebieden beschermd dienen te worden is opgenomen in de boomteeltvisie en de toelichting van het bestemmingsplan, hierna wordt dan ook kortheidshalve verwezen. Wij achten de boomteeltvisie en het hierop gebaseerde bestemmingsplan dan ook geenszins in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Het voorontwerpbestemmingsplan is geen verplichte stap in de bestemmingsplanprocedure. Juist om tot een goede belangenafweging in het plan te komen is er voor gekozen om een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen voorafgaand aan de formele

bestemmingsplanprocedure (de formele procedure start bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan). Bovendien zijn de ZLTO en het IVN actief benaderd en uitgenodigd te reageren op het plan.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Dhr. Rammelt, namens IVN Grave (31/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 01/04/15):

Inhoud van de inspraakreactie:

- a) Gesteld wordt dat naast de landschapswaarden in belangrijke mate de natuurwaarden veiliggesteld worden die samen hangen met de waardevolle landschappen, alleen voor zover de kaartbeelden van beide waarden samenvallen.
- b) De effecten die de boomteelt heeft op kwetsbare soorten als reptielen, amfibieën en weidevogels, blijven ongenoemd.
- c) Het IVN heeft enkel vragen m.b.t. het kaartbeeld ten aanzien van de openheid en de waardevolle kleinschaligheid. Het IVN licht graag haar vraagpunten toe.

Afweging:

Voor zo ver de natuurwaarden samen vallen met de landschapswaarden is boomteelt uitgesloten op basis van de cultuurhistorische waarden. De kwetsbare soorten (moerasvogels, amfibieën en reptielen, planten- en plantgezelschappen, dagvlinders natte en droge biotoop) en het aardkundig waardevol gebied zijn onder het vergunningenstelsel gebracht (als uitbreiding op het reeds bestaande vergunningenstelsel in het bestemmingsplan Buitengebied 2013, zie ook de tabel in paragraaf 2.1.1 van de toelichting). Hierdoor is boomteelt afweegbaar (en kunnen er indien nodig voorwaarden worden gekoppeld aan de vergunningverlening). Wij achten het niet noodzakelijk de boomteelt ook in deze gebieden op voorhand uit te sluiten.

De open gebieden zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied in combinatie met de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 (zie boomteeltvisie blz. 6). De waardevolle kleinschaligheid is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan Boomteelt ziet enkel op een vertaling van de boomteeltvisie in een bestemmingsplanregeling. Het is niet de intentie om de begrenzingen van de aangewezen gebieden ter discussie te stellen (deze zijn overgenomen uit onherroepelijke bestemmingsplannen).

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. V/d Lockant Potcultuur, Turnhoutseweg 1, 5438 NR Gassel (30/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 31/03/15):

Inhoud van de inspraakreactie:

- a) De aanwezige boomteelt is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Zo is het bedrijf van de heer v/d Lockant niet bestemd als boomteelt terwijl het toch een boomkwekerij betreft.
- b) Ook de percelen rondom het bedrijf dienen voor boomteelt beschikbaar te blijven. Wanneer dit niet mogelijk is, gaat het bedrijf op slot en is het niet toekomstbestendig. Ook zal de verkoop lastiger worden. Er is dus sprake van een waardevermindering.
- c) Het huidige bestemmingsplan is al voldoende dekkend.
- d) Er is geen afstemming met het beleid in de buurgemeenten Cuijk en Mill en St. Hubert.
- e) De visie is zonder overleg met de ZLTO tot stand gekomen.
- f) De bijlagen van het plan zijn niet raadpleegbaar via internet.
- g) Er wordt gevraagd het te houden bij de geldende regeling.

Afweging:

Er wordt niet benoemd wel percelen in eigendom zijn. Op basis van GIS is geconcludeerd dat de volgende percelen in eigendom zijn. De percelen kadastraal bekend gemeente Grave L 1408 en L 1673. De betreffende percelen betreffen het agrarisch bouwvlak (bestemmingsplan Buitengebied 2013) en gronden waar in het reparatieplan n.a.v. de uitspraak van de Raad van State een differentiatievak aan toegekend zal worden. Op de betreffende gronden is de containerteelt van sierheesters en coniferen mogelijk.

De percelen rondom de bedrijfslocaties zijn niet in eigendom bij V/d Lockant. De percelen rondom de bedrijfslocatie zijn wel bezien in het kader van de afweging van de inspraakreactie. De percelen kadastraal bekend gemeente Grave L 1409 en M 271 zijn in het huidige plan voorzien zijn van aanduiding 'Cultuurhistorische waarden'. Op basis van deze aanduiding is boomteelt op basis van het geldende bestemmingsplan niet rechtstreeks toegestaan, maar vergunningsplichtig. Er is geen omgevingsvergunning verleend voor boomteelt op betreffende gronden.

Er is nog steeds een keuze in teelten mogelijk, enkel boomteelt wordt uitgesloten. Boomteelt is in het bestemmingsplan als volgt omschreven: "de tak van tuinbouw die zich bezig houdt met het telen van houtige gewassen en planten hoger dan 1,5 m voor tuinen en groenvoorzieningen.". Minder hoge teelten (tot 1,5 m) vallen niet onder de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Bovendien zijn bestaande boomteeltlocaties uitgezonderd. Er is dus wel degelijk rekening gehouden met de agrarische belangen. De te beschermen waarden maken het echter dat boomteelt in bepaalde gebieden (o.a. in de cultuurhistorisch waardevolle gebieden) uitgesloten wordt en in andere gebieden aan een afwegingskader (vergunningplicht) wordt gekoppeld. De beschrijving van deze gebieden en argumenten waarom de waarden in deze gebieden beschermd dienen te worden is opgenomen in de boomteeltvisie en de toelichting van het bestemmingsplan, hierna wordt dan ook korthedshalve verwezen. Wij achten de boomteeltvisie en het hierop gebaseerde bestemmingsplan dan ook geenszins in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Wij zien boomteelt ook niet als een tijdelijke vorm van grondgebruik. Wij merken hierbij op dat bijvoorbeeld ook voor het blijvend omzetten van grasland naar bouwland de grens bij meer dan één groeiseizoen ligt (dit is benoemd in artikel 3.2 van het bestemmingsplan Boomteelt).

Ondanks de ambtelijke samenwerking met de gemeenten Cuijk en Mill en St. Hubert betreft de gemeente Grave een zelfstandige gemeente met een eigen beleidsvrijheid. De beleidsvrijheid van de afzonderlijke gemeenten maakt dat het beleid op bepaalde thema's kan verschillen.

Het voorontwerpbestemmingsplan is geen verplichte stap in de bestemmingsplanprocedure. Juist om tot een goede belangenafweging in het plan te komen is er voor gekozen om een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure (de formele procedure start bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan). Bovendien zijn de ZLTO en het IVN actief benaderd en uitgenodigd te reageren op het plan.

De bijlage was inderdaad niet raadpleegbaar via de website. De visie is echter vertaald in de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Dhr. Vermeulen, ZLTO Cuijk-Grave-Mill, Grootvenseweg 26, 5454 GD Sint Hubert (29/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 31/03/15):

Inhoud van de inspraakreactie:

- a) Aangegeven wordt dat bestemmingsplan grote consequenties heeft voor de boomtelers.
- b) Het bestemmingsplan gaat te ver en is niet noodzakelijke vanuit een goede ruimtelijke ordening.
- c) De visie is zonder overleg met de ZLTO en de boomkwekers tot stand gekomen.
- d) Het huidige bestemmingsplan biedt voldoende bescherming.

Afweging:

Er is nog steeds een keuze in teelten mogelijk, enkel boomteelt wordt uitgesloten. Boomteelt is in het bestemmingsplan als volgt omschreven: "de tak van tuinbouw die zich bezig houdt met het telen van houtige gewassen en planten hoger dan 1,5 m voor tuinen en groenvoorzieningen.". Minder hoge teelten (tot 1,5 m) vallen niet onder de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Bovendien zijn bestaande boomteeltlocaties uitgezonderd. Er is dus wel degelijk rekening gehouden met de agrarische belangen. De te beschermen waarden maken het echter dat boomteelt in bepaalde gebieden uitgesloten wordt en in andere gebieden aan een afwegingskader (vergunningplicht) wordt gekoppeld. De beschrijving van deze gebieden en argumenten waarom de waarden in deze gebieden beschermd dienen te worden is opgenomen in de boomteeltvisie en de toelichting van het bestemmingsplan, hierna wordt dan ook kortheidshalve verwezen. Wij achten de boomteeltvisie en het hierop gebaseerde bestemmingsplan dan ook geenszins in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Het voorontwerpbestemmingsplan is geen verplichte stap in de bestemmingsplanprocedure. Juist om tot een goede belangenafweging in het plan te komen is er voor gekozen om een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure (de formele procedure start bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan). Bovendien zijn de ZLTO en het IVN actief benaderd en uitgenodigd te reageren op het plan.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Dhr. J. Cuppen, Vogelhoekscheweg 1, 5364 NM Escharen (31/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 01/04/15):

Inhoud van de inspraakreactie:

- a) Aangegeven wordt dat het bedrijf in de toekomst in de knel kan komen met de bedrijfsvoering en de exploitatiemogelijkheden.
- b) Het bestemmingsplan gaat te ver en is niet noodzakelijke vanuit een goede ruimtelijke ordening.
- c) De visie is zonder overleg met de ZLTO tot stand gekomen.
- d) Het huidige bestemmingsplan is al voldoende dekkend.

Afweging:

Er wordt niet benoemd wel percelen in eigendom zijn. Op basis van GIS is geconcludeerd dat de volgende percelen in eigendom zijn. De percelen kadastraal bekend gemeente Grave N 415, N 416, N 345, M 331, N 302. Voor alle percelen geldt dat zij in het huidige plan voorzien zijn van aanduidingen 'Cultuurhistorische waarden' en 'Groenblauwe mantel'. Op basis van deze aanduidingen is boomteelt op basis van het geldende bestemmingsplan niet rechtstreeks toegestaan, maar vergunningsplichtig. Er is geen omgevingsvergunning verleend voor boomteelt op betreffende gronden.

Er is nog steeds een keuze in teelten mogelijk, enkel boomteelt wordt uitgesloten. Boomteelt is in het bestemmingsplan als volgt omschreven: "de tak van tuinbouw die zich bezig houdt met het telen van houtige gewassen en planten hoger dan 1,5 m voor tuinen en groenvoorzieningen.". Minder hoge teelten (tot 1,5 m) vallen niet onder de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Bovendien zijn bestaande boomteeltlocaties uitgezonderd. Er is dus wel degelijk rekening gehouden met de agrarische belangen. De te beschermen waarden maken het echter dat boomteelt in bepaalde gebieden (o.a. in de Cultuurhistorisch waardevolle gebieden) uitgesloten wordt en in andere gebieden aan een afwegingskader (vergunningplicht) wordt gekoppeld. De beschrijving van deze gebieden en argumenten waarom de waarden in deze gebieden beschermd dienen te worden is opgenomen in de boomteeltvisie en de toelichting van het bestemmingsplan, hierna wordt dan ook kortheidshalve verwezen. Wij achten de boomteeltvisie en het hierop gebaseerde bestemmingsplan dan ook geenszins in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Het voorontwerpbestemmingsplan is geen verplichte stap in de bestemmingsplanprocedure. Juist om tot een goede belangenafweging in het plan te komen is er voor gekozen om een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen voorafgaand aan de formele

bestemmingsplanprocedure (de formele procedure start bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan). Bovendien zijn de ZLTO en het IVN actief benaderd en uitgenodigd te reageren op het plan.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Dhr. J. Smits, Maasveld 14, Gassel, (29/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 30/03/15):

Inhoud van de inspraakreactie:

- a) De nu aanwezige boomteelt is niet opgenomen in het bestemmingsplan.
- b) Er is sprake van een beperking in het mogelijke gebruik van de grond en het genereren van inkomsten. Ook wordt de verkoop van de gronden aan boomkwekers onmogelijk waardoor er sprake is van een waardevermindering.
- c) Boomteelt kan slechts voor een aantal jaren op een perceel plaatsvinden.
- d) Het beleid voor de boomteelt wijkt af ten opzichte van het beleid in de gemeenten Mill en St. Hubert en Cuijk.
- e) Er is geen overleg gevoerd over het plan.
- f) Gevraagd wordt om met het huidige bestemmingsplan te volstaan.

Afweging:

De vergunde boomteeltlocaties zijn uitgezonderd.

Door de heer Smits is niet benoemd welke percelen zijn eigendom zijn. Op basis van GIS is geconcludeerd dat de volgende percelen in eigendom zijn bij de heer Smits. De percelen kadastraal bekend gemeente Grave L 1409, M 163, M 323, M 364, M 365 en M 366. Voor de percelen L 1409, M 323, M 364, M 365, M 366 geldt dat zij in het huidige plan voorzien zijn van één of meer van de volgende aanduidingen 'Struweelvogels', 'Leefgebied Dassen' en 'Cultuurhistorische waarden'. Op basis van deze aanduidingen is boomteelt op basis van het geldende bestemmingsplan niet rechtstreeks toegestaan, maar vergunningsplichtig. Er is geen omgevingsvergunning verleend voor boomteelt op betreffende gronden.

Het perceel M 163 is gelegen binnen de aanduiding 'Openheid'. Hoewel de aanduiding 'Openheid' in het bestemmingsplan Boomteelt is uitgebreid, geldt dit niet voor het perceel M 163. Dit perceel heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied ook reeds de aanduiding openheid. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied is boomteelt ook reeds uitgesloten binnen de aanduiding openheid. Dit betreft een onherroepelijk bestemmingsplan. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan wordt nu ten aanzien van dit perceel dan ook geen verzwaring in regelgeving doorgevoerd. Er is geen toestemming verleend om boomteelt te plegen op het betreffende perceel.

Er is nog steeds een keuze in teelten mogelijk enkel boomteelt wordt uitgesloten. Boomteelt is in het bestemmingsplan als volgt omschreven: "de tak van tuinbouw die zich bezig houdt met het telen van houtige gewassen en planten hoger dan 1,5 m voor tuinen en groenvoorzieningen.". Minder hoge teelten (tot 1,5 m) vallen niet onder de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Bovendien zijn bestaande boomteeltlocaties uitgezonderd. Er is dus wel degelijk rekening gehouden met de agrarische belangen. De te beschermen waarden maken het echter dat boomteelt in bepaalde gebieden uitgesloten wordt en in andere gebieden aan een afwegingskader (vergunningplicht) wordt gekoppeld. De beschrijving van deze gebieden en argumenten waarom de waarden in deze gebieden beschermd dienen te worden is opgenomen in de boomteeltvisie en de toelichting van het bestemmingsplan, hierna wordt dan ook kortheidshalve verwezen.

Wij zien boomteelt ook niet als een tijdelijke vorm van grondgebruik. Wij merken hierbij op dat bijvoorbeeld ook voor het blijvend omzetten van grasland naar bouwland de grens bij meer dan één groeiseizoen ligt (dit is benoemd in artikel 3.2 van het bestemmingsplan Boomteelt).

Ondanks de ambtelijke samenwerking met de gemeenten Cuijk en Mill en St. Hubert betreft de gemeente Grave een zelfstandige gemeente met een eigen beleidsvrijheid. De beleidsvrijheid van de afzonderlijke gemeenten maakt dat het beleid op bepaalde thema's kan verschillen.

Het voorontwerpbestemmingsplan is geen verplichte stap in de bestemmingsplanprocedure. Juist om tot een goede belangenafweging in het plan te komen is er voor gekozen om een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure (de formele procedure start bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan).

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

7. L. van der Heijden-Damen, Schaarweg 1B, 5438 AJ Gassel (31/03/15 schriftelijk ingediend, ontvangen 01/04/15):

Inhoud van de inspraakreactie:

- a) Huidige eigenaren worden beperkt in het mogelijke gebruik van hun grond en het genereren van inkomsten. De percelen kadastraal bekend Gemeente Grave N 143 en N 466 zijn in eigendom.
- b) Boomteelt kan slechts voor een aantal jaren op een perceel plaatsvinden.
- c) Gevraagd wordt om met het huidige bestemmingsplan te volstaan.

Afweging:

Beide percelen hebben in het geldende bestemmingsplan de aanduidingen 'Kwetsbare soorten', 'Groenblauwe mantel' en 'Cultuurhistorische waarden'. Op basis van deze aanduidingen is boomteelt op basis van het geldende bestemmingsplan niet rechtstreeks toegestaan, maar vergunningplichtig. Er is geen omgevingsvergunning verleend voor boomteelt op betreffende gronden.

Er is nog steeds een keuze in teelten mogelijk, enkel boomteelt wordt uitgesloten. Boomteelt is in het bestemmingsplan als volgt omschreven: "de tak van tuinbouw die zich bezig houdt met het telen van houtige gewassen en planten hoger dan 1,5 m voor tuinen en groenvoorzieningen.". Minder hoge teelten (tot 1,5 m) vallen niet onder de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Bovendien zijn bestaande boomteeltlocaties uitgezonderd. Er is dus wel degelijk rekening gehouden met de agrarische belangen. De te beschermen waarden maken het echter dat boomteelt in bepaalde gebieden uitgesloten wordt en in andere gebieden aan een afwegingskader (vergunningplicht) wordt gekoppeld. De beschrijving van deze gebieden en argumenten waarom de waarden in deze gebieden beschermd dienen te worden is opgenomen in de boomteeltvisie en de toelichting van het bestemmingsplan, hierna wordt dan ook kortheidshalve verwezen.

Wij zien boomteelt ook niet als een tijdelijke vorm van grondgebruik. Wij merken hierbij op dat bijvoorbeeld ook voor het blijvend omzetten van grasland naar bouwland de grens bij meer dan één groeiseizoen ligt (dit is benoemd in artikel 3.2 van het bestemmingsplan Boomteelt).

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

8. Fam. Van Acht, Dorpstraat 44-46 en Ten Holtweg 1 te Gassel (schriftelijk ingediend, ontvangen 31/03/15):

Inhoud van de inspraakreactie:

- a) De percelen van de familie (kadastraal bekend Gemeente Grave N 434, M 348 en M 349) vallen binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone-Boomteelt uitgesloten'. Dit betekent een beperking van de teeltkeuze en een nadeel in bedrijfseconomisch opzicht.
- b) Gronden zijn kwalitatief zeer geschikt voor boomteelt en boomteelt is een wezenlijke economische activiteit in het land van Cuijk.
- c) Vruchtwisseling is van groot belang in de akkerbouw.
- d) In de huidige situatie is het mogelijk bomen te planten voor een termijn van maximaal vijf/zes jaar. Hierdoor en door de vruchtwissel, kan boomteelt ook toegestaan worden in gebieden met de aanduiding 'Openheid'.
- e) Er wordt geen rekening gehouden met mensen die een inkomen uit de landbouwgrond halen.
- f) Gevraagd wordt om de bedrijfseconomische invalshoek mee te nemen in de visie.

Afweging:

Het perceel M 348 betreft het agrarisch bouwblok met de aanduiding 'IV'. Het perceel M 349 is gelegen binnen de aanduiding 'Openheid'. Hoewel de aanduiding 'Openheid' in het bestemmingsplan Boomteelt is uitgebreid, geldt dit niet voor het perceel M 349. Dit perceel heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied ook reeds de aanduiding openheid. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied is boomteelt ook reeds uitgesloten binnen de aanduiding openheid. Dit betreft een onherroepelijk bestemmingsplan. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan wordt nu ten aanzien van de betreffende percelen dan ook geen verzwaring in regelgeving doorgevoerd. Er is geen toestemming verleend om boomteelt te plegen op betreffende percelen. Het perceel N 434 is niet bekend in GIS.

Er is nog steeds een keuze in teelten mogelijk, enkel boomteelt wordt uitgesloten. Boomteelt is in het bestemmingsplan als volgt omschreven: "de tak van tuinbouw die zich bezig houdt met het telen van houtige gewassen en planten hoger dan 1,5 m voor tuinen en groenvoorzieningen.". Minder hoge teelten (tot 1,5 m) vallen niet onder de regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Bovendien zijn bestaande boomteeltlocaties uitgezonderd. Er is dus wel degelijk rekening gehouden met de agrarische belangen. De te beschermen waarden maken het echter dat boomteelt in bepaalde gebieden (o.a. in de waardevolle open gebieden) uitgesloten wordt en in andere gebieden aan een afwegingskader (vergunningplicht) wordt gekoppeld. De beschrijving van deze gebieden en argumenten waarom de waarden in deze gebieden beschermd dienen te worden is opgenomen in de boomteeltvisie en de toelichting van het bestemmingsplan, hierna wordt dan ook kortheidshalve verwezen.

Wij zien boomteelt ook niet als een tijdelijke vorm van grondgebruik. Wij merken hierbij op dat bijvoorbeeld ook voor het blijvend omzetten van grasland naar bouwland de grens bij meer dan één groeiseizoen ligt (dit is benoemd in artikel 3.2 van het bestemmingsplan Boomteelt).

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Deel B: Afweging ingekomen reactie in het kader van het bestuurlijk vooroverleg

Gedurende de inzage termijn hebben wij het bestemmingsplan in het kader van het bestuurlijk vooroverleg aangemeld bij de provincie Noord-Brabant en het waterschap Aa en Maas. Van de onderstaande instantie hebben wij een reactie mogen ontvangen.

1. Provincie Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch (02/04/15, schriftelijk ingediend, ontvangen 03/04/15).

Hieronder wordt eerst kort de inhoud van de reactie weergegeven, gevolgd door de afweging. De reactie (en eventueel bijbehorende of aanvullende stukken treft u aan in de bijlage onder de aan het aan de vooroverlegreactie toegekende volgnummer).

Inhoud van de inspraakreactie:

- a) Voor de leesbaarheid van het plan wordt geadviseerd de onderliggende kaarten met de waarden in de toelichting op te nemen.
- b) In de EHS geldt geen verbod voor boomteelt.
- c) In de EVZ's is geen omgevingsvergunningplicht opgenomen.
- d) In de Groenblauwe mantel zal sprake moeten zijn van een nadere afweging op basis van een omgevingsvergunning.
- e) Een aantal Witte gebieden, waar boomteelt mogelijk is, zijn volgens de CHW-kaart aangeduid als cultuurhistorisch vlak. Daar waar het gaat om akkercomplexen en delen van de Beerse Overlaat is Boomteelt in beginsel niet toegestaan.
- f) In de blauwe gebieden, waar boomteelt na afweging mogelijk is, liggen oude akkercomplexen en ook daar is er een probleem met het kenmerkende karakter van het akkercomplex.

Afweging:

Ad a:

De onderliggende kaarten met de waarden worden opgenomen in de toelichting.

Ad b:

In de EHS wordt boomteelt uitgesloten.

Ad c:

Voor de EVZ's wordt een omgevingsvergunningplicht opgenomen.

Ad d:

In de Groenblauwe mantel is op basis van het geldende bestemmingsplan reeds sprake van een nadere afweging op basis van een omgevingsvergunning.

Ad e:

Wij hebben de gemeentelijke beleidsadvieskaart als uitgangspunt genomen. Op basis van deze kaart is in de onderstaande gebieden boomteelt uitgesloten:

- Oude kampontginningen, open akkers;
- Oude terrasontginningen;
- Historische uiterwaard;
- Stroomrugontginningen.

Zie ook blz. 3 t/m 5 van de boomteeltvisie.

Ad f:

De blauwe gebieden betreft de bestaande boomteeltlocaties. Wij wensen de bestaande rechten te respecteren.

Conclusie:

De vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan op de volgende punten:

- De onderliggende kaarten met de waarden worden opgenomen in de toelichting.
- In de EHS wordt boomteelt uitgesloten.
- Voor de EVZ's wordt een omgevingsvergunningplicht opgenomen.

Deel C: Afweging advies commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Advies commissie Ruimtelijke Kwaliteit:

“In de vorige vergadering is de visie Boomteelt behandeld. Nu ligt het bestemmingsplan voor. Het bestemmingsplan is behandeld in de commissie ruimte. Het ligt nu als voorontwerp ter inzage. Op de blauwe percelen is boomteelt rechtstreeks toegestaan. Op de overige percelen kan het onder voorwaarden. Daarvoor moet dan een afweging gemaakt worden.

De commissie merkt een aantal onduidelijkheden op.

Er wordt opgemerkt dat er in de verbeelding door de blauwe percelen ook nog verticale strepen lopen.

In de legenda staat echter dat verticale strepen betekent boomteelt uitgesloten.

Waarschijnlijk is dit een omissie. Hier wordt nog een keer naar gekeken.

In de toelichting ontbreekt ergens een kruisje. In de toelichting (onder 2.1.1, pagina 3) staat bij de aanduiding aardkundig waardevol gebied dat geen omgevingsvergunning nodig zou zijn (dit staat in het tabelletje) en in de toelichting staat dat er wel een omgevingsvergunning nodig is.

Het is ook raar dat er geen kruisje staat achter ecologische verbindingzone.

Het sterretje wordt ook niet altijd begrepen. Er staat dat het strijdig is, maar het is sowieso strijdig.

In de visie is ingestoken vanuit cultuurhistorie en vanuit het beschermt dorpsgezicht. De visie is vervolgens doorvertaald in het bestemmingsplan. Hieruit volgen gebieden waar boomteelt niet is toegestaan. Vanuit het oogpunt van flora en faunawetgeving dienen de waarden afgewogen te worden aan de hand van beschermde soorten. Dat is nog niet gedaan in de eerste lijn. In de eerste lijn is beoordeeld waar boomteelt niet mogelijk is en waar in ieder geval een nadere afweging moet worden gemaakt.

Conclusie:

De commissie adviseert het college om het bestemmingsplan Boomteelt voor te leggen aan de gemeenteraad.”

Afweging:

In de verbeelding dienen door de blauwe percelen geen verticale strepen te lopen. Dit wordt aangepast.

Voor wat betreft de onduidelijkheid over de tabel (blz. 3 toelichting) wordt opgemerkt dat de tabel het geldende planologisch regime ten aanzien van boomteelt aan geeft. Voor de duidelijkheid zal ook een tabel opgenomen waarin het regime is opgenomen zoals dit opgenomen wordt in het bestemmingsplan Boomteelt.

Voor wat betreft de ecologische verbindingzone's: in deze zones zal boomteelt omgevingsvergunningplichtig worden gemaakt (zie ook afweging vooroverlegreactie provincie).

Conclusie:

Het advies leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan op de volgende punten:

- De verbeelding wordt aangepast (arcering wordt verwijderd van de blauwe gebieden).
- In de toelichting wordt een tabel opgenomen waarin het nieuwe regime overzichtelijk is weergegeven.
- Voor de EVZ's wordt een omgevingsvergunningplicht opgenomen.