

Bijlage 4 Ontvangen reacties art 3.1.1 overleg



Kamer van Koophandel Rotterdam
Kantoor Rotterdam
Blaak 40
Postbus 450, 3000 AL, Rotterdam
T (010) 402 77 77 F (010) 414 57 54
www.kvk.nl

Gemeente Capelle aan den IJssel
T.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

ons kenmerk
RS-09.0369 MCvD/df

uw kenmerk

datum
21 april 2009

betreffende
Artikel 3.1.1 Bro-overleg
Voorontwerp bestemmingsplan
"Schenkel-Noord"

bijlagen

doorkiesnummer
(010) 402 75 36

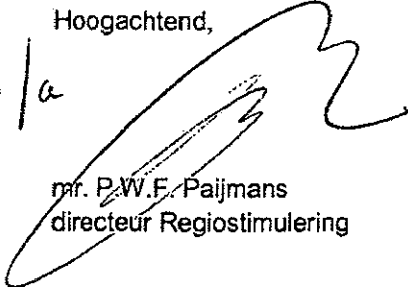
Geacht college,

De Kamer van Koophandel Rotterdam heeft met waardering kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan Schenkel-Noord.

In dit plan wordt het uitoefenen van een beroep aan huis, alsmede kleinschalige bedrijvigheid aan huis, toegestaan. Uit recent onderzoek blijkt dat 80% van de startende ondernemers vanuit huis hun onderneming beginnen. Daarnaast is het aantal ZZP-ers (zelfstandige zonder personeel) de afgelopen jaren sterk gegroeid. Ook zij werken veelal vanuit huis. Uw gemeente sluit met bovenstaand bestemmingsplan aan bij deze praktijk.

Hoogachtend,

b/a



mr. P.W.F. Pajmans
directeur Regiostimulering

cc:

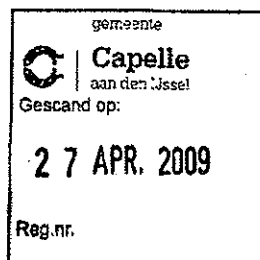
- OFM
- BKM



Hoogheemraadschap van
Schieland en de Krimpenerwaard

Maasboulevard 123
Postbus 4059
3006 AB Rotterdam
T. 010 45 37 200
F. 010 41 30 694

College van burgemeester en wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel



Ons kenmerk 2009.04401
Contactpersoon J.A. Bals
Doorkiesnummer 010 45 37 303
E-mail j.bals@hhs.nl

Uw kenmerk R30/76647
Bijlagen -
Onderwerp Bestemmingsplan Schenkel-Noord

Datum 24 APR. 2009

Geacht college,

In maart 2009 ontvingen wij het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Schenkel-Noord' met het verzoek hierop te reageren in het kader van het wettelijk vooroverleg. Graag maken wij gebruik van deze mogelijkheid. Onze reactie betreft de toelichting en de plankaart van het bestemmingsplan.

Toelichting

De waterparagraaf (paragrafen 4.1.1, 4.2.4 en 5.4) behandelt niet alle relevante onderwerpen. We vragen u ook in te gaan op de effecten van de ontwikkelingen op de waterkwaliteit en ecologie, riolering, grondwater en onderhoud. Daarnaast ontbreekt een beschrijving (en kaart) van het watersysteem.

In hoofdstuk 4 van de toelichting is aangegeven dat het bestemmingsplan een tweetal ontwikkelingen mogelijk maakt, namelijk 1. de herstructurering sportpark Schenkel en 2. de uitbreiding van het IJsselland ziekenhuis. De uitbreiding bij het ziekenhuis heeft geen relevante effecten op de waterhuishouding en is akkoord.

De watertoets voor sportpark Schenkel is onvolledig en onjuist. Wij verzoeken de gemeente de volgende zaken mee te nemen bij de uitwerking.

- Wij verlangen nadrukkelijk bij het opstellen van het herinrichtingsplan voor sportpark Schenkel te worden betrokken. Graag adviseren wij de gemeente over de mogelijkheden om het watersysteem rondom het sportpark te verbeteren en af te stemmen op de gebruiksfunctie (onder meer de drooglegging). We verzoeken u in de tekst op te nemen dat het herinrichtingsplan ter goedkeuring aan HHSK wordt voorgelegd.
- De genoemde waterpeilen en samenvoeging van peilgebieden is niet correct. In het peilbesluit voor Polder Prins Alexander (2008) zijn de waterpeilen vastgelegd. In de woonwijk (Molenbuurt) en het zuidelijk deel van sportpark Schenkel wordt het peil op NAP -6,35 m gehandhaafd. Het noordelijk deel van het sportpark is samengevoegd met het peilgebied van de Rotterdamse wijk Oosterflank (NAP -6,53 m).
- De ingreep om de waterdoorvoer naar de Nieuwerkerkse Tocht verder te vernauwen is ongewenst. Graag denken we met u mee voor een alternatieve oplossing.
- De opmerking dat "de waterberging voldoende is door de werking van gemaal mr. P.D. Kleij" graag veranderen in "de waterberging in het gebied is geregeld door voldoende oppervlaktewater in combinatie met de geïnstalleerde capaciteit van gemaal mr. P.D. Kleij".

Plankaart

Op de plankaart zijn niet alle hoofdwatgangen als water bestemd. Wij vragen u de hoofdwatgangen en bijbehorende voorzieningen de bestemming water te geven. Indien u dat wenst kunnen wij u een kaart met het hoofdwatstelsel toesturen.

De gemeente stelt momenteel in samenwerking met ons het waterplan Capelle aan den IJssel op. Voor het deelgebied Schenkel-Noord zal nog een uitwerking worden gemaakt. Wij vragen u de verbeterpunten die uit het waterplan volgen te integreren in het herinrichtingsplan van het sportpark Schenkel.

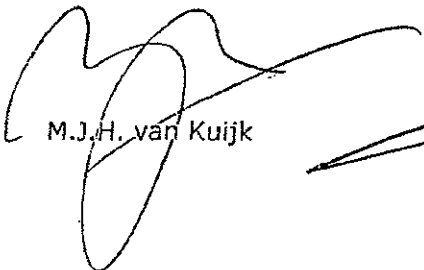
Wij vertrouwen erop dat u onze opmerkingen zult verwerken. Graag worden wij hierover geïnformeerd.

Hoogachtend,

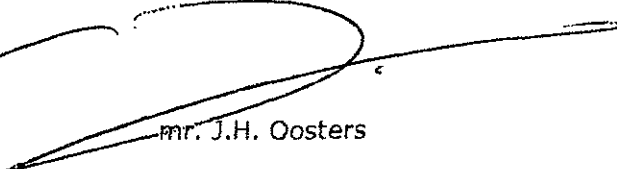
dijkgraaf en hoogheemraden van Schieland en de Krimpenerwaard,

secretaris-directeur,

dijkgraaf,



M.J.H. van Kuijk



mr. J.H. Oosters

c.c.:

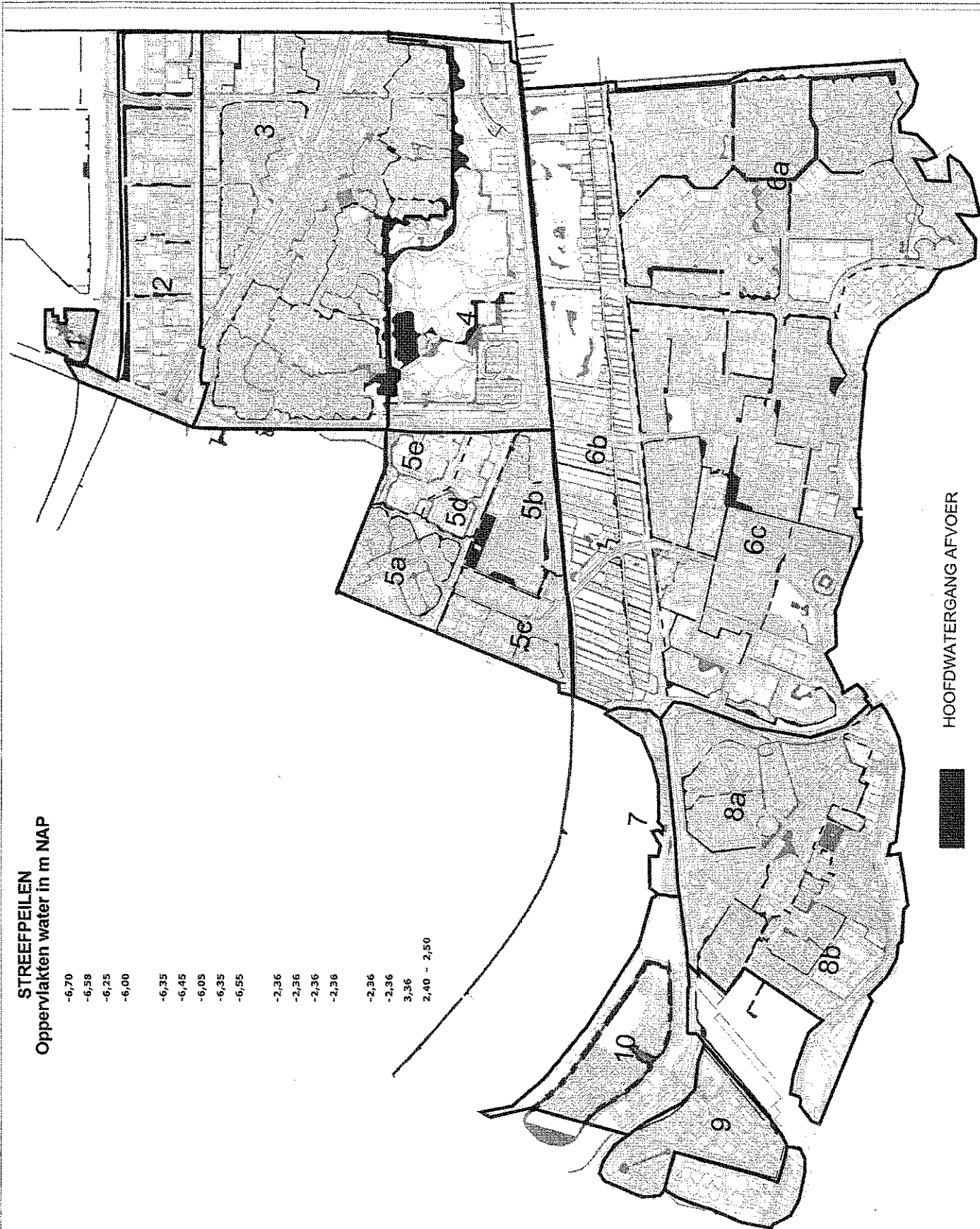
- Provincie Zuid-Holland, Afdeling Water, k. D451, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag

PEILGEBIEDEN

- 1-Barbizonlaan/Roer
- 2-Hoofdweggebied
- 3-Schollevaar
- 4-Schollebos
- 5-Schenkel
 - 5a. Schenkel-Noord
 - 5b. Schenkel-Oost
 - 5c. Schenkel-Zuid/West
 - 5d. Sportpark Schenkel-Zuid
 - 5e. Sportpark Schenkel-Noord
- 6a- Oostgaarde
- 6b- 's-Gravenweggebied
- 6c- Middelwatering
- 7-Rijlijnspeoor
- 8-'s-Gravenland/Capelle-West
 - 8a- 's-Gravenland
 - 8b- Capelle-West
- 9-Rivium
- 10-Fascination

STREEFPEILEN Oppervlakten water in m NAP

- 6,70
- 6,58
- 6,25
- 6,00
- 6,35
- 6,45
- 6,05
- 6,35
- 6,55
- 2,36
- 2,36
- 2,36
- 2,36
- 2,36
- 2,36
- 3,36
- 2,40 - 2,50



HOOFDWATERGANG AFVOER



OVERIG WATER



Bijlage 6a : Peilgebieden oppervlaktewater
volgens keur HHSK

Gemeente Capelle aan den IJssel
t.a.v. mevrouw M.E. Smits
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

's-Gravelandseweg 565
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 - 246 80 00
F 010 - 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk
20912466

Uw kenmerk

Bijlagen

Datum

Contactpersoon
A.J.H. Wassink

Doorkiesnr.
010 – 246 8499

Afdeling
Regiogemeenten

Onderwerp

Beoordelen voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-Noord" op basis van artikel 3:6 Awb

Geachte mevrouw Smits,

In reactie op uw verzoek van 17 maart 2009, waarin u vraagt om een beoordeling van het voorontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord op grond van artikel 3:6 van de Algemene wet bestuursrecht, bericht u het volgende.

Met ingang van 16 januari 2009 is het Besluit gevoelige bestemmingen in werking getreden. Met dit besluit moet extra aandacht worden besteed aan het aspect luchtkwaliteit bij gevoelige bestemmingen (o.a. ziekenhuizen) binnen een zone van 300 m van een rijksweg en 50 m van een provinciale weg. De paragrafen 2.2.3 en 5.2 moeten op dit punt worden aangepast.

Met betrekking tot bodem wordt in paragraaf 4.2.1 verwezen naar het Bouwstoffenbesluit. Het Bouwstoffenbesluit is echter per 1 juli 2008 komen te vervallen. De regels voor bouwstoffen staan nu in het Besluit bodemkwaliteit. Bouwstoffen die voor 1 juli 2008 in een werk zijn toegepast, blijven onder het Bouwstoffenbesluit vallen. Ook werken die voor 1 juli 2008 zijn gemeld vallen nog onder het oude besluit. De tekst van de voorontwerpbestemmingsplan moet op dit punt worden aangepast. Verder moet dit aspect dat ook in paragraaf 4.1.3 worden opgenomen.

In paragraaf 4.2.2 wordt voor het ziekenhuis alleen verwezen naar een onderzoek van DGMR, met daarbij aangegeven dat de grenswaarden voor luchtverontreinigende stoffen niet worden overschreden en het project niet in betekende mate bijdraagt. In paragraaf 4.1.5 wordt voor het sportpark een zeer uitvoerige uiteenzetting gegeven van een uitgevoerd luchtkwaliteitsonderzoek. Mede gezien het feit dat een ziekenhuis wordt aangemerkt als een gevoelig object en het sportpark niet, is de aandacht voor luchtkwaliteit in het bestemmingsplan onevenredig verdeeld.

Paragraaf 5.1 geeft het wettelijk kader met betrekking tot wegverkeerslawaaï, waarbij in de laatste alinea wordt verwezen naar hoofdstuk 4 en het bijbehorende akoestisch onderzoek. In hoofdstuk 4 wordt echter aandacht besteed aan de geluidbelasting op woningen ten gevolge van de activiteiten bij het ziekenhuis en het sportpark. Dit heeft weinig tot niets te maken met wegverkeerslawaaï. Het wettelijk kader in paragraaf 5.1 komt niet overeen met het toetsingskader en de bevindingen in hoofdstuk 4 en de bijbehorende rapporten.

Ten aanzien van externe veiligheid wordt in paragraaf 5.5 aangegeven dat voor de ontwikkeling-locaties een onderzoek naar en beschrijving van de externe veiligheid is uitgevoerd en dat op grond van artikel 3.1.1. van het Bro de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond en de DCMR Milieudienst Rijnmond bij het voorontwerpbestemmingsplan worden betrokken. De resultaten van een dergelijk onderzoek ontbreken.

Tot slot wil ik u er op wijzen dat, in tegenstelling tot dat wat op de tekening is aangegeven, binnen de bestemming "woongebied" in de bestemmingsplanvoorschriften voor het chinees restaurant aan de Capelseweg de subbestemming "horeca" niet is opgenomen, zoals dat wel is gedaan voor bijvoorbeeld een kapsalon.

Verder wordt ten aanzien van de uitbreiding van het ziekenhuis in het ene geval gesproken over het realiseren van een parkeerdek (luchtkwaliteit) en in het andere geval over het realiseren van een parkeergarage met drie parkeerlagen (geluid). Duidelijk moet worden wat de uitbreiding is. Kan mogelijk van invloed zijn op de uitkomst van de verschillende rapporten.

Voor nadere informatie kunt u zich wenden tot de heer A.J.H. Wassink, bereikbaar onder bovenstaand doorkiesnummer.

Hoogachtend,

namens de directeur,
het hoofd van het bureau vergunningverlening en ruimtelijke ordening
van de afdeling Regiogemeenten,

drs. D.A.P. Wijngaard – ten Raa

C.c:DOE;Col:AJW

Onderwerp: FW: Archeologische bestemmingsplan paragraaf Schenkel-Noord

Bijlagen: Capelle Schenkel-Noord april09.doc; Capelle Schenkel-Noord archeologievoorschriften.doc

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Wesselingh, DA. [mailto:D.Wesselingh@gw.rotterdam.nl]

Verzonden: donderdag 23 april 2009 14:16

Aan: Smits, M.E.

Onderwerp: RE: Archeologische bestemmingsplan paragraaf Schenkel-Noord

Beste Mélanie,

Zoals afgesproken aan de telefoon vorige week mail ik je hierbij de reactie van BOOR op het voorontwerp-bestemmingsplan Schenkel-Noord.

Wat betreft de procedure: binnenkort zal Capelle aan den IJssel het archeologiebeleid en de bijbehorende beleidsinstrumenten (o.a. de beleidsnota en de waarden- en beleidskaart) vaststellen. Vanaf dat moment (maar nu in feite ook al) treedt het BOOR op als archeologisch adviseur (Capelle vervult zelf de rol van bevoegd gezag op het gebied van de archeologie). De nieuwe wet op de archeologische monumentenzorg schrijft onder meer voor dat gemeenten in bestemmingsplannen een archeologieparagraaf moeten opnemen. BOOR levert die paragraaf voor Capelle aan.

We hanteren daarbij een vast format dat zijn nut al bewezen heeft binnen de gemeente Rotterdam en bij andere gemeenten in de regio. Dat bestaat uit drie onderdelen: een toelichting, archeologievoorschriften en een plankaart archeologie. De toelichting bestaat uit:

- beleidskader
- korte bewoningsgeschiedenis
- archeologische verwachting
- aanbevelingen

Wij raden meestal aan om een aparte plankaart archeologie aan het bestemmingsplan toe te voegen. Dat is vooral relevant als er verschillende gebieden met archeologische waarden worden onderscheiden (waar dus ook verschillende regels gelden). In dat geval levert BOOR de plankaart (vanwege de grenzen tussen de gebieden).

Zoals we al met elkaar bespraken is het handig als wij alle stukken al in een vroeg stadium aanleveren, ook als het bestemmingsplan door derden (bijvoorbeeld een adviesbureau) wordt opgesteld. Dat voorkomt dat de opzet in een volgende fase moet worden aangepast (ieder bestemmingsplan ziet er weer net anders uit). Bovendien is ook vaak de inhoud niet correct.

Voor het BP Schenkel-Noord ontvang je hierbij de tekst van de toelichting en de archeologievoorschriften. Het verzoek is om deze teksten integraal en volledig op te nemen (en bestaande teksten dus te vervangen).

- **De toelichting bij voorkeur onder 2.4.9 (nu: Nota Archeologie), onder de titel: Archeologie. Daar zit dus ook het beleidskader bij.**
- **De archeologievoorschriften in het tweede deel (Regels) onder Hoofdstuk 2 Artikel 9 (Waarde - Archeologie).**

Op diverse andere plaatsen in het BP wordt nu ook naar archeologie verwezen. Dat kan wat BOOR betreft vervallen - de ervaring leert dat het voor de burger / initiatiefnemer duidelijker is als de archeologische waarden op 1 plek aan bod komen. De vermeldingen van eerder onderzoek op de onwtikkelocaties worden in feite al samengevat in de toelichting.

Laten vervallen:

- huidige paragraaf 2.4.9, inclusief afbeelding 7 en 8
- paragraaf 4.1.7
- paragraaf 4.2.8
- paragraaf 5.6
- paragraaf 6.2.7

Voor de plankaart kunnen jullie bij Schenkel-Noord de bestaande verbeelding (waar archeologie wordt gecombineerd met andere waarden) handhaven: er is maar 1 raster voor archeologie nodig omdat er maar 1 gebied met archeologische waarde wordt onderscheiden. Een aparte plankaart archeologie is dus niet perse noodzakelijk.

Hopelijk kun je hiermee uit de voeten, laat even weten als een en ander nog vragen oproept!

vriendelijke groet,
Dieke Wesselingh

Bureau Oudheidkundig Onderzoek Rotterdam (BOOR)

Gemeentewerken Rotterdam

Ceintuurbaan 213b

3051 KC Rotterdam

telefoon: 010 - 489 8511

website: www.gw.rotterdam.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Smits, M.E. [mailto:m.e.smits@capelleaandenijssel.nl]

Verzonden: donderdag 16 april 2009 16:17

Aan: Guiran, A.J.

Onderwerp: RE: Archeologische bestemmingsplan paragraaf Schenkel-Noord

Geachte heer Guiran,

In het kader van de twee ontwikkelingen binnen het bestemmingsplan Schenkel-Noord, zijnde het parkeerdek en de extra uitbreiding bij het IJsselland Ziekenhuis en de herstructurering van het Sportpark Schenkel, heb ik contact gehad met de heer Carmiggelt.

De ontwikkelingen zijn dusdanig dat de heer Carmiggelt bevestigde dat nader archeologisch onderzoek niet noodzakelijk is (er wordt niet dieper dan 1 meter gegraven, er wordt gebouwd op maaiveld niveau, niet eronder m.u.v. de heipalen maar dit is geen 200 m²). Ik heb destijds aangegeven dat we het voorontwerp bestemmingsplan ter controle zouden toesturen aan het BOOR. Dit is op 17 maart 2009 geschied met het verzoek te reageren voor uiterlijk 1 mei 2009. 29 mei 2009 moeten we het ontwerp bestemmingsplan ter inzage leggen.

Het schrijven van een archeologieparagraaf is bij mij niet bekend. Als u aanvullingen heeft op het voorontwerp bestemmingsplan Schenkel-Noord (paragraaf 2.1.2, 2.4.9, 4.1.7, 4.2.8, 5.6 en 6.2.7 dan verneem ik het graag).

Op de verbeelding ziet u allemaal +++, dit wil zeggen archeologisch waardevol gebied. Volgens de waardekaart bestaat er overal een trefkans. Artikel 9 Waarde-archeologie geeft de planregels (voorheen voorschriften) m.b.t. archeologie weer. Graag uw oordeel hierover.

De verbeelding heb ik bijgevoegd. Het totale voorontwerpbestemmingsplan heb ik verzonden t.a.v. mevrouw Schoonhoven.

Het voorontwerp staat ook op de website. www.capelleaandenijssel.nl rechts onder is een link naar het voorontwerp bestemmingsplan Schenkel-Noord, daar treft u bij geografische informatiesystemen de autocad kaart aan. Als dit onvoldoende is en niet voldoet aan uw vraag dan kan ik mijn collega vragen of hij het autocad bestand kan verzenden. Deze heb ik zelf niet, omdat ik het niet in kan lezen of in kan kijken.

Met vriendelijke groet,

Mélanie Smits

Gemeente Capelle aan den IJssel

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ordening

T. 010- 284 87 92

F. 010- 284 88 17

E. m.e.smits@capelleaandenijssel.nl

W. www.capelleaandenijssel.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Guiran, A.J. [mailto:AJ.Guiran@gw.rotterdam.nl]

Verzonden: donderdag 16 april 2009 15:54

Aan: Smits, M.E.

Onderwerp: Archeologische bestemmingsplan paragraaf Schenkel-Noord

Geachte mevr. Smits

Zoals ik begreep van Arnold Carmiggelt (BOOR), gaat BOOR een archeologieparagraaf maken voor bp Schenkel-Noord. Om dat te kunnen doen hebben we een digitaal bestand met de plangrens en de (grootschalige) topografie (in autocad) nodig. Kunt u mij daar aan helpen ?

Met vriendelijke groet
Ton Guiran

drs. A.J. (Ton) Guiran

Archeoloog

Bureau Oudheidkundig Onderzoek (BOOR)

Gemeentewerken Rotterdam

Gemeente Rotterdam

Ceintuurbaan 213b

3051 KC Rotterdam

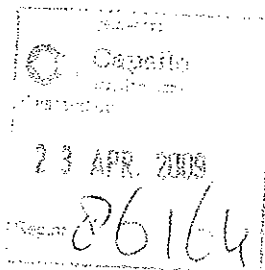
Telefoon (010) 4898502

Fax (010) 4898531

Website www.gw.rotterdam.nl



provincie **HOLLAND**
ZUID



Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte en Wonen
Contact
M van Asperen
T 070 - 441 69 28
m.van.asperen@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Burgemeester en wethouders
van CAPELLE AAN DEN IJSSEL

Datum

20 APR. 2009

Ons kenmerk
PZH-2009-238641
Uw kenmerk
R30/76647
Bijlagen
-

Onderwerp
overleg ex artikel 3.1.1. Bro;
Voorontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord

Geacht college,

Ik heb kennis genomen van het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan. Het plan geeft aanleiding tot de volgende reactie.

Het provinciale beoordelingskader is per 1 juli 2008 vormgegeven in interim-beleid, bestaande uit de streekplannen en de nota Regels voor Ruimte. Het plan is op enkele punten niet conform dit beleid.

Externe veiligheid

In het bestemmingsplan staat vermeld dat voor de ontwikkellocaties onderzoek is gedaan naar de externe veiligheidssituatie. De conclusies van dit onderzoek ontbreken echter. Ik verzoek u deze en het betreffende onderzoek in het bestemmingsplan op te nemen.

Milieuzonering en bedrijvigheid

In de nota Regels voor Ruimte is opgenomen dat in een ruimtelijke plan inzicht moet worden gegeven in milieuzonering en bedrijvigheid (VNG-brochure). Een dergelijk inzicht ontbreekt bij het onderhavige plan. Ik verzoek u dit aan het bestemmingsplan toe te voegen.

Conclusie

Het plan houdt op bovengenoemde punten onvoldoende rekening met het provinciaal belang. Ik verzoek u daarom het plan aan te passen.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bussen 18,
22, 55 stoppen dichtbij
het provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

VERZONDEN 20 APR. 2009

Overgangsrecht toepassing artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

Op 26 juni 2008 hebben Gedeputeerde Staten u ter gelegenheid van de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening een brief gestuurd waarin nader is ingegaan op de rol van de provincie onder de nieuwe wet. Daarin is ook aangegeven dat u, gelet op het overgangsrecht, voor verzoeken om vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud) die bij u zijn ingediend voor 1 juli 2008 nog gebruik kunt maken van de mogelijkheden voor toepassing van artikel 19 lid 2 WRO (oud) die GS bij hun besluit van 9 oktober 2007 daartoe hebben geboden. Met het oog daarop bericht ik u dat u, indien u over dergelijke verzoeken beschikt, vrijstelling kunt verlenen voor de planonderdelen waarover geen opmerkingen zijn gemaakt, voor zover die onderdelen ook de instemming hebben van de Inspecteur voor de Ruimtelijke Ordening.

Dit is een gecoördineerde reactie van alle betrokken directies van de provincie, alsmede de stadsregio Rotterdam.

de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit,
voor deze,

mr. C. Verwijs

hoofd bureau Ontwikkeling en Realisatie

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Afschrift aan:

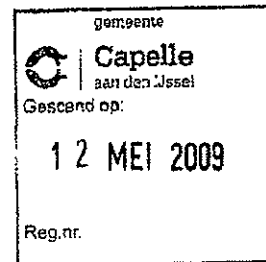
- Provinciale Planologische Commissie
- Stadsregio Rotterdam



Postadres
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam

Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Stafdirectie Risico- en Crisisbeheersing



Bezoekadres Wilhelminakade 947
Rotterdam
Telefoon 010-4468 900
Telefax 010-4468 999
E-Mail n.spekschoor@veiligheidsregio-rr.nl
Ons kenmerk 09uit04891/SRC/JT/NS/DdG
Betreft voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord
Veiligheidsadvies: 3811/009
Datum 7 mei 2009
Behandeld door N. Spekschoor

Gemeente Capelle aan den IJssel
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

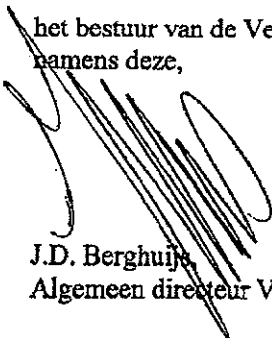
Geacht College,

Onlangs heeft mevrouw M.E. Smits voor uw gemeente advies gevraagd aan de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) over de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan Schenkel-Noord. Met betrekking tot dit plan zijn geen relevante externe veiligheidsaspecten geconstateerd.

Voor vragen of nadere toelichting kunt u contact opnemen met de heer N. Spekschoor., medewerker veiligheid en risicoanalyse van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Zijn telefoonnummer is (010) 4468 963, e-mail: n.spekschoor@veiligheidsregio-rr.nl.

Hoogachtend,

het bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond,
namens deze,


J.D. Berghuijs
Algemeen directeur Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.

Kopie:

- Mevr. M.E. Smits, gemeente Capelle aan den IJssel
- Dhr. W. Kooijman, Hoofd Bureau Veiligheid, DCMR
- Dhr. M. van Herk, plv Hoofd Brandveiligheid Regionale Brandweer Rotterdam Rijnmond District Oost

Voor routebeschrijving zie: www.worldportcenter.nl / bij bezoek aan het WPC dient u zich te legitimeren.



retouradres: postbus 516 2627 AZ Delft

Gemeente Capelle aan den IJssel
T.a.v. mw. M.E. Smits
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Stedin B.V.
Energieweg 20
2627 AZ Delft
tel 0900-1426 (10 cent per minuut)
www.stedin.net
KvK Rotterdam 24289101
Fortis bank 64 00 00 819
BTW NL 807517410B01

Datum	11 mei 2009	Behandeld door	P.Klijn
Brief Nummer	R36/76647	Telefoon	088-8963566
Uw brief van	17 maart 2009	Email	Patrick.klijn@Stedin.net
Bijlagen	1	Ons kenmerk	Sti0905177
Onderwerp	Voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-Noord"		

Geachte mevrouw Smits,

Naar aanleiding van uw brief met betrekking tot het bestemmingsplan "Voorontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord" kunnen wij u meedelen dat wij, voor zover dat betrekking heeft op de openbare gas- en elektriciteitsvoorziening, in principe geen bezwaar hebben tegen dit plan.

Mogelijk zou er voor de energiebehoefte binnen dit bestemmingsplan rekening gehouden moeten worden met het stichten van een transformatorstation c.q. gasstation t.b.v. distributie van elektriciteit en/of gas.

Indien voor elektriciteit- en/of gasdistributienet bouwkundige voorzieningen, kabels en/of leidingen moeten worden gelegd, zullen de hieronder genoemde voorwaarden gelden.

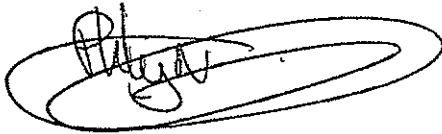
1. De situering van een transformatorstation en/of gasstation dient zodanig te zijn, dat deze zoveel mogelijk langs de openbare weg is geplaatst, zodat te allen tijde vanaf de openbare weg de bereikbaarheid gewaarborgd is voor personeel en materieel.
2. Onder gasleidingen wordt verstaan de lage- en hogedrukgasleidingen die samen het gasdistributienet vormen, waarop de gasaansluitleidingen worden aangesloten.
Op de gasleidingen zijn van toepassing de NEN 7244 met de normatieve verwijzingen.
3. Onder elektriciteitskabels wordt verstaan de middenspanning- en laagspanningskabels en de openbare verlichtingskabels, die samen het elektriciteitsnet vormen. Hierop zijn van toepassing de NEN 1738 en NEN 1739
4. De gasleidingen en of elektriciteitskabels dienen te liggen in voor de openbare dienst bestemde grond. De bestemming van deze grond moet zijn: trottoir, fietspad of eventuele groenstrook langs de straten en wegen.
5. Bij gasleidingen en/of elektriciteitskabels in een groenstrook mag slechts laagblijvende, ondiep wortelende beplanting worden aangebracht. Bij het projecteren van diepwortelende, tot grote omvang uitgroeïende struiken en bomen, dient minimaal een afstand ten opzichte van gasleidingen en elektriciteitskabels van 1,50 meter in acht worden genomen. Wortelgroei binnen het tracé van gasleidingen en elektriciteitskabels moet te allen tijde worden voorkomen, waar nodig door het aanbrengen van een verticaal scherm.

6. De grondsamenstelling van de kabel- en leidingstroken moet zodanig zijn dat de aanwezige kabels en leidingen zonder gevaar van aantasting en beschadiging kunnen worden gelegd en beheerd.
7. In een trottoir en/of fietspad moet de gasleiding en/of elektriciteitskabel liggen in een zandbed onder eenvoudig opneembaar doorlatend wegdek. Fundatiemateriaal met een grove korrel en/ of agressieve eigenschappen kan in de kabel- en leidingstrook niet worden toegestaan, evenals PS - platen boven leidingen en kabels.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

P.Klijn
Engineer

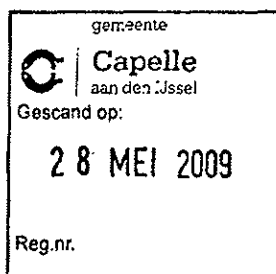




VROM-Inspectie
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 29036 3001 GA Rotterdam

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel



VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regioafdeling Zuid-West
Groothandelsgebouw
Weena 723
Postbus 29036
3001 GA Rotterdam
www.vrom.nl

Contactpersoon
M.C.A. van der Ark
T 010-224 44 98
F 010-224 44 99

Datum 26 mei 2009
Betreft Vooroverleg artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening bestemmingsplan
"Schenkel-Noord"

Kenmerk
20090021236-MAR-ZW
Uw kenmerk
R30/76647

Geacht college,

Op uw verzoek om advies ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) over het voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-Noord", ontvangen op 19 maart 2009, bericht ik u het volgende.

Het Kabinet heeft op basis van de sturingsfilosofie van de Nota Ruimte en de Wet ruimtelijke ordening (Wro) aangegeven het wenselijk te vinden dat de regionale rijksdiensten zoveel mogelijk samenwerken. Besloten is dat de inspecteur van de VROM-Inspectie Zuid-West de reactie op voorontwerpbestemmingsplannen/ voorontwerpprojectbesluiten van alle belanghebbende regionale rijksdiensten zal coördineren en zoveel mogelijk in één rijksreactie zal verwoorden.

Het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerking(en). De onderwerpen waarop het plan is beoordeeld zijn gebaseerd op de nationale belangen zoals verwoord in de Realisatieparagraaf Realisatie Nationaal Ruimtelijk Beleid (TK 2007-2008, 31500 nr. 1).

Nationaal belang (09) Borging milieukwaliteit en externe veiligheid

Externe veiligheid

Uit de toelichting op het plan blijkt dat u nog onderzoek gedaan moet worden naar de externe veiligheidssituatie in het plangebied. Ik verzoek u op basis van de nog door DCMR en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond uit te brengen adviezen, inzicht te geven in de externe veiligheidssituatie in het plangebied.

Ik vertrouw er op dat u de opmerkingen op een adequate wijze zal verwerken in voornoemd bestemmingsplan.

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regioafdeling Zuid-West

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Blenkers', written in a cursive style.

dr. J. Blenkers

Datum
26 mei 2009

Kenmerk
20090021236-MAR-ZW

Bijlage 5 Ontvangen inspraakreacties vooroverleg (1-36)

Binnen de reactietermijn zijn er 36 reacties ontvangen van de volgende personen:

1. P.Y. van der Marel, Damsterdiep 2
2. R. Elsman, Korenmolen 32
3. H.W. de Jong, Helsinkipad 7, Rotterdam
4. J.C. Spoelstra, Korenmolen 24
5. J.M.A. le Congé, Korenmolen 25
6. C. Nevens, Korenmolen 29
7. R.A.C. Oomens, Korenmolen 30
8. J.E.M. Middendorp, Korenmolen 20
9. A.L. de Lange, Korenmolen 39
10. J.C. Korevaar, Korenmolen 24
11. A. Klop, Korenmolen 23a
12. F. Maasdam, Windmolen 18
13. W. Keijzer, Papiermolen 25
14. P. en J. Winkelman, Papiermolen 27
15. J. Dekker, Papiermolen 44
16. M.A.L.W.J. de Jong van Engelen, Papiermolen 24
17. G.J.J. Bakkum, Korenmolen 28
18. F.H. Rooij, Korenmolen 26
19. J.G. Rutgers, Papiermolen 26
20. Achmea Rechtsbijstand namens J.C. Vermeer-Mens, Korenmolen 32
21. J.F. Bruins, Papiermolen 33
22. H. Veldkamp, Papiermolen 45
23. J.H. Boom, Paltrokmolen 5
24. M. den Hollander, Beltmolen 73
25. E. van Schellen, Beltmolen 78
26. F.W. Garvelink, Beltmolen 97
27. C.C.M. Verweijen, Beltmolen 72
28. J.H. Boom namens de sportverenigingen HCC en SVS
29. A. de Jong, Korenmolen 27
30. M. Stip, Standaardmolen 22
31. J. Venix en R. Venix-Bos, Papiermolen 42
32. R.A.H. van Driel, Papiermolen 20
33. J. en S. Rutgers, Papiermolen 26
34. drs. E.H. van Berkum, Papiermolen 35
35. B. Schippers en Y. Holleboom, Papiermolen 43
36. Steins, Bisschop & Schepel advocaten namens Parnassia BAVO Groep en WTZi-vastgoed PGB B.V.



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: PY Achternaam*: van der Marel
Straat, huisnummer en toevoeging*: Damsterdiep 2 -
Postcode en woonplaats*: 2904EM Capelle aan den IJssel
telefoonnummer*: 0651101961
E-mail*: fonnies@tiscali.nl

Ik wil graag opmerken dat*:

Een nieuw sportpark prima, goed idee maar hoe zit het met de verkeersveiligheid.
Ik heb 3 dochters die allemaal bij KCC korfballen. Ze zijn 4 keer per week op de vereniging en moeten dus de Capelseweg over. Ik weet niet of u al eens geprobeerd heeft om tussen 5 en 7 s'avonds de Capelseweg over te steken maar kan u vertellen dat dit bijna levens gevaarlijk is. Zodra automobilisten voorbij de flitspaal zijn gaat de voet weer stevig op het gaspedaal. Vaak sta je minstens 10 min. te wachten voor je over kan steken. Ja ik weet dat er een tunneltje is maar in de winter, in het donker, mogen mijn meiden van 17, 14 en 14 daar niet door heen, sterker nog ik ga nog steeds met ze mee omdat ik het gevaarlijk vind. Zou het niet mogelijk zijn om stoplichten, rotonde of heuvels in de weg, of weet ik veel wat te maken om de Capelseweg veilig over te kunnen steken? Betere verlichting zou ook geen overbodige luxe zijn want op sommige delen van het fietspad ontbreken deze. Bijvoorbeeld vlak voor de stoplichten bij de Bermweg zit er een bocht in het fietspad daar is totaal geen verlichting, dus pikke donker, echt een rot stuk om te fietsen.

De conclusie van mijn verhaal is dus doe iets aan de verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers. Met een auto is het al hopeloos om van de Capelseweg in het sportpark te komen dus stel je voor hoe het is met fietsers. Wil u dan ook graag uitnodigen om eens met ons mee te gaan op de fiets zodat u zelf kan zien hoe het is.

Ik had nog een vraag wat betreft de sporthal.

Ik weet dat roken slecht voor je is maar er zijn nog genoeg mensen die het wel doen.

Het is begrijpelijk dat je in een sporthal niet mag roken, daar heb ik alle begrip voor maar..... is het niet mogelijk dat er een afdakje komt of een hokje voor de mensen die wel roken? Nu moet je dus buiten gaan staan, is geen probleem als het droog is, maar als het regent ben je behoorlijk nat. Daarom mijn vraag of er een afdakje of hokje kan komen bij de sporthal voor de wel rokers?

Vriendelijke Groet Yvonne van der Marel

* Invoer verplicht



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*:
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Het betreft de uitbreiding van het aantal sporten van sportcomplex schenkel-noord. Bij het voorlopige bestemmingsplan is de detaillering van de bijgevoegde kaart onduidelijk. Graag zou ik willen weten wat de consequenties zijn voor de groenvoorziening, parkeergelegenheid, geluidsoverlast en de fiets en wandelpaden in het sportcomplex. Dat staat namelijk niet goed aangegeven terwijl het wel bekend is. Een uitbreiding van het aantal sportterreinen en parkeerplaatsen leidt namelijk altijd tot vermindering van de hoeveelheid groen in dit gebied. En graag zou ik van u antwoord willen ontvangen waarom het tenniscomplex met tennishal zo dicht bij de korenmolen en papiermolen is geprojecteerd. Het is namelijk een sport dat niet alleen het weekend wordt beoefend, maar de gehele week van 10.00 's ochtends tot 's avonds laat. Tevens is bekend dat er regelmatig wedstrijden plaats vinden waarbij de geluidsoverlast nog eens toeneemt d.m.v. omroepspeaker, muziek en publiek. Voorstel: De tennishal een kwartslag draaien waarbij de kant van de korenmolen en papiermolen zomer en winter dicht blijft. Of het honkbalveld op oude terrein handhaven en het softbalterrein toevoegen. Het tennisterrein op de plaats van het huidige softbalterrein projecteren.
U antwoord zie ik met belangstelling tegemoet.
Met vriendelijke groet,
r. elsman

* Invoer verplicht



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*: -
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Ik het niet eens ben met de vergroting van de (geluids) overlast ten opzichte van de huidige situatie, zeker als in de stukken beschreven staat dat op bepaalde vlakken de norm wordt overschreden.

* Invoer verplicht



Inspiraakreactie op voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-noord". d.d. 14-04-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*: -
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Ik sterk tegen het bestemmingsplan ben omdat er nog geen duidelijkheid is over de maatregelen tegen geluidsoverlast: gesuggereerd wordt dat iets van een geluidsscherm wordt geplaatst om deze hal heen, en daar nog bomen omheen, en dat gaat natuurlijk niet passen. Ook is er geen onderzoek naar het lichtoverlast van de lichtmasten (waarvan er één direct op mijn huis staat gericht), en naar de gevolgen van de verlaging van het waterpijl.

* Invoer verplicht



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*:
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Bij brief van 5 maart zijn wij als bewoners van de Molenbuurt summier (slechts 3 punten onder het kopje Sport) op de hoogte gebracht van een voorgenomen herstructurering van het sportpark Schenkel. Op 1 april is er een informatieavond geweest, waar wij hebben vernomen dat het voornamelijk over de parkeervoorziening van het IJsselland is gegaan. Het voorgenomen plan voor de sportvelden is echter zo uitgebreid en dusdanig van opzet dat het onfatsoenlijk van de gemeente is, om op een dergelijk korte termijn de bewoners (niet) te informeren en het plan lijkt e willen doordrukken.

Een aantal vragen komen spontaan bij mij op:

1. Waarom kiest de gemeente voor dit (voorkeurs)plan?
2. Is bij alle relevante metingen rekening gehouden met de uitbreiding van activiteiten en met de uitbreiding de evenementen (nu/honkbal een te overziene periode en straks/tennis het gehele jaar door)
3. Waarom wil de gemeente een miljoenen verslindend project op de plek van het huidige honkbalterrein, terwijl beide tennisverenigingen erop tegen zijn en ook de bewoners van Schenkel-Noord, met name de bewoners van de Korenmolen en Papiermolen er geen voorstander van zijn.
4. Zijn de bewoners van Rotterdam die ook op het huidige park kijken geïnformeerd. Zo ja, wat zijn de reacties.
5. Waarom kiest de gemeente voor een (club)gebouw met een bouwhoogte van 10 meter hoog aan de zijde van de woningen? Dit past niet in het huidige 'landschap en de huidige omgeving van rust.

Zonder uitpuittend en volledig te willen zijn, ben ik van mening dat de gemeente onzorgvuldig handelt en de bewoners pas zeer laat over een dergelijke ingrijpende wijziging heeft geïnformeerd. Ons bewoners voor het blok zet. Teveel geld uitgeeft, terwijl de verenigingen zelf niet eens willen.'

Met andere woorden herzie het plan en geef de bewoners van de Molenbuurt echte inspraak in een eventueel nieuw plan. Maar bouw niet omdat de gemeente denkt dat het goed is voor Capelle, terwijl de meest betrokken erop tegen zijn.

Ben zeer benieuwd of de Gemeente Capelle echt wil luisteren naar haar bewoners of dat het weer een dergelijk prestigeobject is, welke is uitgedacht door een of andere ambtenaar achter zijn of haar bureau.

* Invoer verplicht

Jaacht College,

16-4-2009

Voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

Om de volgende redenen ga ik niet akkoord met dit voorontwerp bestemmingsplan:

1. **Geluidsoverlast:** gesteld wordt dat de tennisclub van 10 uur 's ochtends tot 11 uur 's avonds (winter en zomer) geopend mag zijn. Ons woonhuis (met slaapgedeelte aan zijde van de tennisvereniging) staat erg dicht op deze tennisvelden; Het gaat hier met name ook om de overlast van de geluidsinstallatie. In het voorontwerp wordt aangegeven dat alleen bij 6 evenementen buiten muziek hoorbaar mag zijn. Hoe wordt dit gecontroleerd? Nu hebben we ieder weekend al muziek overlast van het honkbal van 9.30 uur tot 's avonds. De veld installatie produceert keiharde muziek en als we bellen naar de gemeente, politie of DCMR wordt hier niets aangedaan. Hoe wordt de geluidsoverlast voor ons beperkt? Dit is onvoldoende uitgewerkt in het voorontwerp. Geluidsoverlast is 's nachts gemeten??? Welke nacht??? Zaterdagnacht is er ieder weekend (nu al) overlast van de bestaande sportkantines (feestjes; harde muziek)
De adressen waar de metingen zijn gedaan zijn niet representatief voor de Korenmolen. Alleen de twee uiterste punten zijn gemeten, echter de Korenmolen heeft een cirkel vorm en ons huis ligt in het midden van deze cirkel en het dichtst bij de sportvelden.
2. **Bouw van een tennishal:** De hal wordt 10 meter hoog. Hal is van zeildoek, dit houdt het geluid niet tegen. Tevens kunnen deze zeilen open gemaakt worden. De hal is pal voor ons woonhuis gepland; ons uitzicht wordt enorm beperkt; De aangegeven groenvoorziening is alleen in de zomermaanden. In de lente, herfst en winter zijn de bomen kaal en kijken we op de tennishal.
3. **Verlaging (grond) waterpeil met 10 cm**
De gevolgen van het verlagen van het waterpeil met 10 cm zijn niet goed in kaart gebracht. Wat heeft dit voor gevolgen voor onze fundering en tuin? Het verlagen zal grote gevolgen voor onze woning hebben (waardevermindering).
4. **Lichtmasten**
In het plan wordt aangegeven dat bij de tennisvereniging lichtmasten van 20 meter hoog geplaatst gaan worden. Deze zullen enorm veel licht geven (ook bij de omliggende huizen). Dit is nu al zichtbaar bij de hockey- en voetbalvereniging. Twee van deze masten zullen direct en indirect schijnen op onze woning. Uitleg op de informatie avond van 1-4-2009 is maar ten dele waar. Ondanks dat de nieuwste lichtmasten geplaatst zullen worden, zal er veel licht direct en indirect op ons woonhuis zijn.
5. **Verlies van groenvoorziening**
De uitbreiding van het sportpark gaat ten koste van de bestaande groenvoorziening. De bijgesloten natuurplannen zijn gebaseerd op het oude bestemmingsplan. Er gaat veel groen verloren; vooral over de

17 APR 2009
GEMEENTE ONS-ELAND
Bijlage 1

vleermuizen wordt met geen woord gerept. Deze zijn nota bene beschermd.

6. Verlies van fiets en wandelpaden

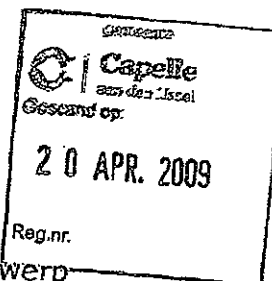
Op de bijgesloten tekeningen is zichtbaar dat er veel fiets- en wandelpaden verdwijnen. Sportpark Schenkel heeft niet alleen een sportieve waarde voor de inwoners van Capelle aan den IJssel, maar zeker ook een grote recreatieve waarde voor de bewoners van de aangrenzende huizen. Door de uitbreiding van het Sportpark wordt deze recreatieve functie ondergeschikt.

7. **Er is onvoldoende onderzoek** door of namens de gemeente gedaan naar onze persoonlijke situatie. Deze zal door de aanpassing van het bestemmingsplan "Schenkel-Noord" drastisch wijzigen. Er dient een onafhankelijke commissie (met een onafhankelijke voorzitter), waarin vertegenwoordigers van de bewoners en de gemeente zijn vertegenwoordigd, te worden ingesteld.
8. **Er is nog grote onduidelijkheid** over de oude locatie van de tennisvereniging de Blinkert. De ondergrond van deze locatie is ongeschikt verklaard voor het rugby en cricketvereniging - bron IJssel en Lekstreek maart 2009 -, welke ook herplaatst zouden gaan worden. Door deze afkeuring van de grond is de noodzaak van de verplaatsing van tennisvereniging de Blinkert vervallen.
9. **Verder onderzoek dient nog te worden** gedaan naar de optie van beide voorzitters van de tennisverenigingen (CTC en de Blinkert). Deze optie houdt in wel het samenvoegen van de beide tennisverenigingen, maar dan wel op de huidige locatie van tennis vereniging de Blinkert. De bouw van een tennishal zal op die locatie minder ingrijpend zijn voor de omwonenden.
10. **Verder onderzoek dient nog te worden** gedaan naar de geluidsoverlast. De beschrijving van de huidige woonomgeving klopt van geen kanten, er zijn hier in de straat geen garages en/of carports. Buiten dat zitten die aan de achterzijde - gezien vanaf het tennisveld - van de woningen. De huizen van de Korenmolen staan in een cirkel en niet in een rechte lijn. Metingen aan de uiterste punten van de straat zijn derhalve geografisch niet correct. Alle slaapvertrekken van de aangrenzende woningen zitten aan de zijde van de tennisvelden. Bewust hier gaan wonen voor de rust - vooral overdag - ivm slapen (continudienst).

Zonder deze extra inspanningen kan er mi geen sprake zijn van aanpassing van het bestemmingsplan. Er kan geen goede en deugdelijke inspraak plaats vinden zonder juiste informatie aan de bewoners.

Mw. C. NEVENS
Koren molen 29
2906 RA Capelle a/d. IJssel

[Handwritten signature]



Voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

Om de volgende redenen ga ik niet akkoord met dit voorontwerp bestemmingsplan:

1. **Geluidsoverlast:** gesteld wordt dat de tennisclub van 10 uur 's ochtends tot 11 uur 's avonds (winter en zomer) geopend mag zijn. Ons woonhuis (met slaapgedeelte aan zijde van de tennisvereniging) staat erg dicht op deze tennisvelden; Het gaat hier met name ook om de overlast van de geluidsinstallatie. In het voorontwerp wordt aangegeven dat alleen bij 6 evenementen buiten muziek hoorbaar mag zijn. Hoe wordt dit gecontroleerd? Nu hebben we ieder weekend al muziek overlast van het honkbal van 9.30 uur tot 's avonds. De veld installatie produceert keiharde muziek en als we bellen naar de gemeente, politie of DCMR wordt hier niets aangedaan. Hoe wordt de geluidsoverlast voor ons beperkt? Dit is onvoldoende uitgewerkt in het voorontwerp. Geluidsoverlast is 's nachts gemeten??? Welke nacht??? Zaterdagnacht is er ieder weekend (nu al) overlast van de bestaande sportkantines (feestjes; harde muziek) De adressen waar de metingen zijn gedaan zijn niet representatief voor de Korenmolen. Alleen de twee uiterste punten zijn gemeten, echter de Korenmolen heeft een cirkel vorm en ons huis ligt in het midden van deze cirkel en het dichtst bij de sportvelden.
2. **Bouw van een tennishal:** De hal wordt 10 meter hoog. Hal is van zeildoek, dit houdt het geluid niet tegen. Tevens kunnen deze zeilen open gemaakt worden. De hal is pal voor ons woonhuis gepland; ons uitzicht wordt enorm beperkt; De aangegeven groenvoorziening is: alleen in de zomermaanden. In de lente, herfst en winter zijn de bomen kaal en kijken we op de tennishal.
3. **Verlaging (grond) waterpeil met 10 cm**
De gevolgen van het verlagen van het waterpeil met 10 cm zijn niet goed in kaart gebracht. Wat heeft dit voor gevolgen voor onze fundering en tuin? Het verlagen zal grote gevolgen voor onze woning hebben (waardevermindering).
4. **Lichtmasten**
In het plan wordt aangegeven dat bij de tennisvereniging lichtmasten van 20 meter hoog geplaatst gaan worden. Deze zullen enorm veel licht geven (ook bij de omliggende huizen). Dit is nu al zichtbaar bij de hockey- en voetbalvereniging. Twee van deze masten zullen direct en indirect schijnen op onze woning. Uitleg op de informatie avond van 1-4-2009 is maar ten dele waar. Ondanks dat de nieuwste lichtmasten geplaatst zullen worden, zal er veel licht direct en indirect op ons woonhuis zijn.
5. **Verlies van groenvoorziening**
De uitbreiding van het sportpark gaat ten koste van de bestaande groenvoorziening. De bijgesloten natuurplannen zijn gebaseerd op het oude bestemmingsplan. Er gaat veel groen verloren; vooral over de

vleermuizen wordt met geen woord gerept. Deze zijn nota bene beschermd.

6. Verlies van fiets en wandelpaden

Op de bijgesloten tekeningen is zichtbaar dat er veel fiets- en wandelpaden verdwijnen. Sportpark Schenkel heeft niet alleen een sportieve waarde voor de inwoners van Capelle aan den IJssel, maar zeker ook een grote recreatieve waarde voor de bewoners van de aangrenzende huizen. Door de uitbreiding van het Sportpark wordt deze recreatieve functie ondergeschikt.

7. Er is onvoldoende onderzoek door of namens de gemeente gedaan naar onze persoonlijke situatie. Deze zal door de aanpassing van het bestemmingsplan "Schenkel-Noord" drastisch wijzigen. Er dient een onafhankelijke commissie (met een onafhankelijke voorzitter), waarin vertegenwoordigers van de bewoners en de gemeente zijn vertegenwoordigd, te worden ingesteld.

8. Er is nog grote onduidelijkheid over de oude locatie van de tennisvereniging de Blinkert. De ondergrond van deze locatie is ongeschikt verklaard voor het rugby en cricketvereniging – bron IJssel en Lekstreek maart 2009 -, welke ook herplaatst zouden gaan worden. Door deze afkeuring van de grond is de noodzaak van de verplaatsing van tennisvereniging de Blinkert vervallen.

9. Verder onderzoek dient nog te worden gedaan naar de optie van beide voorzitters van de tennisverenigingen (CTC en de Blinkert). Deze optie houdt in wel het samenvoegen van de beide tennisverenigingen, maar dan wel op de huidige locatie van tennis vereniging de Blinkert. De bouw van een tennishal zal op die locatie minder ingrijpend zijn voor de omwonenden.

10. Verder onderzoek dient nog te worden gedaan naar de geluidsoverlast. De beschrijving van de huidige woonomgeving klopt van geen kanten, er zijn hier in de straat geen garages en/of carports. Buiten dat zitten die aan de achterzijde – gezien vanaf het tennisveld – van de woningen. De huizen van de Korenmolen staan in een cirkel en niet in een rechte lijn. Metingen aan de uiterste punten van de straat zijn derhalve geografisch niet correct. Alle slaapvertrekken van de aangrenzende woningen zitten aan de zijde van de tennisvelden. Bewust hier gaan wonen voor de rust – vooral overdag – ivm slapen (continuidienst).

Zonder deze extra inspanningen kan er mi geen sprake zijn van aanpassing van het bestemmingsplan. Er kan geen goede en deugdelijke inspraak plaats vinden zonder juiste informatie aan de bewoners.

Fam RAC Oomens

Korenmolen 30

2906 RA Capelle A/d IJssel

Email: fam.oomens@hetnet.nl



20 APR. 2009

16-april 2009

EM MIDDENDORP, koren molen 20

Voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

2906 RA Capelle

Om de volgende redenen ga ik niet akkoord met dit voorontwerp bestemmingsplan:

1. **Geluidsoverlast:** gesteld wordt dat de tennisclub van 10 uur 's ochtends tot 11 uur 's avonds (winter en zomer) geopend mag zijn. Ons woonhuis (met slaapgedeelte aan zijde van de tennisvereniging) staat erg dicht op deze tennisvelden; Het gaat hier met name ook om de overlast van de geluidsinstallatie. In het voorontwerp wordt aangegeven dat alleen bij 6 evenementen buiten muziek hoorbaar mag zijn. Hoe wordt dit gecontroleerd? Nu hebben we ieder weekend al muziek overlast van het honkbal van 9.30 uur tot 's avonds. De veld installatie produceert keiharde muziek en als we bellen naar de gemeente, politie of DCMR wordt hier niets aangedaan. Hoe wordt de geluidsoverlast voor ons beperkt? Dit is onvoldoende uitgewerkt in het voorontwerp. Geluidsoverlast is 's nachts gemeten??? Welke nacht??? Zaterdagnacht is er ieder weekend (nu al) overlast van de bestaande sportkantines (feestjes; harde muziek)
De adressen waar de metingen zijn gedaan zijn niet representatief voor de Korenmolen. Alleen de twee uiterste punten zijn gemeten, echter de Korenmolen heeft een cirkel vorm en ons huis ligt in het midden van deze cirkel en het dichtst bij de sportvelden.
2. **Bouw van een tennishal:** De hal wordt 10 meter hoog. Hal is van zeildoek, dit houdt het geluid niet tegen. Tevens kunnen deze zeilen open gemaakt worden. De hal is pal voor ons woonhuis gepland; ons uitzicht wordt enorm beperkt; De aangegeven groenvoorziening is alleen in de zomermaanden. In de lente, herfst en winter zijn de bomen kaal en kijken we op de tennishal.
3. **Verlaging (grond) waterpeil met 10 cm**
De gevolgen van het verlagen van het waterpeil met 10 cm zijn niet goed in kaart gebracht. Wat heeft dit voor gevolgen voor onze fundering en tuin? Het verlagen zal grote gevolgen voor onze woning hebben (waardevermindering).
4. **Lichtmasten**
In het plan wordt aangegeven dat bij de tennisvereniging lichtmasten van 20 meter hoog geplaatst gaan worden. Deze zullen enorm veel licht geven (ook bij de omliggende huizen). Dit is nu al zichtbaar bij de hockey- en voetbalvereniging. Twee van deze masten zullen direct en indirect schijnen op onze woning. Uitleg op de informatie avond van 1-4-2009 is maar ten dele waar. Ondanks dat de nieuwste lichtmasten geplaatst zullen worden, zal er veel licht direct en indirect op ons woonhuis zijn.
5. **Verlies van groenvoorziening**
De uitbreiding van het sportpark gaat ten koste van de bestaande groenvoorziening. De bijgesloten natuurplannen zijn gebaseerd op het oude bestemmingsplan. Er gaat veel groen verloren; vooral over de

vleermuizen wordt met geen woord gerept. Deze zijn nota bene beschermd.

6. Verlies van fiets en wandelpaden

Op de bijgesloten tekeningen is zichtbaar dat er veel fiets- en wandelpaden verdwijnen. Sportpark Schenkel heeft niet alleen een sportieve waarde voor de inwoners van Capelle aan den IJssel, maar zeker ook een grote recreatieve waarde voor de bewoners van de aangrenzende huizen. Door de uitbreiding van het Sportpark wordt deze recreatieve functie ondergeschikt.

7. Er is onvoldoende onderzoek door of namens de gemeente gedaan naar onze persoonlijke situatie. Deze zal door de aanpassing van het bestemmingsplan "Schenkel-Noord" drastisch wijzigen. Er dient een onafhankelijke commissie (met een onafhankelijke voorzitter), waarin vertegenwoordigers van de bewoners en de gemeente zijn vertegenwoordigd, te worden ingesteld.

8. Er is nog grote onduidelijkheid over de oude locatie van de tennisvereniging de Blinkert. De ondergrond van deze locatie is ongeschikt verklaard voor het rugby en cricketvereniging – bron IJssel en Lekstreek maart 2009 -, welke ook herplaatst zouden gaan worden. Door deze afkeuring van de grond is de noodzaak van de verplaatsing van tennisvereniging de Blinkert vervallen.

9. Verder onderzoek dient nog te worden gedaan naar de optie van beide voorzitters van de tennisverenigingen (CTC en de Blinkert). Deze optie houdt in wel het samenvoegen van de beide tennisverenigingen, maar dan wel op de huidige locatie van tennis vereniging de Blinkert. De bouw van een tennishal zal op die locatie minder ingrijpend zijn voor de omwonenden.

10. Verder onderzoek dient nog te worden gedaan naar de geluidsoverlast. De beschrijving van de huidige woonomgeving klopt van geen kanten, er zijn hier in de straat geen garages en/of carports. Buiten dat zitten die aan de achterzijde – gezien vanaf het tennisveld – van de woningen. De huizen van de Korenmolen staan in een cirkel en niet in een rechte lijn. Metingen aan de uiterste punten van de straat zijn derhalve geografisch niet correct. Alle slaapvertrekken van de aangrenzende woningen zitten aan de zijde van de tennisvelden. Bewust hier gaan wonen voor de rust – vooral overdag – ivm slapen (continudienst).

Zonder deze extra inspanningen kan er mi geen sprake zijn van aanpassing van het bestemmingsplan. Er kan geen goede en deugdelijke inspraak plaats vinden zonder juiste informatie aan de bewoners.



Inspiraakreactie op voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-noord". d.d. 19-04-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*: -
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Ik mij grote zorgen maak over de nieuwe tennisvelden! De toename van geluid en lichtoverlast en het verlagen van het waterpeil is niet in belang van de bewoners. Dit tennispark wordt te dicht op de bestaande bebouwing gerealiseerd.

* Invoer verplicht



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
 Straat, huisnummer en toevoeging*: -
 Postcode en woonplaats*:
 telefoonnummer*:
 E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Geachte mevrouw, mijnheer,

Het bericht dat de gemeente Capelle aan den IJssel van plan is aan de achterkant van mijn huis een tennishal van 10 (!!) meter hoog te gaan bouwen, verontrust mij heel erg.

Zolang de bomen niet dicht bebladerd zijn (3/4 van het jaar dus) zal ik tegen een grote hoge muur aankijken en ook als de bomen wel bladeren hebben, zal die koepel boven alles uit torenen.

Waarom is het nodig die muur precies tegen woonhuizen aan te plaatsen en niet op een van de vele plaatsen op Sportpark Schenkel waar geen woningen op uitkijken? Wat denkt u dat dat voor gevolg heeft voor de waarde van mijn huis als ik het wil verkopen met die muur voor het raam? Plaats die hal ergens waar niemand er tegenaan zit te kijken!!

Verder schrik ik erg van uw gulheid in het toestaan van geluidsoverlast. Het geluid van stuiterende tennisballen is irritant op zichzelf. Dat u het goed vindt dat dit iedere dag gedurende 13 klokuren non stop mag doorgaan, laat wel zien dat u niet in de buurt woont: hebt u enig idee hoe zulk lawaai mensen gek kan maken? Het betekent dat mijn gezin en ik dag in, dag uit te maken krijgen met geluidsoverlast. Het advies om dan maar aan de voorkant van het huis te gaan slapen, is natuurlijk onzin.

Ik begrijp dat er ook nog eens meerdere malen per jaar feestelijke muziek met geluidsoverlast voor omwonenden mag worden gemaakt. Daar hebben wij nu al van tijd tot tijd veel last van, en dat zal dus nog erger worden. Wie zal controleren of het voor ons hinderlijk is? Bij wie kunnen we terecht als dat zo is en wie gaat daar dan iets aan doen? Nu al doet niemand er iets aan. Ik maak me dus geen enkele illusie over de toekomst. Dit slechte plan kan alleen van mensen vandaan komen die er ver vandaan wonen!

Ik begrijp ook dat u lichtmasten van 20 meter hoog gaat plaatsen. Daarmee zet u dan mijn achtergevel 365 dagen per jaar in de schijnwerpers. Uw advies zal zijn om rolluiken aan te schaffen, neem ik aan? Wie wil er nu tot 23.00 uur in het licht van schijnwerpers zitten? Voor kleine kinderen verstoort u daarmee hun slaapritme!

Ik begrijp absoluut niet wat de gemeente beweegt om zo'n kolos van een gebouw, met zoveel kans op geluidsoverlast en lichtoverlast te plaatsen vrijwel direct tegen de achtertuinen van veel mensen. In het sportpark kunt u met zoiets zoveel kanten op!

Dacht u soms: "Lekker achteraan in het Sportpark, dan heeft niemand er last van?"

Maar achteraan in het Sportpark wonen gezinnen met jonge kinderen, voor wie de woonomgeving ernstig aangetast gaat worden als u deze plannen doorzet!

Ik denk dat de gemeente eerst eens moet gaan kijken op welke plaats die tennishal eigenlijk terecht komt, en hoe dicht op woonhuizen! Ik kan me niet voorstellen dat u een goed idee heeft van onze woonsituatie en dan toch dit plan omarmt. Dat kunt u alleen doen als u hier nooit bent komen kijken en als u alleen maar op tekeningen zit te studeren.

Ik vind het een schande dat de gemeente Capelle aan den IJssel zo kortzichtig en nonchalant omspringt met het woongenot van haar burgers. Het is naar mijn mening ook helemaal niet in lijn met de manier waarop deze gemeente zich normaal gesproken bekommert om 'prettig wonen'.

Ik vind dat u dit plan zo snel mogelijk moet terugdraaien en ik verwacht dat u dat ook doet.

Sport is belangrijk, dat ben ik helemaal met u eens, maar wonen doe je 24 uur per dag en voordat een gemeente sportfaciliteiten stelt boven woongenot moet zij zich eens even heel goed rekenschap geven van wat ze aan het doen is!

* Invoer verplicht



Inspiraakreactie op voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-noord". d.d. 21-04-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*:
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Op het sportcomplex in Schenkel-Noord komt de tennishal te dicht bij de woningen te liggen.
De lichtmasten, muziek en het gejuich van publiek geven voor de bewoners onaanvaardbare overlast.
Dat is nu al bij honkbalwedstrijden.

* Invoer verplicht

Inspiraakreactieformulier Voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-Noord"

Naam: Frank Meijboom

Adres: Windmolen 18

E-mailadres: FRMEASOM@ONLINE.NL (optioneel)

Telefoonnummer: 06-10592722 (optioneel)

Uw inspraakreactie:

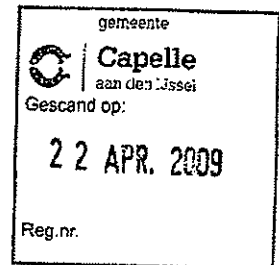
IK BEN VAN MEINING DAT HET COÖRDINEREN
VAN HET BESTEMMINGSPAN NIET 105
PERZIEW HAN WORDEN VOEL EEN DEFINITIEVE
OPLOSSING VAN HET PARKER PROBLEEM
HELVENBUAT.

MAW. REGEL VOORAF EEN VERGUNNINGSTEL
VOORAT HESHAAR TILDE HUIS 17.8.V.
HET BESTEMMINGSPAN BETROF PARKER
GAAT IN WERKEN

Handtekening:



W.Keijzer,
Papiermolen25,
2906RB Capelle aan den IJssel.
Tel: 010-4501293
e-mail: w.keijzer@tiscali.nl



B&W Gemeente Capelle aan den IJssel,
Postbus 70,
2900 AB Capelle aan den IJssel.

Datum: 20 april 2009

Onderwerp: Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan 'Schenkel Noord'.

Geachte dames en heren,

Bij dezen maak ik gebruik van de inspraakprocedure betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Schenkel-Noord'.

Mijn inspraakreactie richt zich vooral op een drietal punten:

Sport:

In het voorontwerp wordt niet duidelijk gemaakt over de lichtvervuiling van de lichtmasten van de verlichting in en rond de open tennishal. Ontregeling van natuur en de leefbaarheid van de directe woonomgeving zullen negatief, schadelijk en ontoelaatbaar zijn.

Over een degelijke natuurlijke geluidsisolatie wordt niet gesproken in het voorontwerp en de verwachtingen zijn dan ook, dat door de openingstijden van de tennishal tot 23.00 uur elke avond, de aanvaardbare en bestaande wettelijke geluidsnormen worden overschreden.

Maatschappelijk:

Door het aanvaarden van een toekomstig vast ontwerpbestemmingsplan zal er een mogelijkheid zijn tot de bouw van een parkeergarage en andere bouwactiviteiten van het IJsselland ziekenhuis.

Bij de te bouwen parkeergarage staat onomstotelijk vast het beleid van het ziekenhuisbestuur, tot het overgegaan van heffen van parkeergelden, met als gevolg, dat nog meer bezoekers en personeel van het ziekenhuis hun auto op ongecontroleerde wijze zullen parkeren in alle straten van de Molenbuurt. Nog steeds niet hebt u het advies van bewoners overgenomen, middels WOP Schenkel en de klankbordgroep Molenbuurt en de toezegging door uw afgetreden wethouder dhr. J.W.G.M. Jacobs gedaan, een wettelijke regeling toe te passen van een algemeen parkeerverbod in de gehele Molenbuurt met ontheffing voor de bewoners en hun bezoekers.

Alvorens dit niet wettelijk is geregeld, kan ik niet instemmen met een nieuw ontwerpbestemmingsplan.

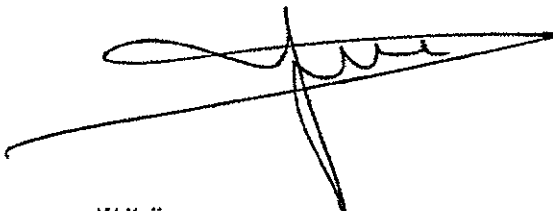
Wonen:

In het gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan is het huidige trapveldje gelegen aan de achterzijde van de woningen Papiermolen 20 t/m 32 gemarkeerd als woongebied. Tot heden is dat bestempeld als recreatiegebied. Door mij is op de informatieavond van 1 april 2009 de vraag gesteld wat dit voor consequenties heeft, wanneer het bij het woongebied wordt betrokken.

Als antwoord werd gegeven dat de huidige woningbouw zwart gekaderd is en dat daarbuiten geen nieuwe woningbouw gepleegd mag worden. Dit mede ter bescherming en tot behoud van het trapveldje. Dit laatste zou ik graag schriftelijk bevestigd willen zien.

Om met een nieuw bestemmingsplan akkoord te willen gaan, verzoek ik u vriendelijk mij te informeren hoe mijn bezwaren worden meegenomen, danwel een positievere uitwerking zullen hebben op het op te stellen definitieve bestemmingsplan.

In afwachting van uw reactie,
Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'W. Keijzer', with a long horizontal stroke extending to the left.

W.Keijzer

cc.: Bestuur WOP Schenkel
Bestuur VVE De Papiermolen

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Capelle aan den IJssel, 20 april 2009

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

Geacht College,

Bij dezen maken wij gebruik van de inspraakprocedure betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Schenkel-Noord'.

Onze inspraakreactie richt zich vooral op de volgende punten:

Sport:

In het voorontwerp wordt niet duidelijk gemaakt over de lichtvervuiling van de lichtmasten van de verlichting in en rond de open tennishal. Ontregeling van natuur en de leefbaarheid van de directe woonomgeving zullen negatief, schadelijk en ontoelaatbaar zijn.

Over een degelijke natuurlijke geluidsisolatie wordt niet gesproken in het voorontwerp en de verwachtingen zijn dan ook, dat door de openingstijden van de tennishal tot 23.00 uur elke avond, de aanvaardbare en bestaande wettelijke geluidsnormen worden overschreden.

- In de media is te lezen geweest dat de Capelse tennisverenigingen geen voorstanders zijn van verhuizing naar sportpark Schenkel. Nu de rugby- en cricketverenigingen niet op de locatie Blinkert terecht kunnen moet, volgens ons, opnieuw gekeken worden naar de noodzaak van verhuizing van de tennisverenigingen naar sportpark Schenkel.

Maatschappelijk:

Door het aanvaarden van een toekomstig vast ontwerpbestemmingsplan zal er er een mogelijkheid zijn tot de bouw van een parkeergarage en andere bouwactiviteiten van het IJsselland ziekenhuis.

Bij de te bouwen parkeergarage staat onomstotelijke vast het beleid van het ziekenhuisbestuur, tot het overgegaan van heffen van parkeergelden, met als gevolg, dat nog meer bezoekers en personeel van het ziekenhuis hun auto op ongecontroleerde wijze zullen parkeren in alle straten van de Molenbuurt.

Nog steeds niet hebt u het advies van bewoners overgenomen, middels WOP Schenkel en de klankbordgroep Molenbuurt en de toezegging door uw afgetreden wethouder dhr. J.W.G.M. Jacobs gedaan, een wettelijke regeling toe te passen van een algemeen parkeerverbod in de gehele Molenbuurt met ontheffing voor de bewoners en hun bezoekers.
Alvorens dit niet wettelijk is geregeld, kunnen wij niet instemmen met een nieuw ontwerpbestemmingsplan.

Wonen:

In het gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan is het huidige trapveldje gelegen aan de achterzijde van de woningen Papiermolen 20 t/m 32 gemarkeerd als woongebied. Tot heden is dat bestempeld als recreatiegebied. Door bewoners is op de informatieavond van 1 april 2009 de vraag gesteld wat dit voor consequenties heeft, wanneer het bij het woongebied wordt betrokken.

Als antwoord werd gegeven dat de huidige woningbouw zwart gekaderd is en dat daarbuiten geen nieuwe woningbouw gepleegd mag worden. Dit mede ter bescherming en tot behoud van het trapveldje.

Dit laatste zouden wij graag schriftelijk bevestigd willen zien.

Grondwaterpeil:

Het grondwaterpeil wordt met 10 centimeter verlaagd. Dit kan gevolgen hebben voor woning/tuin/beschoeiing/hemelwaterafvoer.

Vernietiging van kapitaal en goed:

Waarom vernietigen wat goed is (honkbalcomplex) om het iets verderop weer aan te leggen.

Om met een nieuw bestemmingsplan akkoord te willen gaan, verzoeken wij u vriendelijk ons te informeren hoe onze bezwaren worden meegenomen, danwel een positievere uitwerking zullen hebben op het op te stellen definitieve bestemmingsplan.

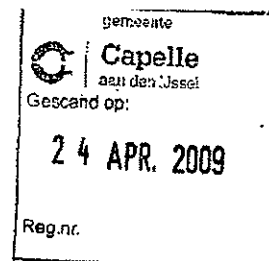
Met vriendelijke groet,

Pierre en Jolanda Winkelman

Papiermolen 27

2906 RB Capelle aan den IJssel

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel



Capelle aan den IJssel, 24 april 2009

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

Geacht College,

Graag willen wij gebruik maken van de reactiemogelijkheid op het voorontwerp bestemmingsplan betreffende de herinrichting van sportpark Schenkel.

Wij willen bezwaar aantekenen tegen de geplande situering van het nieuwe tenniscomplex.

Tennisactiviteiten zijn nieuw op het sportpark en deze bij uitstek lawaaiërige sport wordt op een plaats gesitueerd die het dichtst bij de woonwijken Papiermolen en Korenmolen ligt.

Dit zal resulteren in de volgende overlast voor de bewoners in deze woonwijken:

- Geluid :

Elke dag tot 23.00 uur zal het tenniscomplex in gebruik zijn
De tennishal is alleen overkapt en daardoor zal het geluidsniveau de aanvaardbare geluidsnormen overschrijden

- Licht :

Eventuele (20 mtr hoge) lichtmasten zullen tot 's avonds 23.00 uur voor enorme lichtvervuiling zorgen en een storende invloed hebben op het leefmilieu en schadelijke invloeden uitoefenen op de natuur in en om het sportpark

- Waterpeil:

Het ligt in de bedoeling om het waterpeil met 10 cm. te verlagen.
Dit zal invloed hebben op de bestaande oevers en overbescherming, maar heeft ook gevolgen voor de funderingen, bestratingen e.d voor de omliggende woonwijken
De hierdoor ontstane schade zal de kosten van het extra verhogen van een deel van het sportpark verre overschrijden.

- Groenvoorziening:

Door de uitbreiding van het sportpark zal veel groen verloren gaan.
Ook zullen wandel en fietspaden gedeeltelijk verdwijnen.
De recreatieve mogelijkheden voor de omwonenden zal hierdoor ingeperkt worden.

- Trapveld:

Het gedeelte achter de woningen Papiermolen 20 t/m 32 is nu bestemd als recreatie gebied. In het nieuwe plan is het gemarkeerd als woongebied. Er is medegedeeld dat op dit gedeelte geen woningbouw gepleegd mag worden, maar dit is nergens vastgelegd.

Wat betreft het voorontwerpbestemmingsplan t.a.v. de bouw van een parkeergagare op het terrein van het IJsselland ziekenhuis hebben wij de volgende bezwaren:

- Parkeeroverlast :

Het IJsselland is voornemens om parkeergelden te heffen voor de (nieuwe) parkeervoorziening(en). Hierdoor zal het wild parkeren in onze woonwijken toenemen. Toezeggingen zijn gedaan dat er een algemeen parkeerverbod in de gehele Molenbuurt zou komen met ontheffing voor de bewoners en hun bezoekers. Tot op heden is dit niet schriftelijk vastgelegd.

Zolang dit niet goed geregeld is kunnen wij niet instemmen met dit deel van het ontwerpbestemmingsplan.

Samenvattend verzoeken wij u het volgende in acht te nemen:

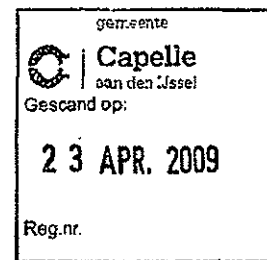
- Waterloop en niveau op hetzelfde peil te houden
- Honkbalveld op de huidige locatie handhaven
- Tennispark op een andere (centrale) locatie binnen het sportpark situeren
- Lichtvervuiling tot het minimum te beperken
- Geluids overlast tot het minimum terug te brengen
- Groenvoorzieningen en natuur zoveel mogelijk te sparen
- Trapveld gebied als recreatie gebied te handhaven
- Parkeer problemen oplossen voordat een vergunning aan het IJsselland ziekenhuis wordt gegeven voor de bouw van nieuwe (betaalde) parkeervoorzieningen

Wij verzoeken u onze bezwaren in te willigen en meenemen bij het opstellen van het definitief bestemmingsplan Schenkel Noord

Met vriendelijk groet,

Fam. J. Dekker
Papiermolen 44
2906 RC Capelle aan den IJssel

M.A.L.W.J. de Jong van Engelen
Papiermolen 24
2906 RB Capelle aan den IJssel
Email: benjong@freeler.nl



Capelle aan den IJssel 22 april 2009

B&W Gemeente Capelle aan den IJssel,
Postbus 70,
2900 RB Capelle aan den IJssel.

Hierbij maak ik gebruik van de inspraakprocedure betreffende het voorontwerp-
bestemmingsplan 'Schenkel-Noord'.

Mijn inspraakreactie richt zich op de volgende punten:

1. Water:

De hoogte van de waterstand in de watergang zal worden verlaagd van -6,4 naar -6,5 meter
NAP

zoals aangegeven in het voorontwerp Bestemmingsplan, par 4.1.1 Watertoets:

*Om de drooglegging van het gebied te vergroten worden Sportpark Schenkel en het
Schollebos door het Hoogheemraadschap samengevoegd tot één peilgebied. Hierbij
zal het peil van sportpark Schenkel verlaagd worden van -6,40 NAP naar -6,50 NAP.
Deze peilaanpassing heeft als voordeel dat de sportvelden en overige gronden 10
cm. minder opgehoogd hoeven te worden.*

Ik maak bezwaar tegen deze verlaging van het waterpeil met 10 cm, niet alleen vanwege de
gevolgen voor de oevers en de oeverbescherming, ook zal het waterpeil invloed hebben op
het grondwaterpeil onder de woningen. De gevolgen (verzakkingen) voor fundering,
bestrating en verdroging van milieu zal schadelijker zijn en meer kosten met zich mee
brengen voor de gemeenschap dan het ophogen van een deel van het sportpark voor het
aanleggen van sportvelden, -hallen en -kantines.

2. Licht:

Het voorontwerp gaat uit van gebruik van het tennisdeel tot 23.00 uur 's avonds. In
voorontwerp ontbreekt een paragraaf over lichtvervuiling. Eventuele lichtmasten rondom de
speelvelden en de verlichting van de open tennishal hoe geavanceerd ook, zullen een sterk
verstorende invloed op het leefmilieu hebben.

Ontregeling van de natuur is een van de schadelijke gevolgen van lichthinder.

3. Geluid:

De tennislocatie is gesitueerd vlak bij de woningen van Korenmolen en Papiermolen en er is
voorzien in verplaatsing van de honkbalvelden naar het noordoostelijke deel van het
sportpark. Maar in een herinrichting van het sportpark van deze omvang is het situeren van
tennis in het noordoostelijke deel een logischer oplossing voor een deel van de te
verwachten geluidsoverlast en is de besparing van de kosten in verband met de verplaatsing
van "honkbal" een mogelijk bijkomend voordeel.

De tennishal heeft volgens het op 1 april jl. getoonde ontwerp slechts een dak, geen buitenmuren; die constructie zal zeer veel geluidsoverlast door gebruikers (tennissers en toeschouwers) kunnen veroorzaken, dus niet alleen door hinder van geluidsinstallaties. De volgens voorontwerp te verwachten geluidsoverlast zal de maximaal aanvaardbare geluidsnorm danig overschrijden, elke dag minstens tot 23.00 uur. Het is onbegrijpelijk dat de gemeente aanvaardbaar acht dat bewoners van de Korenmolen en de Papiermolen 7 dagen per week dit geluidsgeweld moeten gaan verdragen. De gemeente is bekend met de grote problematiek bij de Beltmolen: het "gezellig-in-drinken" tot in de late uurtjes – op het Alexandria tennispark.

4. Trapveldje:

De grond van "het trapveldje" is nu als bouwgrond aangemerkt: afgezien van de mogelijkheid die dit de gemeente de mogelijkheid biedt een parkeergarage, een flat- of een kantoorgebouw te (laten) realiseren, is voortaan alleen betaalde sport nog mogelijk en wordt eenvoudige recreatie onmogelijk. Streeft het gemeentebestuur naar de vorming van asfaltjeugd? Wat houdt welbevinden nog in naar de mening van het gemeentebestuur van Capelle?

Kortom: In het gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan is het huidige trapveldje -gelegen aan de achterzijde van de woningen Papiermolen 20 t/m 32 gemarkeerd als woongebied. Tot op heden is dit gebied bestempeld als recreatiegebied. Op de informatieavond van 1 april 2009 is desgevraagd geantwoord dat de huidige woningbouw zwart gekaderd is en dat daarbuiten geen nieuwe woningbouw gepleegd mag worden. Dit mede ter bescherming en tot behoud van het trapveldje. Dit laatste zou ik graag schriftelijk bevestigd willen zien

5. Maatschappelijk:

Door het aanvaarden van een toekomstig vast ontwerpbestemmingsplan zal er er een mogelijkheid zijn tot de bouw van een parkeergarage en andere bouwactiviteiten van het IJsselland ziekenhuis. Bij de te bouwen parkeergarage staat onomstotelijk vast het beleid van het ziekenhuisbestuur, tot het overgegaan van heffen van parkeergelden, met als gevolg, dat nog meer bezoekers en personeel van het ziekenhuis hun auto op ongecontroleerde wijze zullen parkeren in alle straten van de Molenbuurt.

Nog steeds niet hebt u het advies van bewoners overgenomen, middels WOP Schenkel en de klankbordgroep Molenbuurt, alsmede gevolg gegeven aan de toezegging van de wethouder dhr. J.W.G.M. Jacobs om een wettelijke regeling toe te passen van een algemeen parkeerverbod in de gehele Molenbuurt met ontheffing voor de bewoners en hun bezoekers. Alvorens dit niet wettelijk is geregeld, kan ik niet instemmen met een nieuw ontwerpbestemmingsplan.

Ik verzoek u dringend bovengenoemde bezwaren mee te nemen bij de bespreking van het bestemmingsplan. Voor de volledigheid vermeld ik dat planschade als PM post is opgenomen om eventuele aansprakelijkheid voor planologische verslechtering te compenseren. Het voorontwerp heeft veel aspecten waarin de gemeente aansprakelijkheid voor planschade zal moeten erkennen. Ik verzoek u alles in het werk te stellen dit te voorkomen, door het plan aan te passen.

Ik verzoek u beleefd ondergetekende te informeren over de verdere gang van zaken en vertrouw op een positieve uitkomst met betrekking tot het bovenstaande.

Hoogachtend,

M.A.L.W.J. de Jong van Engelen



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
 Straat, huisnummer en toevoeging*:
 Postcode en woonplaats*:
 telefoonnummer*:
 E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Gaarne wil ik reageren op de herinrichting van het sportpark Schenkel Noord en het afsluiten van het parkeerterrein bij het ziekenhuis.

Tot onze verbazing is onlangs bekend geworden dat er niet alleen een tennispark op het sportcomplex komt maar dat deze ook nog deels overdekt zal worden. Als bewoner van de Korenmolen kijken wij straks direct tegen een ruim 10 meter hoge muur van de tennishal. Dat dit zomers gedeeltelijk door het groen aan het oog onttrokken wordt is meegenomen maar dat helpt niet voor de rest van het jaar.

Het plaatsen van een tennispark zo dicht tegen de bebouwing heeft voor ons grote consequenties op het gebied van licht- en geluidsoverlast. Nu hebben wij alleen in het weekend geluidsoverlast van het honkbalveld (gaat dit jaar tot nu toe nog erg goed); straks worden we zeven dagen per week, van 's morgens vroeg tot 's avonds laat, geconfronteerd met de geluiden van een actieve tennisvereniging. Ook zullen de aangegeven lichtmasten 's avonds continue voor een zee aan lichtoverlast geven.

Bij een zeven dagen actieve tennisvereniging hoort ook een kantine die 7 dagen per week open is en niet direct na het sluiten van de banen zelf dicht zal gaan. Wat wordt eraan gedaan om de horecaoverlast voor de omgeving te beperken?

Het voornemen om het grondwaterpeil te laten zakken om de bouw van het sportpark goedkoper te maken lijkt niet goed onderzocht op de gevolgen voor de bestaande verbouwing. Elders in het land waar met het grondwaterpeil is gemanipuleerd zijn funderingen verzakt en muren gescheurd. Geeft de gemeente garantie aan de onwonenden dat zij bij dergelijke schade door de Gemeente zullen worden schadeloos gesteld? Ook lees ik nergens terug wat de consequenties zijn voor de tuinen van de omliggende woningen.

Verder wil ik ook nog wijzen op de afsluiting van de weg over de parkeerplaatsen van het ziekenhuis. Hierdoor missen we straks een 2e ontsluiting uit de wijk. Als bewoners van de molenbuurt zijn we in het verleden al geconfronteerd met het afsluiten van de hammerfeststraat. Het parkeerterrein werd toen de 2e ontsluiting. Als deze ontsluiting wordt weggehaald worden niet alleen geconfronteerd met een omweg naar de a20, die in de avondspits ook nog vaak tot ver voor de kanaalweg vaststaat maar ook nog met het feit dat de kruising met de bermweg vaststaat omdat het verkeer richting de metro vaststaat voor de overgang. Dit heeft een tijd lang gespeeld tot bewoners het ziekenhuisterrein als 2e route gingen gebruiken. Bij afsluiting zullen deze situaties terugkeren. wij pleiten er dan ook sterk voor om de wijk een 2e ontsluiting te blijven bieden. Al is het alleen maar omdat we bij een calamiteit tussen de korenmolen en buurthuis de Wel straks helemaal niet meer de wijk uitkunnen.

Al met al voorzie ik een behoorlijke waardedaling van onze woningen;

- * we kijken een groot per jaar tegen een kale hoge muur aan
- * zeven dagen per week geluidsoverlast
- * zevendagen per week lichtoverlast
- * verlies van groen in de directe omgeving
- * een lager grondwaterpeil met mogelijk grote consequenties
- * vooral in de spits problemen om de week in en uit te komen

Gaarne vernemen wij van u een reactie ten aanzien van deze punten,

Hoogachtend,
GJJ Bakkum

* Invoer verplicht



Inspiraakreactie op voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-noord". d.d. 24-04-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: FH Achternaam*: Rooij
 Straat, huisnummer en toevoeging*: Korenmolen 26 -
 Postcode en woonplaats*: 2906RA Capelle a/d IJssel
 telefoonnummer*: 0612622114
 E-mail*: fhvanrooij@telfort.nl

Ik wil graag opmerken dat*:

Geacht College,

Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan Schenkel-Noord.

Hierbij laat ik u weten dat ik voornemens ben een verzoek tot planschade in te dienen indien het bestemmingsplan Schenkel Noord overeenkomstig het voorontwerp wordt vastgesteld. Ik wijs u hierbij op de financiële risico's die uw gemeente loopt. Uit het voorontwerp blijkt dat ik ernstige schade op ga lopen vanwege licht-, zicht, en geluidshinder als gevolg van de geplande tennisbanen en tennishal. Mijn woning daalt in waarde. Bij de koop van mijn woning ruim 20 jaar geleden was er nog geen sprake van de hinder die met dit nieuwe bestemmingplan gaat optreden. Tennisbanen die permanent worden gebruikt veroorzaken vele malen meer hinder dan een honkbalveld wat slechts incidenteel wordt gebruikt. Als eigenaar/bewoner en inwoner van de gemeente dring ik erop aan dat u een risicoanalyse op planschade laat uitvoeren en de uitkomsten daarvan betreft bij uw besluitvorming. Uit het voorontwerp blijkt dat een dergelijke risicoanalyse niet heeft plaatsgevonden dan wel niet is opgenomen. De betreffende paragraaf 4.1.6 vermeldt op dit punt PM. Het voorontwerp dat er nu ligt is in strijd met uw woonvisie (op peil houden van de kwaliteit van de woonmilieus). Ik verzoek u in overleg te treden met de bewoners van de woningen die grenzen aan het plangebied met uitzicht op de tennisbanen en tennishal om wijzigingen in het plan aan te brengen. Behoud van het honkbalveld op de huidige plaats ligt hierbij het meest voor de hand.

Capelle a/d IJssel, 24 april 2009

Met vriendelijke groet,

Frans van Rooij

* Invoer verplicht



Inspraakreactie op voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-noord". d.d. 27-04-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: J.G. Achternaam*: Rutgers
 Straat, huisnummer en toevoeging*: Papiermolen 26 ge
 Postcode en woonplaats*: 2906 RB Capelle aan den IJssel
 telefoonnummer*: 0611906841
 E-mail*: j.g.rutgers@googlemail.com

Ik wil graag opmerken dat*:

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

Geacht College,

Bij dezen maken wij gebruik van de inspraakprocedure betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Schenkel-Noord'.

Onze inspraakreactie richt zich vooral op de volgende punten:

Sport:

In het voorontwerp wordt niet duidelijk gemaakt over de lichtvervuiling van de lichtmasten van de verlichting in en rond de open tennishal. Ontregeling van natuur en de leefbaarheid van de directe woonomgeving zullen negatief, schadelijk en ontoelaatbaar zijn.

Over een degelijke natuurlijke geluidsisolatie wordt niet gesproken in het voorontwerp en de verwachtingen zijn dan ook, dat door de openingstijden van de tennishal tot 23.00 uur elke avond, de aanvaardbare en bestaande wettelijke geluidsnormen worden overschreden.

- In de media is te lezen geweest dat de Capelse tennisverenigingen geen voorstanders zijn van verhuizing naar sportpark Schenkel. Nu de rugby-en cricketverenigingen niet op de locatie Blinkert terecht kunnen moet, volgens ons, opnieuw gekeken worden naar de noodzaak van verhuizing van de tennisverenigingen naar sportpark Schenkel.

Maatschappelijk:

Door het aanvaarden van een toekomstig vast ontwerpbestemmingsplan zal er een mogelijkheid zijn tot de bouw van een parkeergarage en andere bouwactiviteiten van het IJsselland ziekenhuis.

Bij de te bouwen parkeergarage staat onomstotelijk vast het beleid van het ziekenhuisbestuur, tot het overgegaan van heffen van parkeergelden, met als gevolg, dat nog meer bezoekers en personeel van het ziekenhuis hun auto op ongecontroleerde wijze zullen parkeren in alle straten van de Molenbuurt.

Nog steeds niet hebt u het advies van bewoners overgenomen, middels WOP Schenkel en de klankbordgroep Molenbuurt en de toezegging door uw afgetreden wethouder dhr.J.W.G.M. Jacobs gedaan, een wettelijke regeling toe te passen van een algemeen parkeerverbod in de gehele Molenbuurt met ontheffing voor de bewoners en hun bezoekers.

Alvorens dit niet wettelijk is geregeld, kunnen wij niet instemmen met een nieuw ontwerpbestemmingsplan.

Wonen:

In het gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan is het huidige trapveldje gelegen aan de achterzijde van de woningen Papiermolen 20 t/m 32 gemarkeerd als woongebied. Tot heden is dat bestempeld als recreatiegebied. Door bewoners is op de informatieavond van 1 april 2009 de vraag gesteld wat dit voor consequenties heeft, wanneer het bij het woongebied wordt betrokken.

Als antwoord werd gegeven dat de huidige woningbouw zwart gekaderd is en dat daarbuiten geen nieuwe woningbouw gepleegd mag worden. Dit mede ter bescherming en tot behoud van het trapveldje.

Dit laatste zouden wij graag schriftelijk bevestigd willen zien.

Grondwaterpeil:

Het grondwaterpeil wordt met 10 centimeter verlaagd. Dit kan gevolgen hebben voor woning/tuin/beschoeiing/hemelwaterafvoer.

Vernietiging van kapitaal en goed:

Waarom vernietigen wat goed is (honkbalcomplex) om het iets verderop weer aan te leggen.

Om met een nieuw bestemmingsplan akkoord te willen gaan, verzoeken wij u vriendelijk ons te informeren hoe onze bezwaren worden meegenomen, danwel een positievere uitwerking zullen hebben op het op te stellen definitieve bestemmingsplan.

* Invoer verplicht

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Louis Braillelaan 100
Zoetermeer

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.stichtingrechtsbijstand.nl

Datum
27 april 2009
Onderwerp
Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan
Schenkel-Noord

Ons kenmerk
R109069286
Uw kenmerk

Behandeld door
Mw. mr. S. Yan
Telefoon (079) 319 43 42
Fax (013) 462 27 99
Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het voorontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord ter inzage gelegd. Mevrouw J.C. Vermeer-Mens, Korenmolen 32, 2906 RA in CAPELLE AAN DEN IJSSEL is het hier niet mee eens. Haar inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie

Cliënte is woonachtig in het plangebied. Het voorontwerpbestemmingsplan maakt het onder meer mogelijk om een tenniscomplex te realiseren in de directe omgeving van cliënte. Dit is voor cliënte onacceptabel.

Strijdigheid zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel

Feitelijke onjuistheden

In het voorontwerpbestemmingsplan staan feitelijke onjuistheden. Onder paragraaf 3.4.1 wordt een omschrijving gegeven van de Korenmolen. Cliënte merkt op dat alle woningen een stenen berging hebben. Deze woningen hebben geen garage tot hun beschikking. Slechts twee woningen hebben een aangebouwde garage. In paragraaf 3.4.4 ontbreekt Match Tandartsen. Deze wordt nergens in het voorontwerpbestemmingsplan genoemd, terwijl zij samen met de apotheek meerdere parkeerplaatsen hebben voor bezoekers. Sinds de uitbreiding van de tandartsenpraktijk is sprake van een tekort aan parkeerplaatsen. Dit heeft tot gevolg dat de parkeerdruk in de woonwijk verder toeneemt. Cliënt vindt het zeer kwalijk dat de gemeente deze aspecten niet heeft meegenomen in haar belangenafweging.

Alternatieve locaties

De gemeente dient volgens de wet een goede ruimtelijke ordening na te streven. Dit houdt onder andere in dat er een gedegen onderzoek moet plaatsvinden naar de alternatieve locaties voor een dergelijk initiatief. In paragraaf 4.1 wordt gesproken van een voorkeursmodel van het toekomstig

Vervolg op de brief van
27 april 2009

Bestemd voor,

Bladnummer
2

sportpark. Cliënte vraagt zich af waarom juist voor deze locatie is gekozen. Uit de stukken is niet gebleken dat andere locaties zijn overwogen en waarom deze zijn afgewezen. In de structuurvisie is bepaald dat niet lichtvaardig voorbij kan worden gegaan aan secundaire aspecten zoals het ontbreken van vervuiling en overlast in een woonomgeving. Het voorontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord is derhalve daarmee strijdig.

Watertoets

Volgens cliënte is wateroverlast te verwachten door de verandering van waterstromen richting Nieuwerkerkse Tocht. Uit de stukken is niet gebleken hoe de gemeente de wateroverlast achter de sloot van de Korenmolen gaat oplossen. Daarnaast is onvoldoende onderzocht wat de gevolgen zijn bij verlaging van het waterpeil met 10 cm. Cliënte vreest voor schade aan haar woning door de verdroging van de grond en het inklinken van diepveenlagen. Uit de stukken is tevens niet gebleken wat voor gevolgen dit heeft voor de tuinen. Cliënte vindt het zeer nalatig van de gemeente om dit aspect niet te onderzoeken. Indien door verlaging van het waterpeil daadwerkelijk schade ontstaat, zal cliënte deze schade verhalen op de gemeente.

Natuurtoets

De natuurtoets is volgens cliënte gebaseerd op oude plannen. In het huidige voorkeursmodel wordt een laan van hoge bomen verwijderd. Juist in deze bomen is het mogelijk dat beschermde vleermuizen en spechten zich daar nestelen. Daarnaast is het niet uit te sluiten dat deze bomen worden gebruikt als oriëntatiepunten voor migratieroutes van beschermde vleermuizen. Cliënte is daarom van mening dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de gevolgen voor de natuur aan de hand van het nieuwe voorkeursmodel. Bovendien komt uit de stukken niet naar voren welke gevolgen een groot verlicht tennispark heeft op de natuurlijke omgeving, waar eventueel beschermde vleermuizen bevinden. Cliënte vraagt zich af in hoeverre de gemeente 30% Groen in het plangebied handhaaft. Uit de stukken is niet gebleken dat hieraan is voldaan.

Bodemonderzoek

Uit de stukken is gebleken dat het grondwatermonster uit peilbus 1001 van het terrein van het IJsselland ziekenhuis licht vervuild is met chroom. In hoeverre dit schadelijk is voor de volksgezondheid is niet nader onderzocht. Het is niet ondenkbaar dat deze resten via het grondwater in de Nieuwerkerkse Tocht kan komen. Cliënte vindt het nalatig van de gemeente dat dit aspect niet verder is onderzocht.

Redelijke eisen van welstand

Clïente is van mening dat de bouw van het tennispark in strijd is met redelijke eisen van welstand. Uit de stukken is niet gebleken dat het tennispark past in de bestaande bebouwing. Dit is strijdig met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Parkeeroverlast

Er zijn problemen te verwachten met parkeren als gevolg van de bouw van een geboortehotel en de uitbreiding van het IJsselland-ziekenhuis. Nu al is er ter plaatse onvoldoende parkeergelegenheid. Dit wordt in paragraaf 2.4.3.3 in het voorontwerp door de gemeente erkend als een structureel probleem. Door de te verwachten verkeersstoeiname neemt de parkeerbehoefte en parkeeroverlast in de aangrenzende woonbuurten toe. Dit is voor cliënte onaanvaardbaar. Weliswaar bestaat het voornemen om nieuwe parkeerplaatsen aan te leggen, maar cliënte betwijfelt of mensen hiervan gebruik maken, aangezien zij in de aangrenzende woonwijken gratis kunnen parkeren. Het is tevens de vraag of er voldoende parkeerplaatsen worden gebouwd voor de medewerkers en bezoekers van het IJssellands-ziekenhuis en het psychiatrisch ziekenhuis BAVO-RNO groep. Cliënte verwacht dat de gemeente voor het parkeerprobleem een oplossing vindt zonder extra kosten voor de bewoners. Daarnaast wil cliënte opmerken dat zij op haar eigen perceel slechts één parkeerplaats kan realiseren, terwijl zij net zoals andere bewoners, behoefte heeft aan twee parkeerplaatsen. Helaas is door de vorm van de voortuinen niet mogelijk om een extra parkeerplaats te realiseren. De parkeerdruk is, in de woonwijken zelf, derhalve vrij groot.

Door het invoeren van het betaald parkeren in de te realiseren parkeergarage bij het IJsselland - ziekenhuis verwacht cliënte ernstige parkeeroverlast in de Korenmolen. Deze parkeeroverlast zal al een aanvang nemen tijdens de bouw ervan. In het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt structurele maatregelen om deze overlast te voorkomen.

Toename verkeersbewegingen

De realisering van het nieuwe plan leidt tot een toename van het aantal patiënten, bezoekers en auto's. Hierdoor neemt het aantal verkeersbewegingen toe. Volgens cliënt kan deze verkeersdruk niet goed worden opgevangen in het nu nog rustige gebied. Het bestemmingsplan voorziet in onvoldoende mogelijkheden in de ontsluiting van dit gebied.

Aantasting woongenot

Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot van cliënt. Het gaat daarbij om de volgende aspecten.

Vervolg op de brief van
27 april 2009

Bestemd voor

Bladnummer

4

Geluidsoverlast

Deze wezenlijke verandering van de directe omgeving van de woning van cliënte betekent een aanlasting van haar rust en dus van haar woongenot. Cliënt vreest door de komst van het tenniscomplex onevenredig veel geluidsoverlast te ondervinden.

Er wordt gesproken van een multifunctioneel gebruik van Sportpark Schenkel. Dit betekent dat het houden van grote evenementen tot deze mogelijkheden behoren. Uit de stukken kan nergens worden opgemaakt om wat voor soort evenementen het gaat en hoe lang deze mogen duren. Daarnaast is nergens gebleken met welke frequentie evenementen in Sportpark Schenkel mogen plaatsvinden en in hoeverre deze worden gehouden in de buitenlucht. Cliënte wil graag opmerken dat zij en andere bewoners momenteel veel overlast ondervinden van gehouden feesten in de sporthal en kantines. Deze feesten gaan door tot de nachtelijke uren. De naleving van afgegeven vergunningen is volgens cliënte beschamend. Klachten worden tevens niet serieus genomen door DMCR. Cliënte wil daarom van de gemeente de garantie dat de overlast zoveel mogelijk wordt beperkt en dat er daadwerkelijk wordt gehandhaafd.

Uit het akoestisch onderzoek naar voren gekomen dat Sportpark Schenkel niet voldoet aan de in het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer. Het is derhalve voor cliënte onacceptabel dat het tenniscomplex op deze locatie wordt gerealiseerd. Uit het akoestisch onderzoek is overigens niet gebleken of er bij de geluidsmetingen rekening is gehouden met de ondergrond van de tennisbaan. Een tennisbaan met als ondergrond gravel of smashcourt leidt uiteraard tot andere resultaten.

Cliënte merkt tevens op dat er geen geluidsmetingen zijn verricht op 7,5 meter hoogte. In de woonwijk zijn namelijk veel jonge kinderen aanwezig die op zolder hun slaapvertrek hebben. De verwachting is dat de geluidsoverlast op 7,5 meter nog groter zal zijn. De uitgevoerde nachtelijke geluidsmetingen geven een waarde van 8 dB(A). Cliënte vraagt zich af wanneer dit gemeten is. Vooral op vrijdag, - en zaterdagavonden worden hogere geluidswaarden door de bewoners ervaren.

Bovendien is er bij het akoestisch onderzoek onvoldoende rekening gehouden met het feit dat tussen Sportpark Schenkel en de woning van cliënte veel wateroppervlakte ligt. Geluid beweegt zich over water anders voort dan over harde oppervlakte. Tevens wordt de verwijdering van de beplanting op het Sportpark niet meegenomen in het akoestisch rapport. Door de verwijdering van de groenstrook langs het softbalveld verdwijnt een deel van de demping van het geluid van het intensieve wegverkeer aan de Capelseweg. Het is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel om deze aspecten niet mee te nemen.

Geluidswerende maatregelen

Clïente vraagt zich in hoeverre de gemeente van plan is om geluidswerende maatregelen te treffen om geluidsoverlast te verminderen. Indien de gemeente dit van plan is, wil cliënte daar tijdig op de hoogte worden gesteld. Graag wil zij samen met andere bewoners vooraf met de gemeente overleggen.

Lichthinder

Het voorontwerpbestemmingsplan maakt het mogelijk om lichtmasten van maximaal 20 meter te plaatsen. Clïente verwacht hiervan hinder te ondervinden. Het licht zal naar verwachting schuin op de achtergevel vallen, waar veelal de slaapvertrekken bevinden. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energieverstopping en de verstoring van het nachtelijk landschap. Ook kan lichthinder mogelijk zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid. Clïente is van mening dat met deze zorgen laconiek wordt omgegaan door de Dienst Stedelijke Ontwikkelingen. De masten worden volgens deze lager dan 20 meter geplaatst. Clïente vraagt zich af waarom de mogelijkheid dan in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Clïente is van mening dat de gevolgen van dergelijk lichtmasten zorgvuldig onderzocht moeten worden. Clïente merkt volledigheidshalve op dat een rotatie van het gehele tenniscomplex met 90° onaanvaardbaar is. Dit zou betekenen dat er nog meer lichtmasten op de woning van cliënte worden gericht.

Waardevermindering woning

Clïente vreest dat haar woning in waarde daalt na realisering van het tenniscomplex. Clïente is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Clïente stelt dat van de bouw een dermate waardeverminderend effect uitgaat op omringende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van dit plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties waar geen of minder planschade te verwachten valt.

Alternatieve oplossing

Clïente is bereid met de gemeente mee te denken aan een oplossing die de bouw van het sportpark mogelijk maakt, maar de inbreuk op haar woongenot vermindert. Clïente stelt voor om het nieuwe tenniscomplex met hal direct achter de huidige sporthal te situeren. De hoogte van de tennishal komt overeen met de bestaande sporthal. Daarnaast kan een grotere ruimte voor overdekte evenementen worden gerealiseerd. Het geluids- en lichtoverlast zal beperkt zijn, omdat de afstand tot de woningen groter is. Indien de gemeente haar handhavingsbeleid naar behoren uitvoert, zullen de klachten over de geluidsoverlast over honkbal tevens afnemen.

Vervolg op de brief van . Bestemd voor
27 april 2009

Bladnummer
6

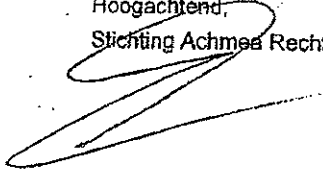
Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het voorontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord niet in procedure te brengen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze zienswijze tegemoet komt.

Vragen of opmerkingen

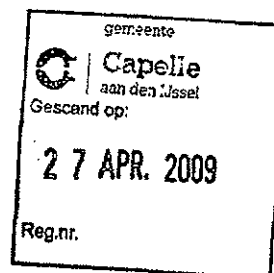
Heeft u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (079) 319 43 42. Ook kunt u mij per e-mail (Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R109069286. Op vrijdagen ben ik niet aanwezig.

Hoogachtend,
Stichting Achmea Rechtsbijstand



Mw. mr. S. Yan

J.F.Bruins
Papiermolen 33
2906 RB Capelle aan den IJssel
Email: jf.bruins@online.nl



B&W Gemeente Capelle aan den IJssel,
Postbus 70,
2906 RB Capelle aan den IJssel.

Hierbij maak ik gebruik van de inspraakprocedure betreffende het voorontwerp-bestemmingsplan 'Schenkel-Noord'.

Mijn inspraakreactie richt zich op de volgende punten:

1. Water:

De hoogte van de waterstand in de watergang zal worden verlaagd van -6,4 naar -6,5 meter NAP
zoals aangegeven in het voorontwerp Bestemmingsplan, par 4.1.1 Watertoets:

Om de drooglegging van het gebied te vergroten worden Sportpark Schenkel en het Schollebos door het Hoogheemraadschap samengevoegd tot één peilgebied. Hierbij zal het peil van sportpark Schenkel verlaagd worden van -6,40 NAP naar -6,50 NAP. Deze peilaanpassing heeft als voordeel dat de sportvelden en overige gronden 10 cm. minder opgehoogd hoeven te worden.

Ik maak bezwaar tegen deze verlaging van het waterpeil met 10 cm, niet alleen vanwege de gevolgen voor de oevers en de oeverbescherming, ook zal het waterpeil invloed hebben op het grondwaterpeil onder de woningen. De gevolgen (verzakkingen) voor fundering, bestrating en verdroging van milieu zal schadelijker zijn en meer kosten met zich mee brengen voor de gemeenschap dan het opheffen van een deel van het sportpark voor het aanleggen van sportvelden, -hallen en -kantines.

2. Licht:

Het voorontwerp gaat uit van gebruik van het tennisdeel tot 23.00 uur 's avonds. In voorontwerp ontbreekt een paragraaf over lichtvervuiling. Eventuele lichtmasten rondom de speelvelden en de verlichting van de open tennishal hoe geavanceerd ook, zullen een sterk versturende invloed op het leefmilieu hebben.

Ontregeling van de natuur is een van de schadelijke gevolgen van lichthinder.

3. Geluid:

De tennislocatie is gesitueerd vlak bij de woningen van Korenmolen en Papiermolen en er is voorzien in verplaatsing van de honkbalvelden naar het noordoostelijke deel van het sportpark. Maar in een herinrichting van het sportpark van deze omvang is het situeren van tennis in het noordoostelijke deel een logischer oplossing voor een deel van de te verwachten geluidsoverlast en is de besparing van de kosten in verband met de verplaatsing van "honkbal" een mogelijk bijkomend voordeel.

De tennishal heeft volgens het op 1 april jl. getoonde ontwerp slechts een dak, geen buitenmuren; die constructie zal zeer veel geluidsoverlast door gebruikers (tennissers en toeschouwers) kunnen veroorzaken, dus niet alleen door hinder van geluidsinstallaties. De

volgens voorontwerp te verwachten geluidsoverlast zal de maximaal aanvaardbare geluidsnorm danig overschrijden, elke dag minstens tot 23.00 uur. Het is onbegrijpelijk dat de gemeente aanvaardbaar acht dat bewoners van de Korenmolen en de Papiermolen 7 dagen per week dit geluidsgeweld moeten gaan verdragen. De gemeente is bekend met de grote problematiek bij de Beltmolen: het "gezellig-in-drinken" tot in de late uurtjes – op het Alexandria tennispark.

4. Trapveldje:

De grond van "het trapveldje" is nu als bouwgrond aangemerkt: afgezien van de mogelijkheid die dit de gemeente de mogelijkheid biedt een parkeergarage, een flat- of een kantoorgebouw te (laten) realiseren, is voortaan alleen betaalde sport nog mogelijk en wordt eenvoudige recreatie onmogelijk. Streeft het gemeentebestuur naar de vorming van asfaltjeugd? Wat houdt welbevinden nog in naar de mening van het gemeentebestuur van Capelle?

Kortom: In het gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan is het huidige trapveldje –gelegen aan de achterzijde van de woningen Papiermolen 20 t/m 32 gemarkeerd als woongebied. Tot op heden is dit gebied bestempeld als recreatiegebied. Op de informatieavond van 1 april 2009 is desgevraagd geantwoord dat de huidige woningbouw zwart gekaderd is en dat daarbuiten geen nieuwe woningbouw gepleegd mag worden. Dit mede ter bescherming en tot behoud van het trapveldje. Dit laatste zou ik graag schriftelijk bevestigd willen zien

5. Maatschappelijk:

Door het aanvaarden van een toekomstig vast ontwerpbestemmingsplan zal er er een mogelijkheid zijn tot de bouw van een parkeergarage en andere bouwactiviteiten van het IJsselland ziekenhuis. Bij de te bouwen parkeergarage staat onomstotelijk vast het beleid van het ziekenhuisbestuur, tot het overgegaan van heffen van parkeergelden, met als gevolg, dat nog meer-bezoekers en-personeel van het ziekenhuis hun auto op ongecontroleerde wijze zullen parkeren in alle straten van de Molenbuurt. Nog steeds niet hebt u het advies van bewoners overgenomen, middels WOP Schenkel en de klankbordgroep Molenbuurt, alsmede gevolg gegeven aan de toezegging van de wethouder dhr.J.W.G.M. Jacobs om een wettelijke regeling toe te passen van een algemeen parkeerverbod in de gehele Molenbuurt met ontheffing voor de bewoners en hun bezoekers. Alvorens dit niet wettelijk is geregeld, kan ik niet instemmen met een nieuw ontwerpbestemmingsplan.

6. Vernietiging van kapitaal en goed:

Waarom vernietigen wat goed is (honkbalcomplex) om het iets verderop weer aan te leggen. Bovendien is in de media is te lezen geweest dat de Capelse tennisverenigingen geen voorstanders zijn van verhuizing naar sportpark Schenkel. Nu de rugby-en cricketverenigingen niet op de locatie Blinkert terecht kunnen moet, volgens ons, opnieuw gekeken worden naar de noodzaak van verhuizing van de tennisverenigingen naar sportpark Schenkel.

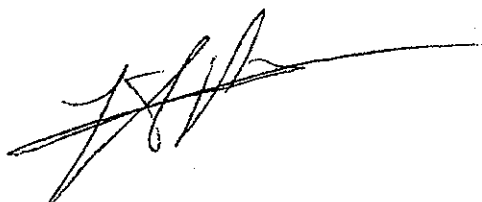
Het zou een mooie bezuiniging zijn in deze economisch slechte tijd!

Ik verzoek u dringend bovengenoemde bezwaren mee te nemen bij de bespreking van het bestemmingsplan. Voor de volledigheid vermeld ik dat planschade als PM post is opgenomen om eventuele aansprakelijkheid voor planologische verslechtering te compenseren. Het voorontwerp heeft veel aspecten waarin de gemeente aansprakelijkheid voor planschade zal moeten erkennen. Ik verzoek u alles in het werk te stellen dit te voorkomen, door het plan aan te passen.

Ik verzoek u beleefd ondergetekende te informeren over de verdere gang van zaken en
vertrouw op een positieve uitkomst met betrekking tot het bovenstaande.

Hoogachtend,

J.F.Bruins
M.Bruins-Wigman

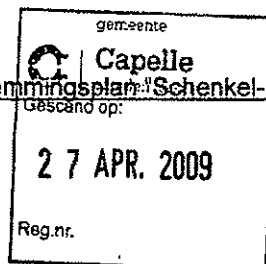
A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.F. Bruins', with a long horizontal stroke extending to the right.

Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Datum: 27 april 2009

Onderwerp: Inspiraakreactie op Voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-Noord"

Van: H. Veldkamp
Papiermolen 45
2906 RC Capelle aan den IJssel



veldkamp_h@hetnet.nl

Geachte dames en heren,

Ik maak bezwaar tegen Voorontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord en benadruk het volgende:

1. Water

De hoogte van de waterstand in de watergang zal worden verlaagd van -6,4 naar -6,5 meter NAP. Ik maak bezwaar tegen deze verlaging van het waterpeil met 10 cm, niet alleen vanwege de gevolgen voor de oevers en de oeverbescherming, ook zal het waterpeil invloed hebben op het grondwaterpeil. De gevolgen daarvan, door indrogen/inzakken van de grond zullen merkbaar en meetbaar zijn voor woning, tuin en bestrating (op eigen grond en in de wijk); verdroging heeft negatieve invloed op het leefmilieu.

2. Lichten

Het voorontwerp gaat uit openingstijden voor het tennisdeel tot 23.00 uur 's avonds. In voorontwerp ontbreekt een paragraaf over lichtvervuiling. Ca 20 meter hoge lichtmasten rondom de speelvelden en de verlichting van de open tennishal hoe geavanceerd ook, zullen een sterk versturende invloed op het leefmilieu hebben, o.a. op de beschermde vleermuispopulatie. Woningen, ook de slaapetages, worden tot in de late uurtjes verlicht. Ontregeling van mens en natuur is een van de schadelijke gevolgen van lichthinder. Ik verzoek u dringend maatregelen te treffen die lichtvervuiling voorkomt.

3. Geluiden

De constructie van de tennishal (zeildoek voor dak en wanden) zal geluidsoverlast veroorzaakt door bezoekers en geluidsinstallaties niet voorkomen. De windrichting is van grote invloed en kan het geluid naar de Molenwijk versterken. Ervaringen in de tuin en op de slaapetage met "achtergrondmuziek" uit de sportvelden de afgelopen 20 jaar stemmen me na uw metingen/geluidsnormen niet gerust. De te verwachten geluidsoverlast zal de zelfs door u gehanteerde geluidsnorm(en) sterk overschrijden, elke dag minstens tot 23.00 uur! Het is onaanvaardbaar dat bewoners van Korenmolen en Papiermolen 7 dagen/week, 365 dagen/jaar het maximale geluidsgeweld moeten gaan verdragen. U bent als gemeente bekend met de geluidsoverlast bij de Beltmolen: het "gezellig-in-drinken" tot in de late uurtjes (tot na 23.30 uur) – op het sport/tennispark aan Rotterdamse zijde.

4. Tennislocatie

De tennislocatie is in het plan gesitueerd op de plaats van de honkbalvelden, vlak bij de woningen van Korenmolen en Papiermolen en er is voorzien in verplaatsing van de honkbalvelden naar het noordoostelijke deel van het sportpark. Een kostenbesparende oplossing is situering van tennis in het noordoostelijke deel van het sportpark; tevens draagt dit bij aan een vermindering van de te verwachten licht- en geluidsoverlast.

5. Tekening plangebied

In het getekende plangebied (conform uw Geografische Informatie) ontbreken watergangen, fiets- en wandelpaden, omdat u als gemeente dan flexibeler kunt handelen volgens de mondelinge toelichting op 01-04-2009. Deze wijze van "inkleuren" maakt het u gemakkelijk, maar betrokkenen rechteloos. Inspiraak is niet meer mogelijk indien u besluit tot aanleggen, verleggen of verwijderen van paden en/of watergangen. In 1985 is de keuze om op de Papiermolen te gaan wonen bepaald door de aantrekkelijke leefomgeving.

6. Parkeerruimte, Structuurvisie en planschade

De grond van "het trapveldje" ter hoogte van Papiermolen 20-32 is recreatiegebied met gras en doelen voor voet- en basketbal, maar in het plan als "wonen" ingekleurd. Gaat u dit terrein t.z.t. bebouwen of asfalteren? Parkeerruimte voor sporters en/of ziekenhuisbezoekers? Dit bevordert toch de vorming van hangjongeren? N.B. Jacobs' regeling gratis parkeren in de Molenbuurt voor bewoners en hun gasten dient te zijn ingevoerd alvorens u een vergunning verleent voor een parkeergarage op het terrein van het IJsselland Ziekenhuis. U geeft in de Structuurvisie Capelle aan den IJssel 2006-2020 (2005) aan dat het ontbreken van overlast een zeer belangrijk secundair aspect van de woningbehoefte is. Het uitgewerkte Voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-Noord" is in strijd met deze Structuurvisie. Tenslotte: planschade is opgenomen omdat u eventuele schade door planologische verslechtering moet compenseren. Voorkomen is beter. Ik verzoek u het plan drastisch aan te passen dan wel terug te nemen.

Met vriendelijke groet,
H. Veldkamp



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: J.H. Achternaam*: Boom
Straat, huisnummer en toevoeging*: Paltrokmolen 5 ?
Postcode en woonplaats*: 2906 SE Capelle a.d. IJssel
telefoonnummer*: 0638521588
E-mail*: hanke.boom@12move.nl

Ik wil graag opmerken dat*:

De opmerkingen mede stel ik mede namens bewoners Paltrokmolen 1, 2, 3, 4, 6 en 7

6.2.5. Artikel 7 woongebied, punt "garages bij woningen"

over garages staat te lezen dat: "garages bij woningen mogen niet meer bij de woning worden betrokken"

Naast de grote vaagheid over de bedoeling van deze regel meld ik u dat de betreffende bewoners geen belemmering opgelegd willen zien t.a.v. het gebruik van hun garage. Deze ruimte willen wij eventueel ook benutten voor andere functies dan stallen van voertuigen. Daarom willen wij de regel aangepast zien. Nb. bij alle woningen kan gewoon op eigen erf voor de garage worden geparkeerd.

* Invoer verplicht



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*:
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

- ik ben het niet eens met het feit dat voor het gehele woongebied in de omgeving van het ziekenhuis de geaccepteerde geluidsnormen worden opgetrokken van 45/40/35 dBI (rustige woonwijk) naar 50/45/40 (woonwijk in stad).
- daarnaast achten wij de (parkeer)overlast niet acceptabel. Nu is er al sprake van parkeeroverlast in de Molenbuurt door bezoekers / personeel van het IJsselland ziekenhuis. Als het ziekenhuis na het bouwen van een parkeerdek parkeergeld wil gaan heffen dan zal deze overlast nog groter worden.

* Invoer verplicht



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
 Straat, huisnummer en toevoeging*:
 Postcode en woonplaats*:
 telefoonnummer*:
 E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Ik heb bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan wat betreft de voornemens rond het parkeerdek van het IJssellandziekenhuis. Ik ben er van overtuigd dat betaald parkeren op het ziekenhuisterrein een sterke verhoging geeft van de toch al aanwezige parkeeroverlast in de Molenbuurt. Voordat een parkeerdekplan goedgekeurd wordt, moet er door de Gemeente een onomkeerbaar besluit zijn genomen over een voor de wijkbewoners acceptabele regeling waarmee auto's van ziekenhuispersoneel en -bezoekers geweerd worden uit de wijk. Bijvoorbeeld een stelsel van gratis vergunningen.

Ook wanneer het bestuur van het ziekenhuis - tegen eerdere uitlatingen in - zou besluiten om het parkeren op het voorgenomen parkeerdek gratis te maken, moet er in mijn opvatting eerst behoorlijk onderzocht worden wat de gevolgen zijn voor de Molenbuurt. Het zou mij bijvoorbeeld niet verbazen als naar voren komt dat een substantieel aantal automobilisten hun auto liever op straat in de Molenbuurt parkeert dan op een parkeerdek. Daarom zal ook bij een gratis parkeerdek een voorafgaand besluit van de Gemeente nodig zijn over het weren van auto's van ziekenhuispersoneel en -bezoekers uit de Molenbuurt. (En een besluit van het ziekenhuisbestuur tot gratis parkeren heeft wellicht ook niet het eeuwige leven.)

Ik maak van deze gelegenheid gebruik om te laten weten dat het mij enorm stoort dat het ziekenhuis sinds de komst in de wijk op allerlei fronten ambities heeft weten te realiseren - en daarmee nog verder gaat - die telkens weer tot verdere bebouwing van het terrein en toename van personeel en bezoek hebben geleid, terwijl de lokatie in een woonwijk zulke ambities niet toestaat. Het had eigenlijk nooit zover behoren te komen dat een parkeerdek nodig is om daarmee te voldoen de eis van parkeren (door personeel en bezoekers) op eigen terrein van het ziekenhuis.

Een tweede punt van bezwaar tegen het voorontwerp is de aanpassing van de geluidsnormen. Hoewel nog onzeker is hoe dit in de praktijk zal uitpakken voor de bewoners van de Molenbuurt, is alleen al de dreiging van aantasting van mijn woongenot al reden om tegen dit voornemen in het geweer te komen.

* Invoer verplicht



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*: -
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Wij zijn het volstrekt oneens met de versoepeling van de geluidsnormen voor de wijk. Wij hebben een huis gekocht in een rustige woonwijk, hebben de laatste jaren een steeds verder toenemende overlast van het ziekenhuis - van ventilatoren en airconditioning, van tanken van vloeibare gassen, van gevelreiniging van onderhoudswerkzaamheden aan de installaties en dreigen daarnaast nu nog terecht te komen in een drukke stadswijk. In plaats van de normen voor de geluidsbelasting ten aanzien van het ziekenhuis te handhaven worden deze normen versoepeld. Dit terwijl u als uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan formuleert "behoud en versterking van de kwaliteit van wonen en op peil houden van het woonmilieu". Met betrekking tot de aan het ziekenhuis te verlenen vergunning voor een parkeerdek willen wij onder uw aandacht brengen dat betaald parkeren op het ziekenhuis terrein (ook tegen een relatief laag tarief) zonder gelijktijdige invoering van vergunningparkeren voor de wijkbewoners een onaanvaardbare aantasting van het leefmilieu teweeg brengt. Het vergunningparkeren dient voor de wijkbewoners gerealiseerd te zijn vóór de aanvang van de bouwwerkzaamheden voor het parkeerdek. In de hoop dat de gemeente zich aan haar eigen beleidsuitgangspunten zal houden, tekent hoogachtend,
F.W. Garvelink en G.P.A.M. Garvelink-Jonkers

* Invoer verplicht



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*: -
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

In aanvulling op de inspraakreactie die wij gisteren aan u hebben doen toekomen willen wij aanvullend graag aandacht vragen voor de ontsluiting van de wijk. Sinds het afsluiten van de Hammerfeststraat functioneert het ziekenhuisterrein, hoewel verre van ideaal, feitelijk als tweede ontsluitingsweg voor de Molenbuurt.. Naar onze mening dient een wijk van een omvang als Schenkel Noord, met de bloemenbuurt en de molenbuurt meer dan een ontsluitende weg te houden, te meer nu de metro-overgang bij halte Schenkel de uitgang uit de wijk via de Schenkelsedreef in de spitsuren zeer bemoeilijkt.

* Invoer verplicht



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
 Straat, huisnummer en toevoeging*: -
 Postcode en woonplaats*:
 telefoonnummer*:
 E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Inspiraakreactie parkeerdek

Bij de bouw van het IJssellandziekenhuis is als voorwaarde afgesproken dat het ziekenhuis geen overlast zou veroorzaken in de woonbuurt. Zoals bekend ondervindt de Molenbuurt echter al langere tijd parkeeroverlast van het ziekenhuis.

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat het ziekenhuis een parkeerdek bouwt. Dat betekent een uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen. Op de onlangs gehouden informatieavond werd duidelijk dat het IJssellandziekenhuis parkeergeld wil gaan heffen. Een dergelijke heffing zal zonder enige twijfel leiden tot een nog verder verhoogde parkeerdruk op de directe omgeving van het ziekenhuis. Daarom is een dergelijke maatregel alleen acceptabel indien er in de Molenbuurt een zodanig vergunningstelsel wordt gerealiseerd dat parkeren voor derden in de directe omgeving van het IJssellandziekenhuis onmogelijk wordt gemaakt. In het bestemmingsplan ontbreekt een onderbouwing van de (maatschappelijke) gevolgen van de bouw van het parkeerdek.

Op de avond bleek echter tevens dat de kans op een parkeervergunningstelsel, gezien de noodzakelijke besluitvorming in de gemeenteraad, beslist geen 100% is. Afwijzing is niet denkbeeldig.

Daar de procedure voor het bestemmingsplan mogelijk eerder in de raad aan de orde komt dan de discussie over het vergunningstelsel is het goed mogelijk dat het bestemmingsplan wordt goedgekeurd maar het stelsel niet. In dat geval zal er een zware parkeeroverlast gaan plaatsvinden.

Samenvattend de volgende inspraakreactie:

1. Overlast in de Molenbuurt van het ziekenhuis door het parkeerdek of uitbreiding van het ziekenhuis is vanwege de voorwaarden bij de bouw van het ziekenhuis niet acceptabel.
2. De (maatschappelijke) gevolgen van het bouwen van het parkeerdek zijn niet onderbouwd.
3. Besluitvorming over het bestemmingsplan vóórdat duidelijkheid bestaat over het vergunningstelsel is niet acceptabel.
4. Indien het vergunningstelsel wordt afgewezen is realisatie van het parkeerdek alleen onder de voorwaarde van gratis gebruik acceptabel.

* Invoer verplicht



Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
 Straat, huisnummer en toevoeging*: -
 Postcode en woonplaats*:
 telefoonnummer*:
 E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Inspiraakreactie geluid

Ik ben het niet eens met het feit dat voor het gehele woongebied in de omgeving van het Ziekenhuis de geaccepteerde geluidnormen worden opgetrokken van 45/40/35 dBI ("rustige woonwijk") naar 50/45/40 (woonwijk in stad). Dit leidt er toe dat een sterke toename van het geluid voor onze wijk acceptabel zou worden en dat bijvoorbeeld geluidsvoorzieningen op het ziekenhuis (afzuiging) aan lagere normen kunnen gaan voldoen in de toekomst. Dit is een directe aantasting van ons woongenot.

Bij beoordeling van de gegevens van het uitgevoerde akoestisch onderzoek van Peutz valt het volgende op. De huidige meetwaarden voor het langtijdgemiddelde blijven ook na realisatie van de parkeervoorziening voor het IJssellandziekenhuis vrijwel binnen de huidige normering. Daarnaast valt uit bijlage III op te maken dat de zwaarste geluidsbronnen roosters / bouwdelen van het ziekenhuis zijn. Hier zou dus iets aan te doen moeten zijn.

De enige uitzondering op het langtijdgemiddelde vormt de Shanghailaan. Dit is echter een weg die gelegen is in de gemeente Rotterdam en waarover de gemeente Capelle geen zeggenschap heeft. Daarnaast is dit een weg die dicht in de buurt van een grote weg (Alexanderlaan) en de metro gelegen is; voor deze straat geldt zeker de kenschets "woonwijk in stad".

Bij de berekende equivalente geluidsniveaus voor het verkeer van en naar het ziekenhuis is er ten opzichte van de normering wel een probleem bij meetpunt 7 op de punt van de Beltmolen. Mogelijk zijn er echter bij de bocht in de Prins Constantijnweg eenvoudige geluidswerende voorzieningen te plaatsen waardoor deze piek wordt opgevangen.

Samenvattend: optrekken van de geluidsnormering voor de Capelse wijk Schenkel omdat op enkele punten de normering wordt overschreden (waarvan de belangrijkste niet op Capels gebied) vind ik:

- onjuist, omdat de voornaamste afwijking niet op Capels grondgebied ligt;
- onnodig, omdat met technische maatregelen de problemen op Capels grondgebied op te lossen moeten zijn.

* Invoer verplicht

Gemeente Capelle
Afd. Stedelijke Ontwikkeling
tav. Mw M. Smits

3 mei 2009

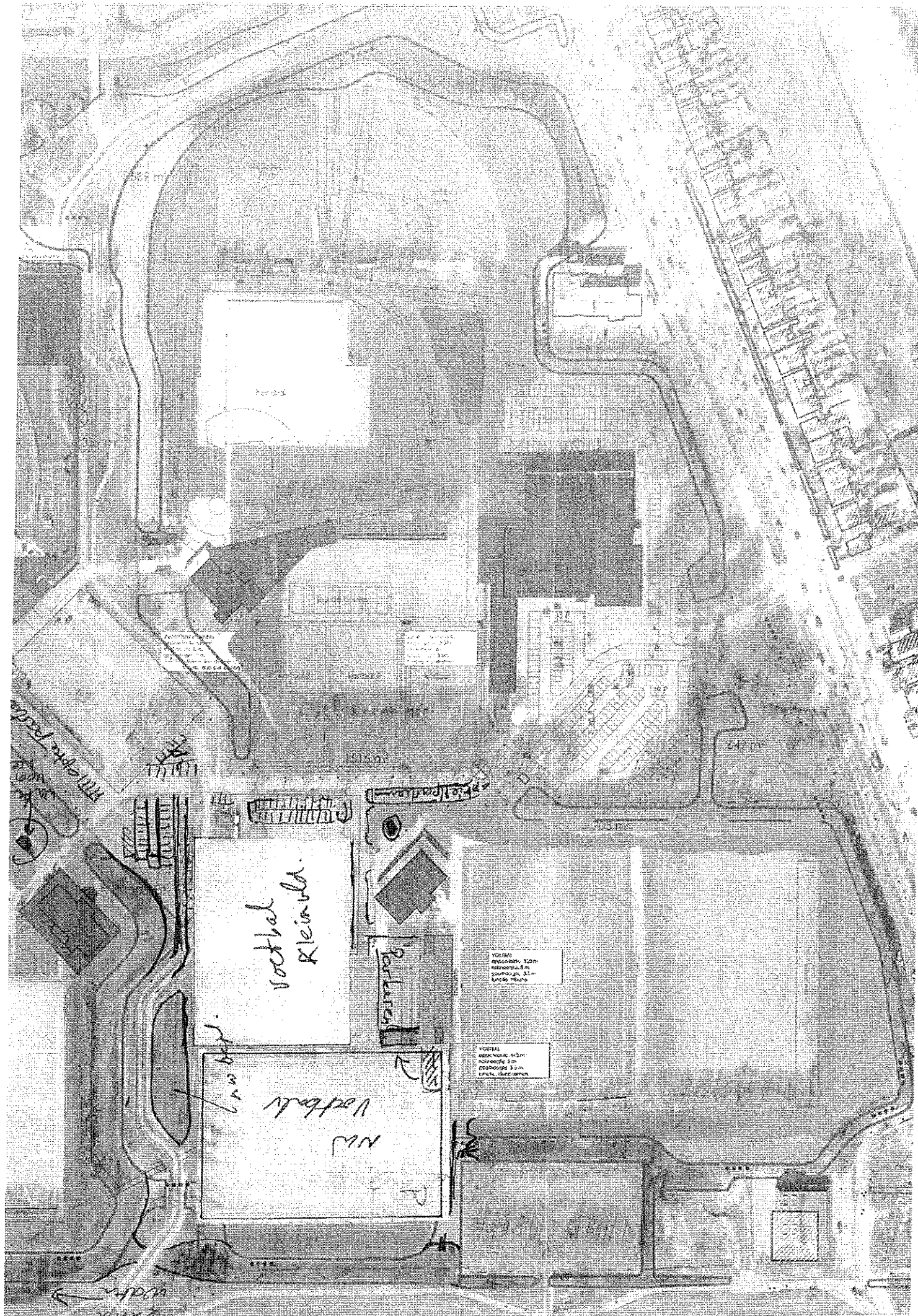
Geachte mw Smits,

Op 29 mei heb ik u namens SVS en HCC
gebeld over een aanpassing tav. de kleed-
ruimte SVS. Dit maakt het mogelijk om
aldaar een 4^e voetbalveld aan te leggen
zonder knelpunten tav. de sloot

Zie ook een eerdere mail (dd 20-5)

Deze alternatieve oplossing moet mogelijk
blijven. De keuze kan dan op termijn
met u. goet,

Hanke Boon (mw HCC)





Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*: -
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Ik wil graag opmerken dat*:

Geacht College van B & W,

Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan Schenkel-Noord (sportpark)

Hierbij laat ik u weten dat ik voornemens ben een verzoek tot planschade in te dienen indien het bestemmingsplan Schenkel Noord overeenkomstig het voorontwerp wordt vastgesteld. Ik wijs u hierbij op de financiële risico's die uw gemeente hierdoor loopt. Uit het voorontwerp blijkt dat ik ernstige schade op ga lopen vanwege licht-, zicht en geluidshinder als gevolg van de geplandfe tennisbanen en tennishal. Mijn woning zal hierdoor veel in waarde dalen. Bij de koop van mijn woning, ruim 22 jaar geleden tot heden was er nog geen sprake van de hinder die met dit nieuwe bestemmingsplan gaat ontstaan. Tennisbanen die permanent worden gebruikt veroorzaken vele malen meer hinder dan een honkbalveld wat slechts incidenteel wordt gebruikt. Als eigenaar/bewoner en trouw inwoner van uw gemeente dring ik erop aan dat u een risicoanalyse op planschade laat uitvoeren en de uitkomst daarvan gebruikt bij uw besluitvorming. Uit het voorontwerp blijkt dat een dergelijke risicoanalyse niet heeft plaatsgevonden, dan wel niet is opgenomen. De betreffende paragraaf 4.1.6 vermeldt op dit punt PM. Het voorontwerp dat er nu ligt is in strijd met uw woonvisie (het op peil houden van de kwaliteit van de woonmilieus). Ik verzoek u in overleg te treden met de bewoners van de woningen, welke grenzen aan het plangebied met uitzicht op de tennisbanen en tennishal om wijzigingen in het plan aan te brengen, Behoud van het honkbalveld op de huidige plaats ligt hierbij het meeste voor de hand.

Capelle aan den IJssel, 29 april 2009.

Met vriendelijke groet,

Bert de Jong

* Invoer verplicht

Trigt Reinier, R.H. van

Onderwerp: FW: Schenkel-noord: missende inspraakreactie

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Stip [mailto:ceesstip@hetnet.nl]

Verzonden: vrijdag 27 maart 2009 19:57

Aan: Smits, M.E.

Onderwerp: Re: Schenkel-noord

Mevrouw Smits,

Hartelijk bedankt voor het snelle reageren.

Het plattegrondje is behoorlijk duidelijk en ik ben blij dat de wandelpaden gehandhaafd blijven zoals ze zijn. Ik het Rotterdams Dagblad heeft enige weken geleden gestaan dat de tennisverenigingen liever naar het gebied gaan waar de heipalen van de geplande ijsbaan staan.

Dus vlakbij het Pannenkoekenhuis en de manege. Zij vonden ook dat zij meer recht op die plek zouden hebben dan een sportclub uit Rotterdam.

Het lijkt mij ook een betere plek voor de tennisverenigingen.

Ik vind het fijn als u deze mail gebruikt als inspraakreactie en dan inderdaad vanwege de geluidsoverlast van de tennisbanen.

Met vriendelijke groeten,

Marleen Stip

----- Original Message -----

From: Smits, M.E.

To: 'Stip'

Sent: Friday, March 27, 2009 4:16 PM

Subject: RE: Schenkel-noord

Geachte mevrouw Stip,

Het voorontwerpbestemmingsplan ligt in de kast bij het informatiecentrum en is tot 19.00 uur in te zien.

De publicatietekst passen we de volgende keer aan, omdat deze inderdaad niet correct blijkt te zijn. Excuses voor het ongemak.

Het voorontwerpbestemmingsplan is digitaal raadpleegbaar:

- website Capelle aan den IJssel: zoekterm: bekendmaking: 18 maart 2009, dan naar beneden scrollen (totdat het balkje op de helft van de pagina staat);
- homepage: wonen, verkeer en veiligheid (button boven aan de pagina), geografische informatiesystemen, voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-Noord".
- Maandag wordt de link naar het inspraakreactieformulier geactiveerd zodat er digitaal gereageerd kan worden.

Bijgevoegd is het voorlopig ontwerp van de herinrichting van het sportpark Schenkel. De wandelpaden rondom de sportvelden blijven intact, veranderd niet ten opzichte van de huidige situatie.

Het krantenartikel is bij mij niet bekend. Het artikel wijkt af van de berichtgeving die wij namens het bestuur van de tennisvereniging hebben ontvangen. Zij willen zich graag vestigen op sportpark Schenkel.

Wilt u dat ik uw mail als inspraakreactie opvat of dient u nog een inspraakformulier in om kenbaar te maken dat u niet enthousiast bent over de tennisbanen i.v.m. het geluid?

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Mélanie Smits
Gemeente Capelle aan den IJssel

18-5-2009

Beleidsadviseur Ruimtelijke Ordening
T. 010- 284 87 92
F. 010- 284 88 17
E. m.e.smits@capelleaandenijssel.nl
W. www.capelleaandenijssel.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Stip [<mailto:ceesstip@hetnet.nl>]

Verzonden: vrijdag 27 maart 2009 15:56

Aan: Smits, M.E.

Onderwerp: Fw: Schenkel-noord

----- Original Message -----

From: Stip

To: m.e.smits@capelleaandenijssel.nl

Sent: Wednesday, March 25, 2009 9:22 PM

Subject: Schenkel-noord

Mevrouw Smits,

Wel een beetje jammer dat er in de brief, die wij als bewoners van Schenkel-Noord hebben ontvangen over het voorbestemmingsplan, staat dat het informatiecentrum dagelijks geopend is tot 19.00 uur.

Ik was daar dus vandaag om 18.30 uur en natuurlijk was het gesloten.

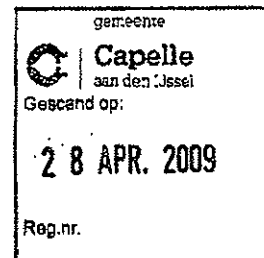
Ik wil graag weten of er nog een wandelpad blijft rondom de sportvelden. Of moeten we met onze hond straks langs de Capelse weg lopen? Hopelijk komt hier een oplossing voor, want dat is niet echt leuk lopen via de Capelse weg. En de wandelpaden rondom de sportvelden worden nu heel veel gebruikt door hondenbezitters.

Verder ben ik helemaal niet enthousiast over tennisbanen op dit sportpark. Nu is het door de week altijd lekker rustig, maar dat is straks anders als er dagelijks van 's morgens vroeg tot 's avonds laat getennist gaat worden.

Ik heb in de krant gelezen dat de tennisverenigingen zelf ook niet graag hier naartoe komen, dus misschien is er toch nog een andere optie?

Marleen Stip

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel



Capelle aan den IJssel, 26 april 2009

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

Geacht College,

Ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord willen wij, bij deze, gebruik maken van de mogelijkheid tot inspraakreactie.

Er zijn een aantal zaken waarvan wij vinden dat ze aangepast moeten worden:

Parkeergarage bij het IJsselland Ziekenhuis:

Het heffen van parkeergelden zal tot gevolg hebben dat nog meer personeel en bezoekers hun auto zullen parkeren in de straten van de Molenbuurt. Voormalig wethouder dhr. J.W.G.M. Jacobs heeft vorig jaar toegezegd een algemeen parkeerverbod in de gehele Molenbuurt toe te zullen passen met ontheffing voor de bewoners en hun bezoekers.

Zolang dit nog niet wettelijk is geregeld kunnen wij niet instemmen met betreffend onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan.

Trapveldje achter de woningen Papiermolen 20 t/m 32:

Het trapveldje achter de woningen Papiermolen 20 t/m 32 is, in het voorontwerp bestemmingsplan, niet meer gemarkeerd als recreatiegebied maar als woongebied. Op de informatieavond van 1 april 2009 is desgevraagd geantwoord dat er niet gebouwd mag worden op het trapveldje. Echter middels een artikel 19 procedure is een wijziging van het bestemmingsplan snel gerealiseerd. Wij willen graag schriftelijk bevestigd zien dat, ook in de toekomst, bouw op het trapveldje niet mogelijk is.

Herinrichting sportpark Schenkel:

Als eerste bewoner van de woning Papiermolen 42 hebben wij, al die jaren, het honkbalveld als 'achterburen' gehad. Behalve last van de muziek in de weekenden ondervinden wij weinig hinder van het honkbalcomplex.

Wij vrezen dat dat wel het geval zal zijn als, volgens het voorontwerp bestemmingsplan, het tenniscomplex op deze locatie gebouwd gaat worden. Wij hebben de volgende bezwaren:

- Geluidsoverlast: De kantine, met buitenzitjes, komt in het nieuwe plan veel dichterbij onze woning dan de huidige kantine. De gemeente is bekend met de grote problematiek bij de Beltmolen: het "gezellig-in-drinken" tot in de late uurtjes op het Alexandria tennispark.
- Geluidsoverlast: Er komen veel meer mensen naar het tenniscomplex dan naar het huidige honkbalcomplex. Daarnaast zijn de openingstijden veel uitgebreider dan momenteel. Als laatste willen wij de kreunende bijgeluiden die tennisbeoefenaars maken noemen. Deze drie zaken zullen veel meer geluidsoverlast veroorzaken.

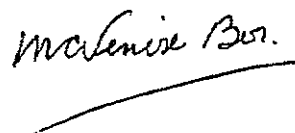
- Verlaging van het waterpeil met 10 centimeter: Wij maken bezwaar tegen deze verlaging van het waterpeil met 10 cm, niet alleen vanwege de gevolgen voor de oevers en de oeverbescherming, ook zal het waterpeil invloed hebben op het grondwaterpeil onder de woningen. De gevolgen (verzakkingen) voor fundering, bestrating en verdroging van milieu zal schadelijker zijn en meer kosten met zich mee brengen voor de gemeenschap dan het ophogen van een deel van het sportpark voor het aanleggen van sportvelden, sporthallen en kantines.
- Uitzicht: Slechts in de zomer zal het zicht op de hal worden ontnomen door bomen. In het voor- en najaar en winter is er zicht op het huidige honkbalveld en dus straks op de ontsierende, 10 meter hoge, overkapping van de hal.
- Lichtmasten: Doordat het tenniscomplex alle dagen van 's morgens tot 's avonds 23.00 uur geopend zal zijn, zullen we veel meer last van de lichtinstallatie hebben dan in de huidige situatie.
De lichtmasten rondom de speelvelden en de verlichting van de open tennishal, zullen een sterk verstorende invloed op het leefmilieu hebben.
- Vernietiging van kapitaal en goed: Waarom vernietigen wat goed is (honkbalcomplex) om het iets verderop weer aan te leggen.

Op basis van bovengenoemde argumenten stellen wij u het volgende voor:

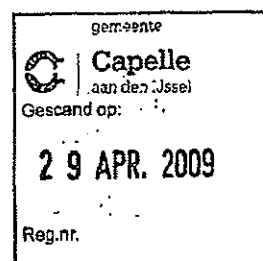
Laat het honkbalveld op de huidige locatie (met de nodige aanpassingen) en plaats het tenniscomplex op de locatie waar in het voorontwerp bestemmingsplan het honkbalcomplex gepland is. Die locatie grenst niet aan woningen waardoor alle bezwaren zoals geluidsoverlast, lichtoverlast, aanzicht etc, niet van toepassing zijn. Die locatie grenst aan zowel de huidige als de nieuw te bouwen parkeergelegenheid waardoor er veel parkeermogelijkheden voor alle tennisparkbezoekers zijn.

Vriendelijke groeten,

J. Venix en R. Venix-Bos
Papiermolen 42
2906 RC Capelle aan den IJssel

R.A.H. van Driel
Papiermolen 20
2906 RB Capelle aan den IJssel
<mailto:drielvis@planet.nl>



B&W Gemeente Capelle aan den IJssel,
Postbus 70,
2906 RB Capelle aan den IJssel.

Hierbij maak ik gebruik van de inspraakprocedure betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Schenkel-Noord'.

Mijn inspraakreactie richt zich op de volgende punten:

1. Water:

De hoogte van de waterstand in de watergang zal worden verlaagd van -6,4 naar -6,5 meter NAP zoals aangegeven in het voorontwerpbestemmingsplan, par. 4.1.1 Watertoets:

Om de drooglegging van het gebied te vergroten worden Sportpark Schenkel en het Schollebos door het Hoogheemraadschap samengevoegd tot één peilgebied. Hierbij zal het peil van sportpark Schenkel verlaagd worden van -6,40 NAP naar -6,50 NAP. Deze peilaanpassing heeft als voordeel dat de sportvelden en overige gronden 10 cm. minder opgehoogd hoeven te worden.

Ik maak bezwaar tegen deze verlaging van het waterpeil met 10 cm, niet alleen vanwege de gevolgen voor de oevers en de oeverbescherming, ook zal het waterpeil invloed hebben op het grondwaterpeil onder de woningen. De gevolgen (verzakkingen) voor fundering, bestrating en verdroging van milieu zal schadelijker zijn en meer kosten met zich mee brengen voor de gemeenschap dan het ophogen van een deel van het sportpark voor het aanleggen van sportvelden, -hallen en -kantines. Mochten er problemen ontstaan, die kosten met zich mee brengen, door het verlagen van het waterpeil zullen wij deze gaan verhalen op de Gemeente Capelle aan den IJssel.

2. Licht:

Het voorontwerp gaat uit van gebruik van het tennisdeel tot 23.00 uur 's avonds. In het voorontwerp ontbreekt een paragraaf over lichtvervuiling. Eventuele lichtmasten rondom de speelvelden en de verlichting van de open tennishal hoe geavanceerd ook, zullen een sterk verstorende invloed op het leefmilieu hebben.

Ontregeling van de natuur is een van de schadelijke gevolgen van lichthinder.

3. Geluid:

De tennislocatie is gesitueerd vlak bij de woningen van Korenmolen en Papiermolen en er is voorzien in verplaatsing van de honkbalvelden naar het noordoostelijke deel van het sportpark. Maar in een herinrichting van het sportpark van deze omvang is het situeren van tennis in het noordoostelijke deel een logischer oplossing voor een deel van de te verwachten geluidsoverlast en is de besparing van de kosten in verband met de verplaatsing van "honkbal" een mogelijk bijkomend voordeel.

De tennishal heeft volgens het op 1 april jl. getoonde ontwerp slechts een dak, geen buitenmuren; die constructie zal zeer veel geluidsoverlast door gebruikers (tennissers en toeschouwers) kunnen veroorzaken, dus niet alleen door hinder van geluidsinstallaties. De volgens voorontwerp te verwachten geluidsoverlast zal de maximaal aanvaardbare geluidsnorm danig overschrijden, elke dag minstens tot 23.00 uur. Het is onbegrijpelijk dat de gemeente aanvaardbaar acht dat bewoners van de Korenmolen en de Papiermolen 7 dagen per week dit geluidsgeweld moeten gaan verdragen. De gemeente is bekend met de grote problematiek bij de Beltmolen: het "gezellig-in-drinken" tot in de late uurtjes – op het Alexandria tennispark.

4. Trapveldje:

De grond van "het trapveldje" is nu als bouwgrond aangemerkt: afgezien van de mogelijkheid die dit de gemeente de mogelijkheid biedt een parkeergarage, een flat- of een kantoorgebouw te (laten) realiseren, is voortaan alleen betaalde sport nog mogelijk en wordt eenvoudige recreatie, die veelvuldig plaatsvindt op dit veldje, onmogelijk. Streeft het gemeentebestuur naar de vorming van asfaltjeugd? Wat houdt welbevinden nog in naar de mening van het gemeentebestuur van Capelle?

Kortom: In het gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan is het huidige trapveldje -gelegen aan de achterzijde van de woningen Papiermolen 20 t/m 32 gemarkeerd als woongebied. Tot op heden is dit gebied bestempeld als recreatiegebied. Op de informatieavond van 1 april 2009 is desgevraagd geantwoord dat de huidige woningbouw zwart gekaderd is en dat daarbuiten geen nieuwe woningbouw gepleegd mag worden. Dit mede ter bescherming en tot behoud van het trapveldje. Dit laatste zou ik graag schriftelijk bevestigd willen zien

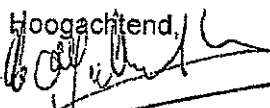
5. Maatschappelijk:

Door het aanvaarden van een toekomstig vast ontwerpbestemmingsplan zal er een mogelijkheid zijn tot de bouw van een parkeergarage en andere bouwactiviteiten van het IJsselland ziekenhuis. Bij de te bouwen parkeergarage staat onomstotelijk vast het beleid van het ziekenhuisbestuur, tot het overgaan van heffen van parkeergelden, met als gevolg, dat nog meer bezoekers en personeel van het ziekenhuis hun auto op ongecontroleerde wijze zullen parkeren in alle straten van de Molenbuurt.

Nog steeds niet hebt u het advies van bewoners overgenomen, middels WOP Schenkel en de klankbordgroep Molenbuurt, alsmede gevolg gegeven aan de toezegging van de wethouder dhr. J.W.G.M. Jacobs om een wettelijke regeling toe te passen van een algemeen parkeerverbod in de gehele Molenbuurt met ontheffing voor de bewoners en hun bezoekers. Alvorens dit niet wettelijk is geregeld, kan ik niet instemmen met een nieuw ontwerpbestemmingsplan.

Ik verzoek u dringend bovengenoemde bezwaren mee te nemen bij de bespreking van het bestemmingsplan. Voor de volledigheid vermeld ik dat planschade als PM post is opgenomen om eventuele aansprakelijkheid voor planologische verslechtering te compenseren. Het voorontwerp heeft veel aspecten waarin de gemeente aansprakelijkheid voor planschade zal moeten erkennen. Ik verzoek u alles in het werk te stellen dit te voorkomen, door het plan aan te passen.

Ik verzoek u beleefd ondergetekende te informeren over de verdere gang van zaken en vertrouw op een positieve uitkomst met betrekking tot het bovenstaande.

Hoogachtend,

R.A.H. van Driel

Jan en Samantha Rutgers
Papiermolen 26
2906 RB Capelle aan den IJssel



College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Capelle aan den IJssel, 26 april 2009

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

Geacht College,

Bij dezen maken wij gebruik van de inspraakprocedure betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Schenkel-Noord'.

Onze inspraakreactie richt zich vooral op de volgende punten:

Sport:

In het voorontwerp wordt niet duidelijk gemaakt over de lichtvervuiling van de lichtmasten van de verlichting in en rond de open tennishal. Ontregeling van natuur en de leefbaarheid van de directe woonomgeving zullen negatief, schadelijk en ontoelaatbaar zijn.

Over een degelijke natuurlijke geluidsisolatie wordt niet gesproken in het voorontwerp en de verwachtingen zijn dan ook, dat door de openingstijden van de tennishal tot 23.00 uur elke avond, de aanvaardbare en bestaande wettelijke geluidsnormen worden overschreden.

- In de media is te lezen geweest dat de Capelse tennisverenigingen geen voorstanders zijn van verhuizing naar sportpark Schenkel. Nu de rugby- en cricketverenigingen niet op de locatie Blinkert terecht kunnen moet, volgens ons, opnieuw gekeken worden naar de noodzaak van verhuizing van de tennisverenigingen naar sportpark Schenkel.

Maatschappelijk:

Door het aanvaarden van een toekomstig vast ontwerpbestemmingsplan zal er er een mogelijkheid zijn tot de bouw van een parkeergarage en andere bouwactiviteiten van het IJsselland ziekenhuis.

Bij de te bouwen parkeergarage staat onomstotelijk vast het beleid van het ziekenhuisbestuur, tot het overgegaan van heffen van parkeergelden, met als gevolg, dat nog

meer bezoekers en personeel van het ziekenhuis hun auto op ongecontroleerde wijze zullen parkeren in alle straten van de Molenbuurt.

Nog steeds niet hebt u het advies van bewoners overgenomen, middels WOP Schenkel en de klankbordgroep Molenbuurt en de toezegging door uw afgetreden wethouder dhr. J.W.G.M. Jacobs gedaan, een wettelijke regeling toe te passen van een algemeen parkeerverbod in de gehele Molenbuurt met ontheffing voor de bewoners en hun bezoekers.

Alvorens dit niet wettelijk is geregeld, kunnen wij niet instemmen met een nieuw ontwerpbestemmingsplan.

Wonen:

In het gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan is het huidige trapveldje gelegen aan de achterzijde van de woningen Papiermolen 20 t/m 32 gemarkeerd als woongebied. Tot heden is dat bestempeld als recreatiegebied. Door bewoners is op de informatieavond van 1 april 2009 de vraag gesteld wat dit voor consequenties heeft, wanneer het bij het woongebied wordt betrokken.

Als antwoord werd gegeven dat de huidige woningbouw zwart gekaderd is en dat daarbuiten geen nieuwe woningbouw gepleegd mag worden. Dit mede ter bescherming en tot behoud van het trapveldje.

Dit laatste zouden wij graag schriftelijk bevestigd willen zien.

Grondwaterpeil:

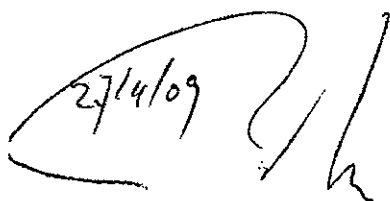
Het grondwaterpeil wordt met 10 centimeter verlaagd. Dit kan gevolgen hebben voor woning/tuin/beschoeiing/hemelwaterafvoer.

Vernietiging van kapitaal en goed:

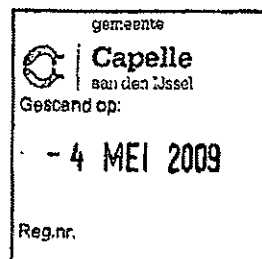
Waarom vernietigen wat goed is (honkbalcomplex) om het iets verderop weer aan te leggen.

Om met een nieuw bestemmingsplan akkoord te willen gaan, verzoeken wij u vriendelijk ons te informeren hoe onze bezwaren worden meegenomen, danwel een positievere uitwerking zullen hebben op het op te stellen definitieve bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,



Jan Rutgers



College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Betreft: inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan Schenkel Noord
Capelle aan den IJssel, 28 april 2009

Geacht college,

Bij deze maak ik gebruik van het recht van inspraak ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan betreffende de herinrichting van het sportpark Schenkel te Capelle aan den IJssel.

In de eerste plaats wil ik u van mijn erkentelijkheid laten blijken over de geboden mogelijkheid tot inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan. Als vervent tennisspeler ben ik aangenaam verrast dat ik binnenkort dichtbij huis een vereniging zal hebben.

Tennishal

Over de locatie van de te bouwen tennishal geeft het plan onvoldoende duidelijkheid. In de binnenplanse ontheffingsbepaling zijn voor de locatie geen nadere voorschriften gegeven en dat staat naar mijn mening op gespannen voet met de rechtszekerheid. Ik moet aan het bestemmingsplan ten minste enige zekerheid kunnen ontleen. Nu de locatie later wordt bepaald door het college als de aanvraag bouwvergunning wordt ingediend, geeft het bestemmingsplan geen enkele zekerheid omtrent de locatie. Dit klemmt des te meer nu juist de tennishal qua geluid en verlichting waarschijnlijk het voor de omgeving meest belastende onderdeel zal zijn van het hele sportgebied. Het plan dient ten minste een indicatie te geven over de locatie voor de tennishal.

Waterstaatkundig

In het bestemmingsplan staat dat nog niet alle waterstaatkundige belangen zijn afgewogen en dat over een aantal zaken nog overleg nodig is met andere instanties (zoals de afvoer van water naar de Nieuwerkerkse Tocht). Deze wijze van handelen onttrekt een aantal zaken aan de inspraak. Er zijn immers tot op heden geen definitieve keuze gemaakt zodat er nog ruimte is om werkelijk inspraakreacties te verwerken. Dan moet u echter niet melden dat u er nog niet uit bent, dan dienen m.i. er een aantal scenario's te worden uitgewerkt waaruit de gemeente desnoods een voorkeursvariant kiest. M.i. wordt door deze wijze van acteren in strijd gehandeld met doel en strekking van de inspraakverordening van de gemeente.

Wat wordt bedoeld met 'de drooglegging van het gebied vergroten' in paragraaf 4.1.1? Er worden in dit verband twee peilgebieden samengevoegd door de waterbeheerder. Hier heb ik een tweetal vragen:
Kunt u mij voorzien van de kaarten van de oude en nieuwe peilgebieden?
Wat zijn de consequenties van de samenvoeging zijn voor de omliggende stroomgebieden?

Ik kan hier pas een goed oordeel over geven na lezing van deze stukken.

Akoestische aspecten

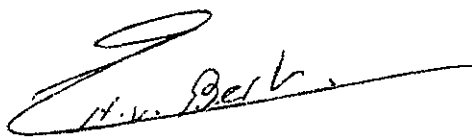
Ook het akoestische onderzoek is nog niet voltooid voor wat betreft de omgang met de overschrijding van een aantal richtwaarden. Het onderwerpplan op dit punt 'leeg' laten onttrekt het onderwerp weer aan de inspraak en dat gaat naar mijn mening weer niet samen met de inspraakverordening. Zie in dit verband ook de locatie van de tennishal. Een serieuze geluidtechnische afweging is slechts mogelijk indien in grote lijnen de locatie van de tennishal bekend is.

Vergroting bouwvlak van mijn woning

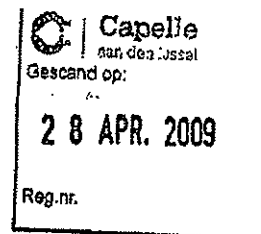
Nu het bestemmingsplan gewijzigd wordt waarbij naar mijn mening de waarde van mijn woning onder druk kan komen te staan, vraag ik uw aandacht om het volgende. Bent u bereid om het bouwvlak van mijn woning in die zin te vergroten dat het hoofdgebouw kan worden uitgebreid op de tweede- en dakverdieping boven de bestaande aanbouw? Stedenbouwkundig bestaan hiertegen geen bezwaren omdat de bestaande aanbouw op geruime afstand van de voorgevelrooilijn ligt. Ook heeft verhoging van de aanbouw geen negatieve consequenties voor de tussenruimte tussen mijn woning en de woning aan de andere kant van het wandelpad, feitelijk en optisch blijft deze tussenruimte meer dan ruim genoeg zodat het doorzicht naar het achterliggende groen in tact blijft. Beide huizen beschikken immers over een ruim zijerf dat verder niet met hoge bouwwerken mag worden bebouwd.

Ik dank u voor het kennisnemen van deze reactie en vertrouw erop dat u mijn reactie serieus in de afwegingen zal betrekken. Uiteraard behoud ik mezelf het recht voor mijn inspraakreactie aan te vullen na ontvangst door de opgevraagde stukken. Een redelijke termijn voor het versturen van de opgevraagde stukken lijkt mij 3 weken na dagtekening van deze brief.

Vriendelijke groet,
Drs E.H. van Berkum
Papiermolen 35
2906 RC Capelle aan den IJssel



College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel



Capelle aan den IJssel, 27 april 2009

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

Geacht College,

Graag willen wij gebruik maken van de reactiemogelijkheid op het voorontwerp bestemmingsplan betreffende de herinrichting van sportpark Schenkel.

Wij betreuren het dat er slechts één voorontwerp gepresenteerd is en geen keuze uit meerdere mogelijkheden.

Hoewel wij blij zijn dat het sportpark in de toekomst sportpark blijft, hebben wij bezwaar tegen de geplande situering van het tenniscomplex.

Om de volgende redenen maken wij hiertegen bezwaar:

- Geluidsoverlast: Ons inziens is te weinig onderzoek gedaan naar de geluidsoverlast. Er is niet op alle hoogten gemeten (slaapkamers op zolder) en op tijdstippen dat er geen of weinig geluid geproduceerd wordt. (in ons gezin wordt er overdag ook geslapen i.v.m. ploegendienst). Van het huidige honkbalcomplex ondervinden wij (behalve muziekoverlast in de weekenden) weinig hinder. De openstellingstijden van het geplande tenniscomplex zijn echter veel uitgebreider en er wordt veel intensiever gebruik gemaakt van de accommodatie. De kantine (met buitenzitjes) wordt veel dichterbij onze woning gebouwd dan de huidige kantine. Er komen veel meer mensen naar het tenniscomplex dan naar het huidige honkbalcomplex. Kortom: Veel meer lawaai!
- Geluidsoverlast tennissportbeoefenaars: Zoals ongetwijfeld bekend is maken tennissers, ongeacht hun speelniveau, kreunende bijgeluiden. Dit lijkt ons een erg onplezierig geluid. Vanwege de geweldig mooie ligging van ons huis, vertoeven wij veel buiten in onze achtertuin.
- Uitzicht: Slechts in de zomer zal het zicht op de hal worden ontnomen door bomen. In het voor-en najaar en winter is er zicht op het huidige honkbalveld en dus straks op de ontsierende, 10 meter hoge, overkapping van de hal.
- Lichtmasten: Doordat het tenniscomplex alle dagen van 's morgens tot 's avonds 23.00 uur geopend zal zijn, hebben we veel meer last van de lichtinstallatie dan in de huidige situatie. De lichtmasten rondom de speelvelden en de verlichting van de open tennishal, zullen een sterk verstorende invloed op het leefmilieu hebben.
- Grondwaterpeil: Het grondwaterpeil wordt met 10 centimeter verlaagd. Dit kan gevolgen hebben voor woning/tuin/beschoeiing/hemelwaterafvoer.
- Tennisverenigingen: In de media is te lezen geweest dat de Capelse tennisverenigingen geen voorstanders zijn van verhuizing naar sportpark Schenkel. Nu de rugby- en cricketverenigingen niet op de locatie Blinkert terecht kunnen moet, volgens ons, opnieuw gekeken worden naar de noodzaak van verhuizing van de tennisverenigingen naar sportpark Schenkel.
- Vernietiging van kapitaal en goed: Waarom vernietigen wat goed is (honkbalcomplex) om het iets verderop weer aan te leggen.

Bovenstaande argumenten in beschouwing nemend verzoeken wij u het volgende:

1. Bekijk opnieuw of voor de tennisverenigingen geen betere oplossing is dan sportpark Schenkel.
2. Mocht het toch zo zijn dat de tennisverenigingen naar sportpark Schenkel komen dan stellen wij het volgende voor:
Laat het honkbalveld op de huidige locatie (met de nodige aanpassingen) en plaats het tenniscomplex op de locatie waar in het voorontwerp bestemmingsplan het honkbalcomplex gepland is. Die locatie grenst niet aan woningen waardoor alle bezwaren zoals geluidsoverlast, lichtoverlast, aanzicht etc, niet van toepassing zijn. Die locatie grenst aan zowel de huidige als de nieuw te bouwen parkeergelegenheid waardoor er veel parkeermogelijkheden voor alle tennisparkbezoekers zijn.
Toen wij, tijdens de informatieavond van 1 april j.l. dit voorstel deden kregen wij als antwoord dat het tenniscomplex te groot is voor de locatie die wij voorstelden.
Je kunt je echter afvragen of, met een bezetting van 's avonds slechts 1 uur en overdag 1,5 uur per baan, er wel 14 banen moeten worden aangelegd. Aanleg van een paar banen minder zou een veel betere bezettingsgraad geven en zou aanleg op de door ons voorgestelde locatie wel mogelijk maken.

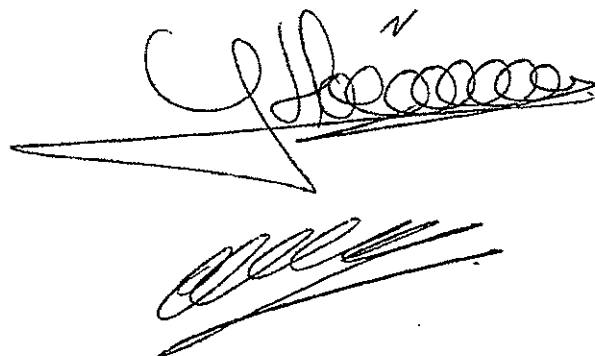
Wij gaan er van uit dat u onze reactie serieus beziet en verzoeken u de situering van het tenniscomplex te wijzigen volgens ons voorstel.

Wat betreft de aanleg van de parkeergarage bij het IJssellandziekenhuis vinden wij dat, voordat het bestemmingsplan daarvoor kan worden goedgekeurd, eerst een oplossing moet worden gevonden voor de problemen die dat met zich mee gaat brengen voor de bewoners van de Molenbuurt.

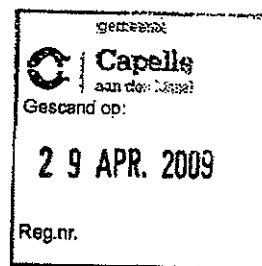
Het trapveldje achter de woningen Papiermolen 20 t/m 32 is, in het voorontwerp bestemmingsplan niet meer gemarkeerd als recreatiegebied maar als woongebied. Op de informatieavond van 1 april 2009 is desgevraagd geantwoord dat er niet gebouwd mag worden op het trapveldje. Echter middels een artikel 19 procedure is een wijziging van het bestemmingsplan snel gerealiseerd. Wij willen graag schriftelijk bevestigd zien dat, ook in de toekomst, bouw op het trapveldje niet mogelijk is.

Vriendelijke groeten,

Bram Schippers en Yolande Holleboom
Papiermolen 43
2906 RC Capelle aan den IJssel



Steins Bisschop & Schepel



Advocaten

Prof. mr B.T.M. Steins Bisschop

Mr M.C. Schepel

Mr L.W.H. van Dijk

Mr M.H. Fleers

Mr L.V. van der Gun

Medewerkster

Mr E.L. Annegarn-van Wijngaarden

PER FAX: 010 284 88 00

COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

GEMEENTE CAPELLE A/D IJssel

POSTBUS 70

2900 AB

CAPELLE AAN DEN IJssel

PAGINA'S 1

Onze ref.: 0904328/09-003598

28 april 2009

Geacht College,

Namens Parnassia Bavo Groep en WTZi-Vasgoed PBG BV (PBG) wordt hierbij een zienswijze ingediend met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan "Schenkel-Noord".

PBG is eigenaar van het terrein Poortmolen. Dit terrein is onderdeel van het plangebied.

Blijkens het voorontwerp is het vast te stellen bestemmingsplan primair gericht op het consolideren van de huidige functionele en ruimtelijke situatie binnen het plangebied. Daarnaast beoogt het plan flexibiliteit te bieden voor actuele en toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen.

Alvorens deze zienswijze nader te motiveren wenst PBG de gevolgen van het plan voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het terrein Poortmolen (nader) te onderzoeken (artikel 3).

Uit recente jurisprudentie volgt dat de indiening van pro forma zienswijzen in een bestemmingsplanprocedure mogelijk is (ABRS 13 augustus 2008, AB 2008, 312 en ABRS 20 augustus 2008, StAB 2008, 4. Zie ook: Hoofddijnen ruimtelijk bestuursrecht, Van Buuren c.s., Deventer 2009, p. 113).

Ik verzoek u vriendelijk een termijn te stellen voor het indienen van de hierboven bedoelde nadere motivering.

Met vriendelijke groet,

M.H. Fleers

Verlengde Tolweg 2 NL2517 JV Den Haag

T (070) 331 8899 F (070) 322 5777 M 06 24 807 938

Email fleers@tolrecht.nl

Steins Bisschop & Schepel BV, KvK te Den Haag nr. 27291387

Bijlage 6 Verslag inloopavond bestemmingsplan

	Inhoud	Blz.
HOOFDSTUK 1	INLEIDENDE REGELS	1
Artikel 1	Begrippen	1
Artikel 2	Wijze van meten	6
HOOFDSTUK 2	BESTEMMINGSREGELS	7
Artikel 3	Maatschappelijk	7
Artikel 4	Sport	9
Artikel 5	Verkeer	11
Artikel 6	Water	12
Artikel 7	Woongebied	13
Artikel 8	Leiding-Leidingstrook	17
Artikel 9	Waarde -Archeologie	19
Artikel 10	Waterstaat-Waterkering	21
HOOFDSTUK 3	ALGEMENE REGELS	22
Artikel 11	Antidubbelregel	22
Artikel 12	Algemene gebruiksregels	23
Artikel 13	Algemene ontheffingsregels	24
Artikel 14	Algemene wijzigingsregels	25
Artikel 15	Algemene procedureregels	26
HOOFDSTUK 4	OVERGANGS- EN SLOTREGELS	27
Artikel 16	Overgangsrecht	27
Artikel 17	Slotregel	28
Bijlage 1	Parkeervoorzieningen in de zorgsector	
Bijlage 2	Nota Parkeernormen Capelle aan den IJssel	
Bijlage 3	Staat van Bedrijfsactiviteiten	

HOOFDSTUK 1 INLEIDENDE REGELS

In deze regels wordt verstaan onder:

Artikel 1 Begrippen

- 1.1 Plan:**
het bestemmingsplan Schenkel-Noord van de gemeente Capelle aan den IJssel, bestaande uit een toelichting, regels en verbeelding;
- 1.2 Aan- en uitbouw:**
een gebouw in één bouwlaag dat ten dienste staat van een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw, dat wat afmetingen en functie betreft ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en aan dat hoofdgebouw is vastgebouwd;
- 1.3 Aanduiding:**
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepalingen worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;
- 1.4 Aanduidingsgrens:**
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;
- 1.5 Aanduidingsvlak:**
een op de verbeelding aangegeven vlak waarop een aanduiding betrekking heeft;
- 1.6 Aan huis gebonden beroep:**
de uitoefening van een beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, kunstzinnig, ontwerp-technisch of hiermee gelijk te stellen gebied dat door zijn beperkte omvang in een woning met behoud van de woonfunctie kan worden uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en dat qua aard, ruimtelijke uitstraling en uitwerking in overeenstemming is met de woonfunctie. Hieronder dienen niet te worden begrepen de uitoefening van ambachten alsmede detailhandel;
- 1.7 Ambacht:**
het bedrijfsmatig geheel of overwegend door middel van handwerk vervaardigen, bewerken of herstellen en het installeren van goederen, alsook het verkopen en/of leveren als ondergeschikte activiteit van goederen die verband houden met het ambacht;
- 1.8 Antenne (-installatie):**
een bouwwerk, geen gebouw zijnde, gericht op het ontvangen en/of verzenden van telecommunicatie-dataverkeer, met inbegrip van de bijbehorende zijsprietten, schotelantennes, panelen en technische installatie(s);
- 1.9 Automatenhal/speelhal:**
een gebouw of een gedeelte van een gebouw, welk gebouw of welk gedeelte is bestemd en/of wordt gebruikt om het publiek gelegenheid te geven om spel door middel van speelautomaten te beoefenen, als bedoeld in artikel 30 van de Wet op de kansspelen;

- 1.10 Bebouwing:**
één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde;
- 1.11 Bebouwingspercentage:**
een op de verbeelding of in de regels aangegeven percentage, dat de grootte aangeeft van het deel van het bouwvlak en indien geen bouwvlak aanwezig is van het deel van het bouwperceel, dat ten hoogste mag worden bebouwd. Indien geen bebouwingspercentage wordt aangegeven mag het gehele bouwvlak bebouwd worden;
- 1.12 Bestemmingsgrens:**
een grens vormt van een bestemmingsvlak;
- 1.13 Bestemmingsvlak:**
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;
- 1.14 Bijgebouw:**
een niet voor bewoning geschikt gebouw dat in functioneel en bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw en dat ten dienste staat van dat hoofdgebouw;
- 1.15 Bouwen:**
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;
- 1.16 Bouwgrens:**
de grens van een bouwvlak;
- 1.17 Bouwlaag:**
een doorlopend gedeelte van een gebouw, dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren (of horizontale balklagen) is begrensd en waarvan de lagen een nagenoeg gelijke omvang hebben, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw, dakopbouw en/of zolder;
- 1.18 Bouwperceel:**
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;
- 1.19 Bouwvlak:**
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;
- 1.20 Bouwwerk:**
elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;

- 1.21 Carport:**
Een bijgebouw, al dan niet aangebouwd aan een gebouw of een ander bouwwerk, bestaande uit slechts van boven afgesloten c.q. afgedekte, en uit ten hoogste twee wanden, niet zijnde een voorwand, voorziene ruimte van lichte constructie, kennelijk slechts bestemd om te dienen als overdekte stalling voor een motorrijtuig;
- 1.22 Detailhandel:**
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen, geen brandstoffen zijnde, aan personen, die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit. Horecadoeleinden worden hier niet onder begrepen;
- 1.23 Evenementen:**
gebeurtenissen, gericht op een groot publiek, op het gebied van kunst, sport, ontspanning en cultuur;
- 1.24 Garage op eigen erf:**
overdekte stalling voor motorvoertuigen, welke op hetzelfde perceel is gelegen als het hoofdgebouw;
- 1.25 Gebouw:**
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
- 1.26 Hoofdgebouw:**
een gebouw dat door zijn constructie, afmetingen of situering dan wel gelet op de functie als het belangrijkste gebouw op een perceel valt aan te merken en waarin de hoofdfunctie ingevolge de bestemming is of wordt ondergebracht;
- 1.27 Hoogtescheidingslijn:**
een op de verbeelding aangegeven lijn die de scheiding vormt tussen de gedeelten van een bestemmingsvlak, waarop verschillende hoogten zijn toegelaten;
- 1.28 Horeca:**
een bedrijf, dat is gericht op het verstrekken van maaltijden en dranken voor gebruik ter plaatse en af te halen maaltijden en zaalverhuur, met uitzondering van seksinrichtingen;
- 1.29 Maatschappelijke voorzieningen:**
het verlenen van diensten in medische, sociale, educatieve, overheids, culturele, religieuze en administratieve sfeer en andere vormen van dienstverlening, die een min of meer openbaar karakter hebben, met uitzondering van seksinrichtingen;
- 1.30 Nutsvoorzieningen:**
voorzieningen ten behoeve van het openbare nut, zoals transformatorhuisjes, gasreducerstations, schakelhuisjes, duikers, bemalingsinstallaties, gemaalgebouwtjes, telefooncellen en apparatuur voor telecommunicatie;
- 1.31 Onderkomens:**
voor verblijf geschikte, al dan niet aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voer- en vaartuigen, zoals woonwagens, woonschepen, caravans, stacaravans, kampeerauto's,

alsook tenten, schuiltenten, schuilhutten en keten, al dan niet ingericht ten behoeve van een recreatief buitenverblijf, voor zover deze niet als bouwwerken zijn aan te merken;

- 1.32 Parkeergarage:**
overdekte stalling voor meerdere motorvoertuigen, welke niet op eenzelfde perceel is gelegen als een woning;
- 1.33 Peil:**
a. voor gebouwen, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een weg grenst: de hoogte van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. in andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld;
- 1.34 Scheidingslijn:**
lijn welke op de verbeelding is aangegeven en de grens vormt tussen verschillende maximale hoogtematen en verschillende maximale bebouwingspercentages;
- 1.35 Seksinrichting en/of seksbedrijf:**
een voor het publiek toegankelijke, (besloten) ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, parenclub, raamprostitutie en een erotische massagesalon, al dan niet in combinatie met elkaar. Hieronder wordt mede begrepen een sekswinkel zijnde een gebouw of een gedeelte van een gebouw, welk gebouw of welk gedeelte is bestemd en/of wordt gebruikt voor het bedrijfsmatig te koop en/of te huur aanbieden, waaronder mede begrepen uitstalling, verkopen, verhuren en/of leveren van seksartikelen. Een prostitutiebedrijf is hieronder begrepen;
- 1.36 Stedenbouwkundig beeld:**
het door de omvang, de vorm en de situering van de bouwmassa('s) bepaald beeld inclusief de ter plaatse door de infrastructuur, de begroeiing en andere door de mens aangebrachte (kunstmatige) elementen gevormde ruimte(n);
- 1.37 Straatmeubilair:**
verkeersgeleiders, verkeersborden, brandkranen, lichtmasten, zitbanken, bloembakken, papier-, glas- en andere inzamelbakken, toegangsconstructies voor ondergrondse voorzieningen, kunstwerken, voorzieningen voor het stallen van fietsen, speeltoestellen en draagconstructies voor reclame, alsmede telefooncellen,abri's en kleinschalige bouwwerken ten behoeve van (openbare) nutsvoorzieningen;
- 1.38 Verbeelding:**
de verbeelding van het bestemmingsplan Capelle aan den IJssel, genummerd 09S023BS, bestaande uit 1 kaartblad;
- 1.39 Vrijstaand bijgebouw:**
Een bijgebouw, dat qua constructie en visueel vrij staat van het hoofdgebouw of daarmee slechts verbonden is door een tuinmuur, haag of andere tuinafscherming;
- 1.40 Watergang:**
Een werk al of niet overdekt, dienend om in het openbaar belang water te ontvangen, te bergen, af te voeren en toe te voeren, de boven water gelegen taluds, bermen en

onderhoudspaden daaronder mede verstaan;

- 1.41 Weg:**
een voor het openbaar rij- of ander verkeer bestemde weg of pad, daaronder begrepen de daarin gelegen bruggen en duikers, de tot de weg of pad behorende bermen en zijkanten, alsmede de aan de weg liggende parkeervakken en -terreinen;
- 1.42 Woning:**
een complex van ruimten, geschikt en bestemd voor de huisvesting van niet meer dan één huishouden, waaronder begrepen eventueel gemeenschappelijk gebruik van bepaalde ruimten.

Artikel 2 Wijze van meten

- 2.1 Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:
 - 2.1.1 dakhelling:
Langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.
 - 2.1.2 goothoogte van een gebouw:
vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.
 - 2.1.3 inhoud van een bouwwerk:
tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.
 - 2.1.4 (bouw)hoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen zoals schoorstenen, antennes, lifthuizen, technische ruimtes en naar aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.
 - 2.1.5 oppervlakte van een bouwwerk:
tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.
 - 2.1.6 hoogte van een windturbine:
vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.
- 2.2 Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen binnen bouwvlakken of bestemmingsvlakken worden ondergeschikte bouwdelen als plinten, pilasters, kozijnen, balkons, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits de bouw- c.q. bestemmingsgrens met niet meer dan 0,5 meter wordt overschreden.

HOOFDSTUK 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Maatschappelijk

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Maatschappelijk aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. een ziekenhuis;
- b. een instelling voor geestelijke gezondheidszorg;
- c. ter plaatse van de aanduiding parkeergarage: een parkeerdek;
- d. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding uitbreiding ziekenhuis: een uitbreidingsgebied voor het ziekenhuis;
- e. bij deze bestemming behorende voorzieningen: zoals groenvoorzieningen, parkeervoorzieningen, nutsvoorzieningen, water en ontsluitingswegen.

3.2 Bouwregels

Op de als Maatschappelijk bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de in artikel 3.1 genoemde doeleinden worden gebouwd. Hierbij gelden de volgende voorwaarden.

3.2.1 Voor het bouwen van (hoofd)gebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. de hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden opgericht;
- b. de maximale goot- en nokhoogte van de hoofdgebouwen is op de verbeelding per aaneengesloten gronden aangegeven;
- c. het maximale bebouwingspercentage is op de verbeelding per bebouwingsvlak eventueel door hoogtescheidingslijnen begrensd, aangegeven;
- d. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding uitbreiding ziekenhuis is bebouwing toegestaan met een maximum van 10.000 m² bruto vloer oppervlak (b.v.o.) en ten hoogste 10 bouwlagen.

3.2.2 Voor het bouwen van aan- en uitbouwen en bijgebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. de bijgebouwen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden opgericht;
- b. de goot- en bouwhoogte van aan- en uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen mag ten hoogste gelijk zijn aan 0.3 meter boven de vloer van de eerste verdieping van het hoofdgebouw;
- c. de goot- en bouwhoogte van vrijstaande bijgebouwen bedragen respectievelijk ten hoogste 3 en 5 m.

3.2.3 Bij het oprichten van gebouwen of het veranderen in gebruik dient de inrichting van elk perceel zodanig te zijn dat voldoende ruimte aanwezig is om zowel het parkeren als het eventueel laden en lossen op eigen terrein te kunnen afwikkelen. Op eigen terrein dient voorzien te zijn in voldoende parkeeraccommodatie, inclusief parkeergelegenheid voor werknemers en bezoekers, conform de parkeernormen van het college bouw ziekenhuisvoorzieningen inclusief normcorrectie voor de minder gunstige ligging ten opzichte van het openbaar vervoer. Ter indicatie zijn in bijlage 1 van deze regels de normen per 1 januari 2009 opgenomen.

- 3.2.4 Bij het oprichten van gebouwen hoger dan 30 meter boven peil dient er een onderzoek te worden verricht naar het windklimaat. Burgemeester en wethouders verlenen pas een bouwvergunning indien middels onderzoek kan worden aangetoond dat er geen sprake is van windhinder.

Artikel 4 Sport

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Sport aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. sportvelden;
- b. maatschappelijke doeleinden ten behoeve van kinderopvang;
- c. evenementen, maximaal 12 per kalenderjaar;
- d. groenvoorzieningen voor minimaal 30% van de gronden die bestemd zijn voor Sport;
- e. gebouwen ten behoeve van sportieve doeleinden met daarbij behorende voorzieningen zoals een kantine, clubgebouwen, kleedruimten en tribunes;
- f. horeca, ondergeschikt aan en ten dienste van deze doeleinden;
- g. bij deze bestemming behorende voorzieningen: zoals speelvoorzieningen, parkeervoorzieningen, nutsvoorzieningen, water en langzaamverkeer routes met bijbehorende wegen en paden.

4.2 Bouwregels

Op de als Sport bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de in artikel 4.1 genoemde doeleinden worden gebouwd. Met dien verstande dat bij planvorming met gevolgen voor de waterhuishouding burgemeester en wethouders advies inwinnen bij de waterbeheerder. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

4.2.1 Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. een gebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
- b. de maximale goot- en bouwhoogte van gebouwen is op de verbeelding per bouwvlak aangegeven;
- c. per sportvereniging mogen bijgebouwen worden opgericht buiten het bouwvlak mits:
 - de bouwhoogte maximaal 3 meter bedraagt;
 - de gezamenlijke inhoud van de bijgebouwen niet meer dan 25 m³ bedraagt.
- d. een gebouw is voorzien van een plat dak of de dakhelling van het gebouw bedraagt minimaal 35 graden en maximaal 65 graden.

4.2.2 Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde gelden de volgende bepalingen:

- a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen is ten hoogste 2 m;
- b. de bouwhoogte van licht- en vlaggenmasten is ten hoogste 20 m;
- c. de bouwhoogte van afscheidingsnetten en ballenvangers is ten hoogste 8 m;
- d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde is ten hoogste 3 m.

4.2.3 Voor het aan-, omleggen en/of dempen van watergangen gelden de volgende bepalingen:

- a. voorafgaand aan de werkzaamheden vindt overleg plaats met de betrokken waterbeheerder.

4.2.4 Voor het bouwen in nabijheid van waardevolle bomen gelden de volgende bepalingen:

- a. Ter plaatse van de aanduiding 'waardevolle boom' mag de afstand van enig bouwwerk tot het hart van deze boom of houtopstand gemeten op een hoogte van 1.30 m vanaf het maaiveld niet minder bedragen dan 5 m.
- b. Het in bepaalde in lid a. is niet van toepassing indien:
 - binnen de genoemde afstand van 5 m. reeds bebouwing voorkomt en na sloop van deze bestaande bebouwing nieuwe bebouwing wordt opgericht met een zelfde afstand tot de boom en een zelfde goot- en bouwhoogte, mits daarbij zodanige

maatregelen te worden getroffen, dat de betrokken houtopstand / boom niet wordt geschaad;

- een kapvergunning is verleend;
- de boom om andere, van overmacht getuigende redenen reeds eerder is geveld, danwel door een calamiteit teniet is gegaan.

4.2.5 Bij het oprichten van gebouwen of het veranderen in gebruik dient de inrichting van elk perceel zodanig te zijn dat voldoende ruimte aanwezig is om zowel het parkeren als het eventueel laden en lossen op eigen terrein te kunnen afwikkelen. Op eigen terrein dient voorzien te zijn in voldoende parkeeraccommodatie. Ter indicatie zijn in bijlage 2 van deze regels de normen uit de Nota parkeernormen Capelle aan den IJssel (februari 2006) opgenomen.

4.3 Ontheffing van de bouwregels

4.3.1 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 4.2.1 en toestaan dat er een tennishal wordt opgericht met een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 5 m en 10 m onder de voorwaarden dat:

- a. het maximale oppervlak van de tennishal 5.300 m² bedraagt;
- b. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - het straat- en bebouwingsbeeld;
 - vormgeving;
 - de verkeersveiligheid;
 - sociale veiligheid;
 - de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

4.3.2 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 4.2.1 sub c en toestaan dat er wordt afgeweken van de voorgeschreven dakhelling onder de voorwaarden dat:

- a. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - het straat- en bebouwingsbeeld;
 - vormgeving;
 - de verkeersveiligheid;
 - sociale veiligheid;
 - de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

4.3.3 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 4.2.4 sub a. indien zodanige maatregelen worden getroffen dat het voortbestaan van de betrokken houtopstand / boom wordt gewaarborgd. Als voorwaarde voor deze ontheffing kunnen burgemeester en wethouders een bomeneffectanalyse van een onafhankelijk boomtechnisch adviesbureau eisen. Deze analyse wordt in ieder geval vereist indien:

- er sprake is van de aanduiding 'waardevolle boom';
- er gegronde vermoedens bestaan dat het bouwwerk of de bouwwerkzaamheden het voortbestaan van de betreffende boom of houtopstand/boom in gevaar kunnen brengen.

Artikel 5 Verkeer

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Verkeer aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wegen en straten;
- b. voet- en fietspaden;
- c. bij deze bestemming behorende voorzieningen zoals: groenvoorzieningen, parkeervoorzieningen, nutsvoorzieningen en water.

5.2 Bouwregels

Op de als Verkeer bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen en ten dienste van de in artikel 5.1 genoemde doeleinden worden gebouwd. Met dien verstande dat bij planvorming met gevolgen voor de waterhuishouding burgemeester en wethouders advies inwinnen bij de waterbeheerder. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

- 5.2.1 Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde geldt dat de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, anders dan ten behoeve van de verkeersregeling, de verkeers- of wegaanduiding of de verlichting ten hoogste 3 m is.

Artikel 6 Water

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Water aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. water ten behoeve van de waterhuishouding;
- b. water ten behoeve van de aan- en afvoer, waterberging en sierwater;
- c. bij deze bestemming behorende voorzieningen zoals: bruggen, duikers, visvlonders, andere vergelijkbare voorzieningen en groenvoorzieningen ten behoeve van de bestemming.

6.2 Bouwregels

Op de als Water bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de in artikel 6.1 genoemde doeleinden worden gebouwd. Met dien verstande dat bij planvorming met gevolgen voor de waterhuishouding burgemeester en wethouders advies inwinnen bij de waterbeheerder.

- 6.2.1 Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde geldt dat de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten hoogste 3 m is.

Artikel 7 Woongebied

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Woongebied aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wonen;
- b. maatschappelijke doeleinden ten behoeve van kinderopvang;
- c. verkeers- en verblijfsdoeleinden in de vorm van ontsluitingswegen, fiets en voetpaden;
- d. ter plaatse van de aanduiding monument: twee gemeentelijke monumenten;
- e. ter plaatse van de specifieke functieaanduiding van woongebied-kapsalon: een kapsalon;
- f. ter plaatse van de functieaanduiding gezondheidszorg: een apotheek;
- g. ter plaatse van de functieaanduiding kantoor: een kantoor;
- h. ter plaatse van de functieaanduiding horeca: één horecagelegenheid;
- i. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding carport: een carport;
- j. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding garage op eigen erf: een garage;
- k. minimaal één parkeervoorziening op eigen terrein;
- l. bij deze bestemming behorende voorzieningen zoals: groenvoorzieningen, parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen, nutsvoorzieningen en water.

7.2 Bouwregels

Op de als Woongebied bestemde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de in artikel 7.1 genoemde doeleinden worden gebouwd. Met dien verstande dat bij planvorming met gevolgen voor de waterhuishouding burgemeester en wethouders advies inwinnen bij de waterbeheerder. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

7.2.1 Voor het bouwen van hoofdgebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. als hoofdgebouw mogen uitsluitend woonhuizen worden gebouwd;
- b. een hoofdgebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
- c. de maximale goot- en bouwhoogte van hoofdgebouwen is op de verbeelding per bouwvlak aangegeven;
- d. het hoofdgebouw is voorzien van een plat dak of de dakhelling van het hoofdgebouw bedraagt minimaal 35 graden en maximaal 65 graden.

7.2.2 Voor het bouwen van aan- en uitbouwen en bijgebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. bijgebouwen en aan- en uitbouwen dienen minimaal op 1 m achter de voorgevellijn te worden gebouwd;
- b. de goot- en bouwhoogte van bijgebouwen mag ten hoogste respectievelijk 3 en 5 m bedragen;
- c. bijgebouwen en aan- en uitbouwen zijn voorzien van een plat dak of de dakhelling van bijgebouwen en aan- en uitbouwen bedraagt minimaal 35 graden en maximaal 65 graden;
- d. de goot- en bouwhoogte van aan- en uitbouwen mag ten hoogste gelijk zijn aan 0.3 meter boven de vloer van de eerste verdieping van het hoofdgebouw;
- e. de diepte van aan- en uitbouwen bedraagt ten hoogste 3 m;
- f. het gezamenlijk grondoppervlak van bijgebouwen, aan- en uitbouwen en overkappingen mag ten hoogste 30 m² bedragen, danwel 50 m² indien het zij- en achtererf groter zijn dan 150 m².

- 7.2.3 Voor het bouwen van aan- en uitbouwen voor de voorgevel van het hoofdgebouw gelden de volgende bepalingen:
- aan- en uitbouwen voor de voorgevel zijn slechts toegestaan daar waar dit op de verbeelding met een maatvoeringsvlak is aangegeven;
 - de maximale goot- en bouwhoogte van de aan- en uitbouwen, die zijn gelegen voor de voorgevel, is op de verbeelding aangegeven;
 - de diepte van aan- en uitbouwen bedraagt ten hoogste 3 m;
 - aan- en uitbouwen zijn voorzien van een plat dak of de dakhelling van aan- en uitbouwen bedraagt minimaal 35 graden en maximaal 65 graden;
 - de breedte van aan- en uitbouwen voor de voorgevel mag ten hoogste 50% bedragen van de totale breedte van de voorgevel van het hoofdgebouw.
- 7.2.4 Voor het bouwen ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding carport gelden de volgende bepalingen:
- ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding carport is per hoofdgebouw ten hoogste één carport toegestaan;
 - de goot- en bouwhoogte van de carport bedraagt ten hoogste 3,5 m;
 - het oppervlak van de carport bedraagt maximaal 20 m².
- 7.2.5 Voor het bouwen ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding garage op eigen erf gelden de volgende bepalingen:
- ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding garage op eigen erf is per hoofdgebouw ten hoogste één garage toegestaan;
 - de goothoogte van de garage bedraagt ten hoogste 3 m;
 - de bouwhoogte van de garage bedraagt ten hoogste 5 m;
 - het oppervlak van de garage bedraagt maximaal 20 m²;
 - de garage is voorzien van een plat dak of de dakhelling van de garage bedraagt minimaal 35 graden en maximaal 65 graden.
- 7.2.6 Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:
- de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen tot 1 meter achter de voorgevel is ten hoogste 1 m;
 - de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen vanaf 1 meter achter de voorgevel is ten hoogste 2 m;
 - de bouwhoogte van licht- en vlaggenmasten is ten hoogste 9 m;
 - de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde is ten hoogste 3 m;
 - de oppervlakte van een parkeervoorziening op eigen terrein is minimaal 14 m².
- 7.2.7 Voor het bouwen in nabijheid van waardevolle bomen gelden de volgende bepalingen:
- Ter plaatse van de aanduiding 'waardevolle boom' mag de afstand van enig bouwwerk tot het hart van deze boom of houtopstand gemeten op een hoogte van 1.30 m vanaf het maaiveld niet minder bedragen dan 5 m.
 - Het in bepaalde in lid a. is niet van toepassing indien:
 - binnen de genoemde afstand van 5 m. reeds bebouwing voorkomt en na sloop van deze bestaande bebouwing nieuwe bebouwing wordt opgericht met een zelfde afstand tot de boom en een zelfde goot- en bouwhoogte, mits daarbij zodanige maatregelen te worden getroffen, dat de betrokken houtopstand / boom niet wordt geschaad;
 - een kapvergunning is verleend;
 - de boom om andere, van overmacht getuigende redenen reeds eerder is geveld, danwel door een calamiteit teniet is gegaan.

- 7.2.8 Bij het oprichten van gebouwen of het veranderen in gebruik dient de inrichting van elk perceel zodanig te zijn dat voldoende ruimte aanwezig is om zowel het parkeren als het eventueel laden en lossen op eigen terrein te kunnen afwikkelen. Op eigen terrein dient voorzien te zijn in voldoende parkeeraccommodatie. Ter indicatie zijn in bijlage 2 van deze regels de normen uit de Nota parkeernormen Capelle aan den IJssel (februari 2006) opgenomen.

7.3 Nadere eisen

- 7.3.1 Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:
- a. een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
 - b. een goede woonsituatie;
 - c. de verkeersveiligheid;
 - d. de sociale veiligheid;
 - e. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.
- 7.3.2 Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing bestemd voor maatschappelijke doeleinden ten behoeve van kinderopvang, ten behoeve van:
- a. een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
 - b. een goede woonsituatie;
 - c. de verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling;
 - d. de sociale veiligheid;
 - e. de GGD eisen die gesteld worden aan kinderopvanggebouwen;
 - f. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

7.4 Ontheffing van de bouwregels

- 7.4.1 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 7.2.1 sub d, 7.2.2. lid c en 7.2.4. sub e en toestaan dat er wordt afgeweken van de voorgeschreven dakhelling onder de voorwaarden dat:
- a. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - het straat- en bebouwingsbeeld;
 - vormgeving;
 - de verkeersveiligheid;
 - sociale veiligheid;
 - de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.
- 7.4.2 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 7.2.7 sub a. indien zodanige maatregelen worden getroffen dat het voortbestaan van de betrokken houtopstand / boom wordt gewaarborgd. Als voorwaarde voor deze ontheffing kunnen burgemeester en wethouders een bomeneffectanalyse van een onafhankelijk boomtechnisch adviesbureau eisen. Deze analyse wordt in ieder geval vereist indien:
- er sprake is van de aanduiding 'waardevolle boom';
 - er gegronde vermoedens bestaan dat het bouwwerk of de bouwwerkzaamheden het voortbestaan van de betreffende boom of houtopstand/boom in gevaar kunnen brengen.

7.5 Specifieke gebruiksregels

- 7.5.1 Het is verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met deze bestemming.
- 7.5.2 Onder verboden gebruik als bedoeld in artikel 7.10 van de Wet ruimtelijke ordening wordt in ieder geval verstaan:
- het gebruik van (vrijstaande) bijgebouwen voor bewoning;
 - het betrekken van de garage en/of carport bij de woning;
 - het gebruik van de garage en/of carport anders dan voor het primair stallen van een motorvoertuig;
 - het onttrekken van de parkeervoorziening op eigen terrein;
 - het gebruik van gronden en gebouwen voor detailhandels- en/of horeca-activiteiten;
 - het gebruik van het hoofdgebouw als beroeps- of bedrijfsmatige werk- en/of opslagruimte.
- 7.5.3 Onder verboden gebruik als bedoeld in lid 7.5.2 sub e en artikel 7.10 van de Wet ruimtelijke ordening wordt in ieder geval niet verstaan, het gebruik van de woning voor aan huis verbonden beroep of kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten in de categorie 1 van de Staat van de Bedrijfsactiviteiten, onder voorwaarden dat:
- de woonfunctie in overwegende mate blijft gehandhaafd, waarbij maximaal 30% van het totale vloeroppervlak van het hoofdgebouw als zodanig mag worden gebruikt, met dien verstande dat het huis verbonden beroep of bedrijf niet mag plaatsvinden in bijgebouwen, tot een maximum van 50 m²;
 - de bewoner zelf het aan huis verbonden beroep of bedrijf uitoefent;
 - de parkeerbalans in de directe woonomgeving niet onevenredig nadelig wordt of kan worden beïnvloed;
 - het gebruik geen onevenredige nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer;
 - geen activiteit plaatsvindt betreffende een inrichting als genoemd in artikel 2.1 van het Inrichtingen- en Vergunningenbesluit milieubeheer, zoals dat van kracht is ten tijde van de tervisielegging van het ontwerp van dit plan, tenzij voldoende vaststaat dat de vestiging van de activiteit geen overwegende bezwaren van milieuhygiënische aard zal oproepen, gelet op de ligging, bedrijfsvoering en omvang van het bedrijf ten opzichte van de nabij gelegen woonbebouwing;
 - door de uitoefening van de activiteiten het uiterlijk aanzien van de woning niet zodanig verandert, dat de woning het karakter van een woning geheel of gedeeltelijk verliest.

Artikel 8 Leiding-Leidingstrook

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Leiding aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor bescherming, veiligstelling en onderhoud van de op de plankaart aangeduide hogedruk gasleiding, 150 Kv ondergrondse hoogspanningsleiding en waterleiding.

8.2 Bouwregels

Op en onder de in lid 8.1 genoemde gronden is het niet toegestaan te bouwen, met uitzondering van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming. Hierbij dienen de volgende afstanden, gerekend vanaf het hart van de leiding te worden aangehouden:

- | | |
|---|---------|
| a. hogedruk gasleiding | 2,5 m; |
| b. 150 Kv ondergrondse hoogspanningsleiding | 27,5 m; |
| c. waterleiding | 2,5 m. |

8.3 Ontheffing van de bouwregels

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van lid 8.2 en bebouwing toe te staan op de voorkomende overige bestemmingen indien door de bouw en situering van de betreffende bebouwing geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betrokken leiding.

8.4 Aanlegvergunning

8.4.1 Het is verboden op of in de in lid 8.1 bedoelde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen gebouwen zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, zulks ongeacht het bepaalde in de regels bij andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen:

- het aanbrengen van gesloten verhardingen;
- uitvoeren van grondbewerkingen op een grotere diepte dan 50 cm, waartoe worden gerekend het afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen en aanleggen van drainage en/of het anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur;
- het graven of dempen van waterpartijen en watergangen;
- het ophogen van gronden met meer dan 30 cm;
- het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie of telecommunicatieleidingen, en daarmee verbandhoudende constructies, installaties of apparatuur;
- het verlagen of verhogen van het waterpeil;
- het rooien van bomen waarbij stobben worden verwijderd.

8.4.2 het verbod als bedoeld in lid 8.4.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

- reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
- mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
- betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer van de leidingen.

- 8.4.3 De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 8.4.1 zijn slechts toelaatbaar, indien hierdoor geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betreffende leiding.

Artikel 9 Waarde -Archeologie

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waarde - Archeologie aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor behoud van de aan de gronden eigen zijnde archeologische waarden.

9.2 Bouwregels

9.2.1 Rapport archeologisch deskundige

- a. In het belang van de archeologische monumentenzorg dient de aanvrager van een reguliere bouwvergunning als bedoeld in de Woningwet een rapport aan burgemeester en wethouders te overleggen van een archeologisch deskundige waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld.
- b. Deze bepaling heeft uitsluitend betrekking op aanvragen om bouwvergunning voor bouwwerken (waaronder begrepen het heien van heipalen en het slaan van damwanden) welke voldoen aan de oppervlakte- en/of dieptematen welke genoemd zijn in 9.3.1.

9.2.2

Mogelijke voorwaarden te verbinden aan bouwvergunning

Burgemeester en wethouders kunnen in het belang van de archeologische monumentenzorg aan een reguliere bouwvergunning als bedoeld in de Woningwet de volgende regels verbinden :

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor archeologische monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek;
- c. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een archeologisch deskundige.

9.3 Aanlegvergunning

9.3.1 Verbod

In het belang van de archeologische monumentenzorg is het verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de hierna onder 9.3.2 genoemde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren of te doen c.q. te laten uitvoeren die dieper reiken dan 1,0 meter beneden maaiveld en die tevens een terreinoppervlak groter dan 200 m² beslaan.

9.3.2

Het vergunningvereiste betreft de volgende werken c.q. werkzaamheden :

- a. groundbewerkingen (van welke aard dan ook);
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen;
- c. Het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- d. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen, afgraven;
- e. het ingraven van ondergrondse kabels en leidingen en daarmee verband houdende constructies e.d.;
- f. het aanleggen van waterlopen of het vergraven van bestaande waterlopen.

9.3.3 **Uitgezonderde werkzaamheden**

Het aanlegvergunningvereiste geldt niet voor bedoelde activiteiten gericht op het normale onderhoud en beheer van de betreffende gronden en welke in uitvoering waren ten tijde van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan en evenmin voor bestaande weg- en leidingcunetten.

9.3.4 **Vergunning**

Aanlegvergunning wordt verleend, indien daardoor de aanwezige archeologische waarden van de gronden niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast.

9.3.5 **Rapport archeologisch deskundige**

Alvorens de aanlegvergunning te kunnen verlenen, dient de aanvrager van de aanlegvergunning aan burgemeester en wethouders hieromtrent een rapport van een archeologisch deskundige te overleggen.

9.3.6 **Mogelijke voorwaarden te verbinden aan aanlegvergunning**

Aan een aanlegvergunning kunnen de volgende regels worden verbonden:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor archeologische monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek;
- c. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een archeologisch deskundige.

Artikel 10 Waterstaat-Waterkering

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Waterstaat-Waterkering aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), primair bestemd voor bescherming en onderhoud van de waterkering.

10.2 Bouwregels

10.2.1 Op en in de voor Waterstaat-Waterkering bestemde gronden is het niet toegestaan te bouwen, met uitzondering van bouwwerken ten behoeve van de in lid 10.1 bedoelde functie.

10.2.2 Burgemeester en Wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde onder 10.2.1 ten behoeve van bebouwing als toegestaan ingevolge ter plaatse op de verbeelding aangewezen andere bestemmingen, indien door de bouw en situering van de betreffende bebouwing geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de waterkering. Burgemeester en wethouders winnen alvorens ontheffing te verlenen advies in bij de waterkeringbeheerder.

10.3 Aanlegvergunning

10.3.1 Het is verboden, zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders (aanlegvergunning), op of in deze gronden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanbrengen van gesloten verhardingen;
- b. het aanbrengen of rooien van bomen en/of houtgewas, waarbij stobben worden verwijderd;
- c. het wijzigen van watergangen en het uitvoeren van afgravings- en ontgrondingswerkzaamheden anders dan normaal spitwerk, dieper dan 30 cm;
- d. het ophogen van gronden.

10.3.2 De onder lid 10.3.1 bedoelde vergunning is niet vereist voor werken, die:

- a. het normale onderhoud betreffen;
- b. het rooien of vellen van bestaand houtgewas betreffen in het kader van normale verzorging en onderhoud;
- c. werken of werkzaamheden betreffen van ondergeschikte betekenis;
- d. werken of werkzaamheden betreffen binnen het kader van de normale bodemexploitatie en bodemgebruik.

10.3.3 De werken of werkzaamheden als bedoeld onder 10.3.1 zijn slechts toelaatbaar, indien hierdoor geen schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betreffende waterkering. Burgemeester en wethouders winnen alvorens een aanlegvergunning te verlenen advies in bij de waterkeringbeheerder.

HOOFDSTUK 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 11 Antidubbelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 12 Algemene gebruiksregels

12.1 Gebruiksregels

- 12.1.1 Het is verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken of te doen of laten gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de gegeven bestemming(en).
- 12.1.2 Onder verboden gebruik als bedoeld in artikel 7.10 van de Wet ruimtelijke ordening wordt in ieder geval verstaan:
- a. de opslag van oude metalen, schroot, lompen, papier, puin of vuilnis;
 - b. de opslag van rij- of voertuigen, die al dan niet voor de sloop bestemd zijn, of reeds gedeeltelijk gesloopt zijn, of daaruit reeds gesloopte materialen;
 - c. het gebruik van vrijstaande en aangebouwde bijgebouwen ten behoeve van zelfstandige bewoning;
 - d. het gebruik van gronden en daarop voorkomende bouwwerken als seksinrichting of seksbedrijf;
 - e. het gebruik van gronden en daarop voorkomende bouwwerken als automatenhal/ speelhal;
 - f. het gebruik van gronden en daarop voorkomende bouwwerken als coffeeshop.

Artikel 13 Algemene ontheffingsregels

- 13.1** Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van de bepalingen van het plan voor:
- a. afwijkingen van de voorgeschreven minimum en maximum maten inzake hoogte, afstanden en oppervlakten met niet meer dan 10%, voor zover daarvoor in de regels geen bijzondere ontheffingsregels zijn opgenomen;
 - b. het bouwen van kleine, niet voor bewoning bestemde gebouwtjes en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienst van doeleinden van openbaar nut, zoals transformatorhuisjes, schakelhuisjes, reduceerstations en naar aard daarmee gelijk te stellen gebouwtjes, met uitzondering van verkooppunten voor motorbrandstoffen, voor zover deze bouwwerken geen grotere goothoogte dan 3 m en geen groter oppervlak dan 10 m² hebben.
- 13.2** De onder 13.1 genoemde ontheffing mogen slechts worden verleend indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden of aan één of meer functies van de aangrenzende gronden en bouwwerken.
- 13.3** Bij niet-naleving van de aan een ontheffing verbonden voorwaarden, wordt het betrokken strijdige gebruik geacht plaats te vinden zonder ontheffing.

Artikel 14 Algemene wijzigingsregels

- 14.1 Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd de bestemmingen te wijzigen, ten aanzien van de plaats van de bestemmingsgrenzen, voorzover de afwijking van geringe aard is en ten aanzien van ondergeschikte punten, wanneer dit met het oog op praktische uitvoering gerechtvaardigd is, respectievelijk indien de aanpassing aan de terreingesteldheid dit noodzakelijk maakt en de belangen van derden niet onevenredig wordt geschaad.

Artikel 15 Algemene procedureregels

Indien Burgemeester en wethouders ontheffing als bedoeld in deze regels willen verlenen, dienen de volgende procedureregels in acht te worden genomen:

- a. het voornemen tot het verlenen van ontheffing ligt gedurende twee weken bij de gemeente voor een ieder ter inzage;
- b. Burgemeester en wethouders maken het voornemen bekend in één of meer dag, nieuws- of huis-aan-huisbladen, die in de gemeente worden verspreid en voorts op gebruikelijke wijze;
- c. Gedurende de termijn van terinzagelegging kan een ieder tegen het voornemen om ontheffing te verlenen schriftelijk zienswijzen indienen bij burgemeester en wethouders;
- d. aan indieners van zienswijzen wordt de gelegenheid geboden hun zienswijzen mondeling toe te lichten;
- e. het besluit tot het verlenen van ontheffing vermeldt in ieder geval wat omtrent de ingekomen zienswijzen is overwogen. Aan indieners van zienswijzen wordt een afschrift van het besluit tot vaststelling gezonden.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

Artikel 16 Overgangsrecht

16.1 Overgangsrecht bouwwerken

- 16.1.1 Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
- a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de bouwvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

- 16.1.2 Burgemeester en wethouders kunnen eenmalig ontheffing verlenen van het eerste lid voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.

- 16.1.3 Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

16.2 Overgangsrecht gebruik

- 16.2.1 Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

- 16.2.2 Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

- 16.2.3 Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

- 16.2.4 Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 17 Slotregel

Dit plan wordt aangehaald als "bestemmingsplan Schenkel-Noord"

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente
Capelle aan den IJssel, gehouden op

De griffier,

De voorzitter,

Woensdagavond 1 april 2009

Raadszaal, gemeentehuis Capelle aan den IJssel, Rivierweg 111

Opening

Nadat de uitgenodigde inwoners van het plangebied van het bestemmingsplan Schenkel-Noord zijn ontvangen in de Raadszaal en foyer opent mevrouw Mélanie Smits, beleidsadviseur ruimtelijke ordening bij de gemeente Capelle aan den IJssel, de avond.

Plenaire presentatie

Mevrouw Smits geeft een korte inleiding op het proces van het uiteindelijk tot stand komen van het bestemmingsplan Schenkel-Noord aan de hand van een powerpoint presentatie. Deze procedurestappen worden tijdens de avond ook uitgereikt op papier (bijlage).

De heer Van Trigt, van Advies- en Ingenieursbureau Oranjewoud, als projectleider betrokken bij het bestemmingsplan Schenkel-Noord geeft in een korte presentatie op hoofdlijnen aan wat de inhoud van het bestemmingsplan is.

Het plan regelt het gebruik van gronden en gebouwen in het plangebied en heeft drie hoofdbestemmingen te weten Maatschappelijk (IJsselland Ziekenhuis en BAVO-Europoort), Woongebied (Molenbuurt) en Sport (Sportpark Schenkel).

Binnen het bestemmingsplan zijn ontwikkelingen mogelijk op het terrein van het IJsselland Ziekenhuis en Sportpark Schenkel. Voor deze ontwikkelingen zijn ook mensen aanwezig die inhoudelijk een toelichting kunnen geven tijdens deze avond. Hiervoor is een opzet bedacht met vijf tafels met als onderwerpen: procedure bestemmingsplan, inhoud bestemmingsplan, herstructurering Sportpark Schenkel, IJsselland Ziekenhuis en Verkeer & (vergunning)parkeren.

Vanuit de betrokken bewoners van het plangebied wordt geadviseerd om de tafelsessie niet te houden en de mogelijkheid te bieden om plenair een toelichting te geven op de ontwikkelingen en daarbij centraal vragen en antwoorden te kunnen geven op de diverse onderwerpen. Deze aanpak wordt overgenomen.

Vragenronde initiatieven

IJsselland Ziekenhuis

De heer Bas Bijl, Hoofd dienst Informatievoorziening en Faciliteiten van het IJsselland Ziekenhuis, geeft een toelichting op de ontwikkeling in en om het huidige ziekenhuisgebouw.

1. bestaand parkeerprobleem

Door de groei van het ziekenhuis is er een parkeerprobleem ontstaan dat, ook in de ogen van het ziekenhuis, moet worden opgelost. Om te voorkomen dat bezoekers en medewerkers van het ziekenhuis hun auto in de Molenbuurt parkeren wordt in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid geboden om op het ziekenhuisterrein een parkeerdek te realiseren (bouwhoogte maximaal 14 meter).

Met een drielaags parkeerdek wordt voldaan aan de huidige (2008) parkeernormering voor nieuwe ziekenhuizen zoals deze wordt gehanteerd door het College Bouw Zorginstellingen (bron: bouwmaatstaven parkeer-voorzieningen in de zorgsector) inclusief de normcorrectie (ophoging) vanwege de ongunstige ligging ten opzichte van het openbaar vervoer.

De heer Bijl geeft aan dat het ziekenhuis de aanleg en onderhoud van de parkeervoorziening zelf voor haar rekening neemt. Het parkeren op het ziekenhuisterrein zal dus niet commercieel worden geëxploiteerd waardoor er een parkeertarief kan worden gehanteerd van ca. 1,00 tot 1,20 per uur waarbij de eerste 15 minuten gratis zijn. Het parkeerdek zal om zoveel mogelijk parkeerplaatsen tijdens de bouwperiode te kunnen handhaven in twee fases worden gerealiseerd.

De heer Bijl neemt de opmerking dat medewerkers van het ziekenhuis door de Molenbuurt racen mee terug naar de interne overleggen van het ziekenhuis.

De bewoners uit de Molenbuurt vragen naar flankerend beleid (een doorkijk op vergunningparkeren) omdat wellicht bij betaald parkeren de prikkel aanwezig blijft om gratis te parkeren in de Molenbuurt. Er wordt door de heer Bijl aangegeven dat er op dit moment een flink tekort aan parkeerplaatsen is waardoor bezoekers en personeel op voorhand niet naar het ziekenhuisterrein rijdt maar elders een parkeerplaats zoekt. Door het op peil brengen van het aantal parkeerplaatsen zal deze stroom verminderen indien duidelijk zichtbaar is op het ziekenhuisterrein dat er voldoende ruimte is om de auto kwijt te kunnen.

2. uitbreiding bebouwing

Een tweede ontwikkeling op het terrein van het IJsselland ziekenhuis is de mogelijkheid om het ziekenhuis uit te breiden met maximaal 10.000 m² bruto vloer oppervlak (b.v.o.). Deze uitbreiding dient binnen het bouwvlak aangeduid met [sba-uz] te worden gerealiseerd en heeft een maximale bouwhoogte van 35 meter. Doel van deze ontwikkeling is de niet zorgfuncties uit het ziekenhuis te verplaatsen naar de nieuwbouw. Deze verplaatsing wordt mede ingegeven door de nieuwe zorguitgangspunten om meer patiënten op een eigen kamer te verplegen met een eigen natte cel, dit resulteert uiteindelijk in een grotere ruimtebehoefte voor het verplegen van evenveel patiënten. De huidige 4 persoonskamers met gecombineerde natte cel zullen verbouwd worden. Het ziekenhuis geeft aan dat de bouwmogelijkheid niet op voorhand maximaal benut zal worden. Bouwen kost geld. Er wordt alleen gebouwd wat echt noodzakelijk is.

Bij realisatie van deze uitbreiding van het ziekenhuis zal wederom worden getoetst aan de parkeernorm. Indien nodig zal er een extra parkeerlaag kunnen worden gerealiseerd op het (dan gerealiseerde) parkeerdek.

Er wordt opgemerkt dat de voertuigverdeling in het akoestisch onderzoek van het parkeerdek van het IJsselland ziekenhuis vragen oproept over het % verkeer dat via de Poortmolen (10%) en Prins Constantijnweg (90%) het parkeerterrein binnen komt en verlaat.

Vergunningparkeren

De heer Rasing, beleidsmedewerker verkeer van de gemeente Capelle aan den IJssel, licht het plan om vergunningparkeren in te voeren toe.

Het bestemmingsplan Schenkel-Noord is niet het document/ instrument waar het vergunningparkeren in wordt geregeld. Voor de invoer van het vergunningparkeren dient een zelfstandig traject te worden doorlopen met besluitvorming door het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad.

Voor de parkeerproblematiek bestaat een klankbordgroep van bewoners uit de Molenbuurt. Op de informatieavond van 12 maart 2008 met betrekking tot parkeeroplossingen in de Molenbuurt is door de toenmalige wethouder verkeer aan de bewoners toegezegd om gratis vergunningparkeren in te voeren.

Op dit moment is de gemeente Capelle aan den IJssel bezig met het uitwerken van het plan tot invoer van vergunningparkeren in de Molenbuurt. Hiermee samen hangen de nieuwe Verkeersnota en de Nota betaald parkeren. Uitgangspunt is besluitvorming voor de zomer van 2009.

Vanuit de bewoners/ ziekenhuis wordt nog aangegeven dat een deel van de mensen die het ziekenhuis bezoeken en afkomstig zijn uit Capelle aan den IJssel (en verder oostelijker) bewust parkeren in de Molenbuurt om zo niet tweemaal de metrobaan te hoeven oversteken om op het parkeerterrein van het IJsselland ziekenhuis te parkeren.

Op dit moment, mede gelet op het komende besluitvormingstraject, kan de heer Rasing geen garanties geven of en zo ja wanneer het vergunningparkeren in de Molenbuurt wordt ingevoerd. Vanuit de bewoners wordt aangegeven dat er actie volgt als het vergunningparkeren niet wordt ingevoerd en het IJsselland ziekenhuis wel alle ruimte krijgt om uit te breiden.

Er wordt geopperd om pas het bestemmingsplan in een vervolprocedure (ontwerpbestemmingsplan) te brengen na de presentatie van het vergunningparkeerplan voor de Molenbuurt.

Verkeer

De verkeersregelinstallatie van de Prins Alexanderlaan - Kralingseweg wordt nog ter discussie gesteld bij de bereikbaarheid van het ziekenhuis. Deze installatie veroorzaakt lange wachttijden voor verkeer uit Capelle aan den IJssel dat via de Prins Alexanderlaan en Prins Constantijnweg het IJsselland ziekenhuis wil bereiken. Deze kruising van de metrobaan, met bijbehorende lange wachttijd, zorgt er mede voor dat mensen een andere parkeermogelijkheid gaan zoeken.

Sportpark Schenkel

De heer Frankema, projectleider van de herstructurering van sportpark Schenkel, geeft een uiteenzetting van de nieuwe terreinindeling van het sportpark.

Het aantal parkeerplaatsen op het sportpark zelf zal, als gevolg van de toename van het aantal verenigingen en sporters, toenemen ten opzichte van de huidige situatie. De extra parkeerplaatsen komen vooral in de buurt van de sporthal te liggen.

Ter hoogte van de tennisaccommodatie is het mogelijk om een tennishal op te richten. Dit is een voorziening met dak en optionele zijwanden (voor de winter) met een vrije hoogte van ca. 9 meter (en een nokhoogte van ca. 10 meter). Het tennissen buiten zal in het voor- en najaar plaatsvinden. In de wintermaanden zal de hal worden gebruikt. De vormgeving en situering van het bouwwerk zal nog nader worden bestudeerd, dit mede in relatie tot de woningen in de Molenbuurt.

Ten aanzien van de geluidhinder van het gebruik van het sportpark door diverse sportverenigingen is het uitgangspunt om te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van het toegestane geluidsniveau. Omdat uit een eerste berekening blijkt dat het geluid van de tennisbanen boven de voorkeursgrenswaarde ligt wordt er op dit moment een aanvullende berekening uitgevoerd waarbij diverse maatregelen om het geluid te reduceren worden onderzocht.

Het trapveld dat tussen het sportpark en de Molenbuurt ligt blijft een voorziening voor de wijk en is geen onderdeel van het sportpark. Het trapveld kan ook niet worden bebouwd (er is geen bouwvlak opgenomen). Een aanpassing van het trapveld naar ander niet bebouwd gebruik, speelplaats, zandbak, halfpipe, e.d. is mogelijk.

Samenvatting

De bewoners uit de Molenbuurt hebben op zich geen bezwaren tegen het bestemmingsplan Schenkel-Noord maar vinden het een gemiste kans van de gemeente dat er niet eerst duidelijkheid is over het vergunningparkeren. Er ontstaat nu een gevoel dat het IJsselland Ziekenhuis wordt geholpen (uitbreidingsmogelijkheid op eigen terrein) en dat de bewoners van de Molenbuurt de gevolgen daarvan gaan ondervinden zonder zicht op een verbetering van de parkeersituatie.

Het is een gemiste kans dat deze informatieavond over het bestemmingsplan Schenkel-Noord niet gelijk ingaat op het vergunningparkeren. De kans bestaat dat het bestemmingsplan, hoewel hierin het vergunningparkeren geen onderdeel is, wordt aangegrepen om het ongenoegen over de gang van zaken kenbaar te maken door reacties en zienswijzen.

Bij het uitblijven van een parkeerdek op het terrein van het IJsselland ziekenhuis blijven de problemen in de huidige vorm bestaan.

Naar verwachting zal het college in mei 2009 een besluit nemen over het wel of niet invoeren van vergunningparkeren voor de bewoners van de Molenbuurt.

Afronding

Na de toelichtingen en vragen eindigt de avond rond 22:30 uur.

Bijlage 7 Ontvangen zienswijzen

Binnen de reactietermijn zijn er 24 zienswijzen ontvangen van de volgende personen:

1. J.H. Broekhuis, Beltmolen 78 (ontvangen 9 juli 2009);
2. M.G.M. Spijker, Stellingmolen 14 (ontvangen 10 juli 2009);
3. Familie R.A.C. Oomens, Korenmolen 30 (ontvangen 15 juli 2009);
4. VVE Papiermolen (P. Winkelman en H. van Kempen), p/a Papiermolen 49 (ontvangen 16 juli 2009);
5. Achmea Rechtsbijstand namens J.C. Vermeer-Mens, Korenmolen 32 (ontvangen 17 juli 2009);
6. P. en J. Winkelman, Papiermolen 27 (ontvangen 17 juli 2009);
7. J. Rutgers en S. Rutgers, Papiermolen 26 (ontvangen op 20 juli 2009);
8. J. Venix en R. Venix-Bos, papiermolen 42 (ontvangen 20 juli 2009);
9. B. Schippers en Y. Holleboom, Papiermolen 43 (ontvangen 20 juli 2009);
10. M. van Engelen, Papiermolen 24 (ontvangen 21 juli 2009);
11. W. Keijzer, Papiermolen 25 (ontvangen 21 juli 2009);
12. Familie J. Dekker, Papiermolen 44 (ontvangen 21 juli 2009);
13. H. Veldkamp, Papiermolen 45 (ontvangen 21 juli 2009);
14. ir. C.C.M. Verweijen, Beltmolen 72 (ontvangen 21 juli 2009);
15. F.H. Rooij, Korenmolen 26 (ontvangen 21 juli 2009);
16. A. Hendriks en N.M. Jonker, Zaagmolen 34 (ontvangen 21 juli 2009);
17. J.H. Boom, Paltrokmolen 5 (ontvangen 22 juli 2009);
18. A. de Jong, Korenmolen 27 (ontvangen 22 juli 2009);
19. F.W. en G.P. Garvelink-Jonkers, Beltmolen 97 (ontvangen 22 juli 2009);
20. Vollmer & Partners namens Parnassia Bavo Groep en WTZi-Vastgoed PGB, Postbus 9769, 3506 GT Utrecht (ontvangen 22 juli 2009);
21. HCC Capelle t.a.v. A. Teisma-Van der Gaag, Postbus 789, 2900 AT Capelle aan den IJssel (ontvangen 22 juli 2009);
22. Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, Postbus 9154, 3007 AD Rotterdam (ontvangen 13 juli 2009 (e-mail) en 3 augustus 2009);
23. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, Postbus 4059, 3006 AB Rotterdam (ontvangen 21 juli 2009);
24. Deelgemeente Prins Alexander, Postbus 84205, 3009 CE Rotterdam (ontvangen 24 juli 2009).

Reactieformulier bestemmingsplannen d.d. 09-07-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*:
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Op welke bestemmingsplan reageert u?*

Ik wil graag opmerken dat*:

Ik maak bezwaar tegen de manier waarop u omgaat met de toename van de geluidsintensiteit van het IJsselland ziekenhuis en haar bezoekers en leveranciers. De molenbuurt is tot de wijziging van het bestemmingsplan een rustige woonwijk. Daar gelden normen voor en vanuit die bescherming hebben de bewoners hun huizen aangeschaft. Vervolgens moet het ziekenhuis om begrijpelijke redenen uitbreiden, met verhoging van verkeersintensiteit als gevolg. Niets mis mee, maar op het moment dat de voor de rustige woonwijk geldende geluidsnormen worden overschreden, moeten hiervoor door de veroorzaker maatregelen worden getroffen. Wat nu gebeurt is dat de kwalificatie van de wijk (rustige woonwijk) wordt gewijzigd in die van wijk in de stad, omdat het ziekenhuis als veroorzaker van de geluidstoename niet meer in dit rustige beeld past. Als u stelt dat de molenbuurt een wijk in de stad is, draagt het hebben van slechts één ontsluitingsweg niet bij aan een stadsbeeld met bijbehorende infrastructuur.

* Invoer verplicht

Reactieformulier bestemmingsplannen d.d. 10-07-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*:
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Op welke bestemmingsplan reageert u?*

Ik wil graag opmerken dat*:

Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan Schenkel-Noord wil ik de volgende zienswijzen indienen.

Ik ben tandarts bij Match tandartsen (voormalig tandartsenpraktijk Schenkel). Er staan mijn inziens een paar incorrectheden in het ontwerp- bestemmingsplan waarvan ik u wil verzoeken deze aan te passen.

Op blz. 109 van de toelichting staat vermeld dat Match tandartsen bij u niet bekend is en dat het een tandartsenpraktijk aan huis betreft.

Dat de naam niet bekend is bij u is mogelijk, aangezien wij recentelijk onze naam gewijzigd hebben. Echter zijn wij geen praktijk aan huis maar betrekken wij het volledige pand aan de Stellingmolen 14.

Daarnaast staat in de planregels, artikel 7, lid 1, sub f dat ter plaatse van de functieaanduiding gezondheidszorg: een apotheek gevestigd mag worden. Echter de aanduiding geldt ook voor ons pand Stellingmolen 14 en betreft een tandartspraktijk.

Gelieve de toelichting en regels aan te passen, aangezien deze tandartspraktijk reeds 19 jaar op deze locatie gevestigd is.

Hoogachtend, M.G.M. Spijker

* Invoer verplicht

Ontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

Om de volgende redenen gaan wij niet akkoord met dit ontwerp bestemmingsplan:

1. **Geluidsoverlast:** gesteld wordt dat de tennisclub van 10 uur 's ochtends tot 11 uur 's avonds (winter en zomer) geopend mag zijn. Ons woonhuis (met slaapgedeelte aan zijde van de tennisvereniging) staat erg dicht op deze tennisvelden;
 - a) De norm voor geluidsoverlast is verhoogd, door het sportpark te kwalificeren als een stadsgebied (waarvoor hogere geluidsnormen gelden).
 - Onduidelijk is op basis van welke criteria dat is gedaan
 - Onduidelijk is waarom het akoestisch rapport niet is samengesteld op basis van de normen voor een buitengebied, waardoor vergelijk van de oude situatie met de nieuwe situatie mogelijk is.
 - b) De nieuwe norm impliceert automatisch meer geluid; waarmee duidelijk is dat er sprake is van 'overlast'.
 - c) Onduidelijk is wat de betekenis is van het vergelijken van het geluid met "Industrielawaai"
 - d) Door de- al gerealiseerde - uitbreiding van de BAVO en het IJsselland Ziekenhuis, komt er in ieder geval meer 'omgevingslawaai' wat van invloed is op de woonomgeving. (relatie met industriennorm)
 - e) Onduidelijk is wat de verandering van de norm voor gevolgen heeft voor de toekomst. Een ruimere norm biedt mogelijkheden voor beide ziekenhuizen om in de toekomst nog verder uit te breiden. (relatie met industriennorm)
 - f) Bewoners hebben hun huis aangeschaft met de toen geldende normen voor licht en geluid (met inbegrip van de effecten van het huidige sportpark). Onduidelijk is wat de effecten van nieuwe normen daarop zijn.
 - g) Onduidelijk is wat de geluidseffecten zijn van een 'halfopen-tennishal' (de hal kent zijwanden die omhoog kunnen bij mooi weer)
 - h) De normen voor de meting van het geluid zijn gebaseerd op "Verkeerslawaai" en niet op gebruikerslawaai. Onduidelijk is waarom die norm gehanteerd is.
 - i) Alle slaapvertrekken van de aangrenzende woningen zitten aan de zijde van de tennisvelden. Bewust hier gaan wonen voor de rust – vooral overdag – ivm slapen (continuïteit).

2. Bouw van een tennishal: De hal wordt 10 meter hoog. Hal is van zeildoek, dit houdt het geluid niet tegen. Integendeel het geluid zal onder de kap verstrekt worden. Ook kunnen deze zeilen open gemaakt worden, dan zal het geluid helemaal verstrekt naar de huizenrij komen. De hal is pal voor ons woonhuis gepland; ons uitzicht wordt enorm beperkt; De aangegeven groenvoorziening is alleen in de zomermaanden. In de lente, herfst en winter zijn de bomen kaal en kijken we op de tennishal.

- a) Plaats van het tennispark. Tennis is een sport die 7 dagen per week van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat wordt beoefend. De plaats van de banen dicht bij de woonhuizen is onlogisch. Zeker in vergelijking met sporten als voetbal en hockey. Onduidelijk – en niet onderzocht - is wat de effecten zijn op de woonbeleving wanneer er een dagelijkse stroom van tennissers op gang komt
- b) Plaats van de tennishal; bewoners gaan daar permanent tegenaan kijken. Alternatief is om de hal bij de nadere hallen te plaatsen. Onduidelijk is wat de effecten van die hal zijn in termen van planschade
- c) Onduidelijk in het plan is wat de effecten zijn van de exploitatie van de verschillende accommodaties en in welke mate er wordt voorzien in de handhaving van regels en normen.
- zo kunnen clubgebouwen vergunning krijgen voor uitbreiding met een bezwaartermijn van 2 weken
- d) Met de bouw van het sportpark gaat onnodig veel 'groen' verloren. Met alle gevolgen voor planten en dieren die daar in de loop van de jaren hun leefomgeving hebben gevonden. Onduidelijk is hoe wordt voorzien in het handhaven van de leefomgeving van plant en dier.

3. Waterparagraaf

- a) Wat is het effect van het verlagen van het waterpeil op de drainage en fundering van de woningen?
- b) Wat is de relatie van de – al genomen – maatregelen met het advies van het Hoogheemraadschap
- c) Wat is de invloed van de herindeling van het sportpark op de waterhuishouding
- d) Wat zijn de criteria op basis waarvan de normen voor "Oosterflank" ook van toepassing zijn op het Sportpark Schenkel

4. Lichtmasten

In het plan wordt aangegeven dat bij de tennisvereniging lichtmasten van 20 meter hoog geplaatst gaan worden. Deze zullen enorm veel licht geven (ook bij de omliggende huizen). Dit is nu al zichtbaar bij de hockey- en voetbalvereniging. Twee van deze masten zullen direct en indirect schijnen op onze woning. Uitleg op de informatie avond van 1-4-2009 is maar ten dele waar. Ondanks dat de nieuwste lichtmasten geplaatst zullen worden, zal er veel licht direct en indirect op ons woonhuis zijn.

- a) Het genoemde onderzoek is gebaseerd op de meting van 2 verlichte banen in plaats van de geplande masten voor 8 banen; (de metingen zijn dus niet representatief)
- b) Er is onvoldoende rekening gehouden met bewoners die continuïteitsdiensten draaien

5. Verlies van groenvoorziening

De uitbreiding van het sportpark gaat ten koste van de bestaande groenvoorziening. De bijgesloten natuurplannen zijn gebaseerd op het oude bestemmingsplan. Er gaat veel groen verloren; vooral over de vleermuizen wordt met geen woord gerept. Deze zijn nota bene beschermd.

- 6. Er is onvoldoende onderzoek** door of namens de gemeente gedaan naar onze persoonlijke situatie. Deze zal door de aanpassing van het bestemmingsplan "Schenkel-Noord" drastisch wijzigen. Er dient een onafhankelijke commissie (met een onafhankelijke voorzitter), waarin vertegenwoordigers van de bewoners en de gemeente zijn vertegenwoordigd, te worden ingesteld.

Als bewoner van de molenbuurt hebben wij de afgelopen jaren al concessies gedaan met betrekking tot de uitbreiding van de BAVO, het IJsselland ziekenhuis en recent met het vergunning parkeren. Uitbreidingen die het oorspronkelijke leefklimaat onomstotelijk aantasten (al was het maar met verdergaande regelgeving en de controle en handhaving daarvan).

Onduidelijk is wat de impact is van de uitbreiding van het sportpark op die beleving. Zo kan er worden gesteld dat:

- a. de Honkbal meer en meer internationale toernooien en wedstrijden zal gaan organiseren
- b. Honkbal een sport is waar geluid (voice-over, muziek tijdens pauzes) bij hoort. Het zit er 'altijd' bij.
- c. De Honkbal tribunes kan (moet mi nog eerste een vergunning met inspraak van de omliggende woningen afgegeven worden). Onduidelijk is in welke vorm en omvang en wat de effecten daarvan zijn op toestroom van bezoekers.

7. Iedere vereniging kan en mag jaarlijks een aantal activiteiten / festiviteiten organiseren. Bij toename van het aantal verenigingen, zal ook dat aantal toenemen. Onduidelijk is in welke mate verenigingen daar mee omgaan.
 - in het verlengde daarvan: controle en handhaving (hoewel niet strikt onderdeel van het bestemmingsplan) zijn onduidelijk en zullen een permanent beroep doen op de bewoners van de molenbuurt (melden overlast, signaleren geluidshinder, meldingen van overtredingen van normen voor licht)
8. Iedere vereniging organiseert jaarlijks een aantal toernooien. Bij toename van het aantal verenigingen, zal ook dat aantal toenemen. Onduidelijk is in welke mate verenigingen daar mee omgaan en wat de effecten zijn op de leefbaarheid van de Molenbuurt.
9. Inmiddels heeft de gemeenteraad besloten dat voetbalvereniging Capelle, welke naar sportpark de Blinkert zou gaan, op sportpark het Slot blijft. Tevens is besloten dat de cricket en rugby, welke ook naar sportpark de Blinkert zouden gaan, naar locatie Schollebos gaat.

Er is nu geen noodzaak meer dat tennisvereniging de Blinkert gaat verhuizen naar sportpark Schenkel. Fusie met tennisvereniging CTC kan doorgang vinden, echter dan een gezamenlijke club op locatie sportpark de Blinkert. De middelen in het bestek van sportpark Schenkel kunnen overgeheveld worden naar sportpark de Blinkert. De bouw van een tennishal en lichtmasten zal op die locatie niet tot problemen leiden. Tennisvereniging de Blinkert zit al jaren tot volle tevredenheid van omwonenden en club op locatie sportpark de Blinkert.

Sportpark Schenkel wordt hierdoor niet nog zwaarder "belast", de verschillende sportclubs worden nu beter over de gehele gemeente Capelle verdeeld. Tevens komt er op sportpark Schenkel ruimte voor een eventuele uitbreiding van voetbalvereniging SVS en hockeyclub HCC.
10. Door de aanpassingen in het ontwerp bestemmingsplan zal er een waarde vermindering van onze woning zijn. Hoe is de gemeente van plan hiermee om te gaan?

Zonder deze extra inspanningen van de gemeente kan er mi geen sprake zijn van aanpassing van het bestemmingsplan. Er kan geen goede en deugdelijke inspraak plaats vinden zonder juiste informatie aan de bewoners.

Capelle aan den IJssel, 15-7-2009
Fam. RAC Oomens
Korenmolen 30
2906 RA Capelle aan den IJssel



College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Capelle aan den IJssel, 15 juli 2009,

Betreft: Verzoek tot het instellen van een klankbordgroep m.b.t. ontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord.

Geacht College,

De bewoners van De Papiermolen en Korenmolen, in vergadering bijeen op 14 juli 2009, behandelend het ontwerpbestemmingsplan Schenkel Noord - in casu sportpark Schenkel-overwegend dat:

- 1) De bewoners van de Papiermolen individueel bezwaar zullen maken tegen de zienswijze die ten grondslag ligt aan het ontwerp bestemmingsplan;
- 2) Geen van de betrokken bewoners bezwaar heeft tegen het huidige sportpark en toekomstige ontwikkelingen wil toejuichen vanuit oprechte betrokkenheid en daarom constructief willen meedenken;
- 3) Dat er verschillende belanghebbenden zijn bij de ontwikkeling van het Sportpark Schenkel, waaronder gemeente, sportverenigingen en bewoners;
- 4) Het ontwerp bestemmingsplan van invloed is op Leefbaarheid en Esthetiek van de woonomgeving, alsmede effecten heeft op het (groen)milieu en de waterhuishouding;
- 5) De gevolgen van de herinrichting consequenties heeft zoals verwoord in het ontwerp bestemmingsplan. Consequenties voor licht- en geluidshinder, en in het verlengde daarvan voor de leefbaarheid van de Molenbuurtbewoners;
- 6) Dat in genoemde vergadering bleek dat er (nog) onvoldoende duidelijkheid is gegeven op eerdere vragen van de bewoners van de molenbuurten, alsmede de criteria die ten grondslag liggen aan de wijzigingen van de normen voor licht en geluidshinder;
- 7) De Vereniging(en) van Eigenaren zich zorgen maken over de verdergaande ontwikkelingen in Schenkel Noord (Uitbreiding IJsselland Ziekenhuis, Bavo, Parkeerproblematiek) en zij in deze ervaren al de nodige concessies te hebben gedaan;
- 8) Het verbinden van collectieve belangen middels een klankbordgroep recent tot goede resultaten heeft geleid, e.e.a. tot tevredenheid van alle betrokken (politieke) partijen
- 9) Het voeren van bezwaarprocedures leidt tot ernstige vertraging die op geen enkele manier in het belang kunnen zijn van betrokken partijen.

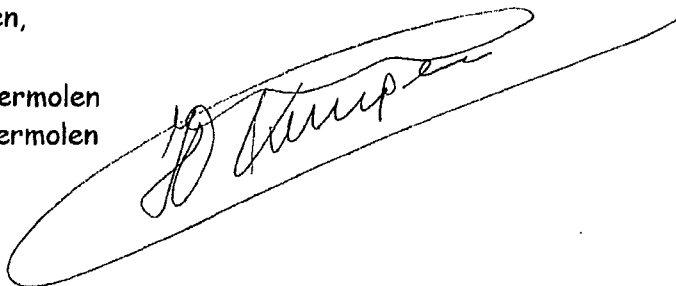
richten zich tot u met het verzoek om op korte termijn een klankbordgroep in te stellen die tot doel heeft het ontwerpbestemmingsplan te nuanceren en te detailleren met betrekking tot de effecten voor:

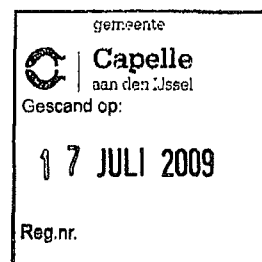
- a) De inrichting van het sportpark i.r.t. leefbaarheid van de Molenbuurt
- b) De inrichting van het sportpark in relatie tot Esthetische aspecten (waaronder ligging en vormgeving tennishal, mogelijke bouw tribunes Honkbal)
- c) De gevolgen van de (her)inrichting voor Milieu en Waterhuishouding en de daaraan gekoppelde effecten voor drainage en fundering van de woningen
- d) De effecten voor controle en handhaving gedetailleerd, na invoering van de wijziging, in kaart te brengen om zo een goede afstemming tussen bewoners van de Molenbuurt en de bewoners van het Sportpark te realiseren

Namens de bewoners van de Papiermolen,

Pierre Winkelman, Voorzitter VVE Papiermolen
Huub van Kempen, Secretaris VVE Papiermolen

Papiermolen 49
2906 RC Capelle aan den IJssel

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to Huub van Kempen, is written over a large, loopy oval shape.

achmea **rechtsbijstand**

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

AANTEKENEN

Capelle aan den IJssel
College van burgemeester en wethouders
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

FAX: 010-284 88 00.

Louis Braillelaan 100
Zoetermeer

Telefoon (013) 462 37 10
Fax (013) 462 27 99
www.stichtingrechtsbijstand.nl

Datum
16 juli 2009
Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Schenkel-
Noord

Ons kenmerk
R109069286
Uw kenmerk

Behandeld door
Mw. mr. S. Yan
Telefoon (079) 319 43 42
Fax (013) 462 27 99
Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord ter inzage gelegd. Mevrouw J.C. Vermeer-Mens, Korenmolen 32, 2906 RA in CAPELLE AAN DEN IJSSEL is het hier niet mee eens. Haar zienswijze licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie

Clïënte is woonachtig in het plangebied. Het ontwerpbestemmingsplan maakt het onder meer mogelijk om een tenniscomplex te realiseren in de directe omgeving van clïënte. Dit is voor clïënte in deze uitvoering onacceptabel. Clïënte heeft tegen dit voornemen reeds een inspraakreactie ingediend op 27 april 2009. Zij acht de inspraakreactie als herhaald en ingelast in deze procedure.

Feitelijke onjuistheid

In het ontwerpbestemmingsplan staan wederom feitelijke onjuistheden. Clïënt merkt op dat tandartsenpraktijk Schenkel geen praktijkruimte aan huis is. Het gaat om een zelfstandige voorziening gezondheidszorg in een pand met de apotheek. De tandartsenpraktijk valt derhalve niet onder artikel 7.5.3 van de planvoorschriften van het ontwerpbestemmingsplan.

Ontheffingen

In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat ontheffingen alleen worden verleend als hoge uitzondering op de bestemmingsplanregels. Clïënte vraagt zich af wanneer gesproken kan worden van een hoge uitzondering. Uit de stukken is niet gebleken dat er een beleid is vastgesteld. De gemeente heeft op deze manier te veel beleidsvrijheid en dit komt de rechtszekerheid niet ten goede.

Clïënte merkt hierbij op dat het clubgebouw van de tennisvereniging nu niet is ingetekend in een bouwvlak. De vrees bestaat dat hiervoor uiteindelijk ontheffing wordt verleend. Dit is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel. Ook bestaat geen zekerheid over de precieze locatie van de tennishal. Het

Rabobank Nederland 10 10 50 674
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
16 juli 2009

Bestemd voor

Bladnummer

2

ontwerpbestemmingsplan geeft de gemeente te veel beleidsvrijheid om het tenniscomplex in te richten. Gaarne wil cliënte samen met medebewoners uit de Molenbuurt meedenken over de inrichting van het tenniscomplex. Daarbij is het streven naar een bedrijfssituatie die voor de omwonenden zo min mogelijk overlast geeft.

Ecologie

Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat er geen ontheffing wordt verleend voor het verstoren of vernielen van nesten van broedende vogels. Het rooien van bomen en beplantingen dienen derhalve buiten het broedseizoen plaats te vinden. De gemeente merkt hierbij direct op dat nesten van in bomen broedende roofvogels en spechten jaarrond beschermd zijn. Het is niet uitgesloten dat deze vogels in het plangebied broeden. Het bevreemdt cliënte derhalve dat er geen verder onderzoek is gedaan naar de aanwezigheid van deze beschermde vogels. Cliënte is van mening dat dit onderzoek alsnog moet plaatsvinden. Dit is anders strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Volgens de gemeente behoren vleermuizen tot een strikt beschermde soortgroep. Bij het rooien van boomsingels en houtwallen mogen de vliegroutes niet onderbroken worden. Daarnaast stelt de gemeente dat formeel gezien een ontheffingsplicht geldt voor effecten op vleermuizen. Indien de werkzaamheden echter schadevrij worden uitgevoerd, hoeft er geen ontheffing te worden aangevraagd. Cliënte zou graag willen weten wat dit concreet betekent. Cliënte is van mening dat dergelijke werkzaamheden nooit schadevrij kunnen worden uitgevoerd. Dit houdt in dat er altijd ontheffing moet worden aangevraagd. Het aanbrengen van lichtmasten op het sportveld achter de Korenmolen heeft bijvoorbeeld een negatief invloed op de beschermde vleermuizen.

In het gebied en met name rondom de sportterreinen grenzend aan de Nieuwekerkse Tocht en rondom de woonhuizen aan de Korenmolen komen beschermde vleermuizen voor. Het inrichten van een groot verlicht sportterrein zal rechtstreeks de vleermuizenpopulatie schaden. Het zal het leefgebied van deze dieren ernstig verstoren door jaarrond verlichting tot 23:00 uur toe te staan.

Tegenstrijdigheid natuurtoets

Cliënt is van mening dat de natuurtoets onzorgvuldig is uitgevoerd. Onder 4.1.2.2 wordt de conclusie getrokken dat er geen strikt beschermde soorten bevinden. Dit standpunt wordt verderop weerlegd. In het plangebied worden namelijk strikt beschermde vleermuizen verwacht. Door het hanteren van twee verschillende conclusies is het onderzoek niet naar behoren uitgevoerd. Dit is strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Vervolg op de brief van
16 juli 2009

Bestemd voor

Bladnummer

3

Aantasting woongenot

Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot van cliënte. Het gaat daarbij om de volgende aspecten.

Akoestisch onderzoek

Het bevreemdt cliënte dat de gemeente stelt dat er met een verkeerd bronvermogen is gerekend. Dit zou incorrect zijn, omdat het gaat om de piekbelasting bij tenniswedstrijden waarbij publiek aanwezig is. Het onderzoek hanteerde volgens de gemeente een te hoog brongeluid. Dit standpunt is voor cliënte onaanvaardbaar. Volgens cliënte is expliciet gesproken over het gebruik van maximale meetwaarden om de overlast voor omwonenden zo volledig mogelijk in kaart te brengen. Het is teleurstellend dat de gemeente zich niet aan afspraken houdt. Cliënte merkt op dat het publiek de voornaamste geluidsbron zal zijn, vooral omdat zij tot 23:00 uur en later op een terras overlast zal veroorzaken. Bij het juichen, wordt immers een geluidswaarde van 96dB gemeten. Het onderzoek komt daarnaast niet overeen met de realiteit. De tennisvereniging zal veel wedstrijden spelen in competitie en derhalve zal er ook publiek aanwezig zijn. Uit de stukken is niet gebleken dat de wedstrijden alleen zonder publiek mogen worden gespeeld of is dit wel de bedoeling? Indien dit niet het geval is, kan er niet anders geconcludeerd dan dat het rapport onzorgvuldig en onvolledig is opgesteld.

Ten overvloede merkt cliënte op dat zij ervan uitgaat dat in verband met de geluidsoverlast, het clubgebouw met terras zo ver mogelijk van de woningen wordt gesitueerd.

IJsselland ziekenhuis

Uit het akoestisch onderzoek van het IJsselland ziekenhuis is gebleken dat na realisatie van de parkeervoorziening op enkele posities de meetwaarden hoger zijn dan de thans vergunde geluidsniveaus. Cliënte vraagt zich af welke procedure wordt opgestart en of de omwonenden over deze procedure zijn geïnformeerd.

Lichthinder

Cliënte blijft bij haar standpunt dat het lichtonderzoek onzorgvuldig is uitgevoerd. Het onderzoek is slechts verricht op basis van één verlicht softbalveld en twee verlichte tennisbanen. Dit onderzoek is derhalve onvolledig, tenzij er slechts de drie genoemde velden worden verlicht. Dit blijkt niet uit de stukken. Het ontwerpbestemmingsplan biedt ruimte voor acht verlichte tennisbanen, één verlicht softbalveld en één verlicht honkbalveld. De uitkomst van het onderzoek is voor cliënte derhalve niet acceptabel en is strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Vervolg op de brief van
16 juli 2009

Bestemd voor

Bladnummer

4

Uit de stukken blijkt niet duidelijk of er nog zes verlichte tennisbanen worden gerealiseerd, wanneer wordt afgezien van de bouw van de tennishal. Cliënte wenst hierover duidelijkheid in het ontwerpbestemmingsplan.

Waterplan Capelle aan den IJssel

De gemeente Capelle aan den IJssel en het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard stellen op dit moment het Waterplan op voor de gemeente Capelle aan den IJssel. Cliënte merkt op dat er regelmatig wateroverlast is op de fiets-, - en wandelpaden. Cliënte gaat ervan uit dat dit aspect wordt meegenomen bij het opstellen van het Waterplan.

Waardevermindering woning

Cliënte vreest dat haar woning in waarde daalt na realisering van het bouwplan. Cliënte is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Cliënte verzoekt de gemeente met klem in ieder geval de groene buffer tussen het tenniscomplex en de woning intact te houden, waarbij dit duidelijk uit de plankaart moet blijken.

Redactionele opmerkingen planvoorschriften

Artikel 4.2.1

In dit artikel wordt de maximale grootte van de bouwvlakken niet aangeduid. In het kader van rechtszekerheid is het wenselijk om dit nader te specificeren.

Artikel 4.3.2

Cliënte merkt op dat in artikel 4.3.2 niet moet worden verwezen naar 4.2.1 sub c, maar naar 4.2.1 sub d.

Artikel 7.1

Cliënte is van mening dat de volgende regel toegevoegd moet worden:

"Ter plaatse van de functieaanduiding gezondheidszorg: een tandartsenpraktijk".

Artikel 7.4.1

Cliënte merkt op dat in artikel 7.4.1 wordt verwezen naar artikel 7.2.2 sub c, maar dit moet 7.2.3 sub d zijn. Daarnaast wordt verwezen naar artikel 7.2.4 sub e, maar dit moet 7.2.5 sub e zijn.

Vervolg op de brief van
16 juli 2009

Bestemd voor

Bladnummer

5

In paragraaf 6.2.2 wordt gesproken over bouwblokken, terwijl in de planvoorschriften deze worden aangeduid als bouwvlakken. Cliënte verzoekt de gemeente consequent te zijn in het gebruik van de dergelijke termen om zo veel mogelijk verwarring te voorkomen.

In artikel 7 van de planvoorschriften wordt niet gesproken over de aanwezigheid van steigers. Cliënte vraagt zich waarom dit niet is opgenomen in de planvoorschriften. Daarnaast wordt uit de stukken niet duidelijk of de bestaande steigers kunnen worden gehandhaafd.

Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen, dan wel het plan zodanig aan te passen dat het daarmee aan deze zienswijze tegemoet komt. Daarnaast wenst cliënte tijdig op de hoogte gebracht te worden van alle juridische procedures hieromtrent, met name bij binnenplanse ontheffingen.

Tevens verzoekt in cliënte in het kader van het zorgvuldigheidsbeginsel om de termijn om een zienswijze in te dienen bij binnenplanse ontheffingen te verlengen tot zes weken. Cliënte vreest anders dat dergelijke ontheffingen gedurende schoolvakanties ter inzage worden gelegd, zodat er onvoldoende tijd is om hierop inhoudelijk te reageren. In het verleden is dit meerdere keren voorgekomen. Cliënte is derhalve van mening, dat de toepasselijkheid van afdeling 3.4 Awb bij binnenplanse ontheffingen moet worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Cliënte benadrukt nogmaals, dat zij samen met omwonenden wil nadenken over de inrichting van het tenniscomplex om zo met de gemeente tot een acceptabele oplossing te komen. Als voorbeeld van een acceptabele oplossing noemt cliënte de kwestie omtrent de parkeervergunningen. Volgens cliënte is dit naar tevredenheid afgehandeld en voor het tenniscomplex is een dergelijke uitkomst tevens mogelijk.

Vragen of opmerkingen

Heeft u hierover nog vragen of opmerkingen, belt u mij dan gerust. U kunt mij bereiken op nummer (079) 319 43 42. Ook kunt u mij per e-mail (Klantenservice@stichtingrechtsbijstand.nl) of per fax ((013) 462 27 99) informeren, graag met vermelding van het kenmerk R109069286. Op vrijdagen ben ik niet aanwezig.

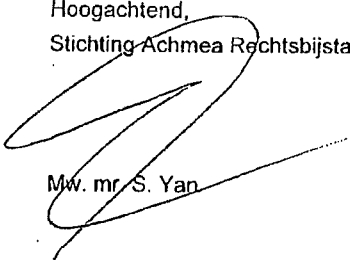
Vervolg op de brief van
16 juli 2009

Bestemd voor

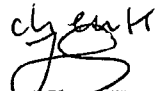
Bladnummer

6

Hoogachtend,
Stichting Achmea Rechtsbijstand



Mw. mr. S. Yan

Gemeente Capelle aan den IJssel
Ontvangstbevestiging
Datum afgifte: 17-7-2009
Naam ontvanger: J-Schouten
Paraaf ontvanger: 

Aan de Gemeenteraad Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Capelle aan den IJssel, 16 juli 2009



Presidium(lis)

Betreft: Zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan Schenkel Noord.

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid om zienswijzen omtrent het voorontwerpbestemmingsplan "Schenkel-Noord" naar voren te brengen.

Het richt zich vooral op de volgende punten:

Geluid en Geluidsoverlast

- De norm voor geluidsoverlast is naar onze mening onterecht verhoogd, door het sportpark te kwalificeren als een stadsgebied (waarvoor hogere geluidsnormen gelden).
 - Onduidelijk is op basis van welke criteria dat is gedaan
 - Onduidelijk is waarom het akoestisch rapport niet is samengesteld op basis van de normen voor een buitengebied, waardoor vergelijk van de oude situatie met de nieuwe situatie mogelijk is.
- De nieuwe norm impliceert automatisch meer geluid; waarmee duidelijk is dat er sprake is van 'overlast'.
- Onduidelijk is wat de betekenis is van het vergelijken van het geluid met "Industrielawaai"
- Door de - al gerealiseerde - uitbreiding van de BAVO en het IJsselland Ziekenhuis, komt er sowieso meer 'omgevingslawaai' wat van invloed is op de woonomgeving. (relatie met industriernorm)

- Onduidelijk is wat de verandering van de norm voor gevolgen heeft voor de toekomst. Een ruimere norm biedt mogelijkheden voor beide ziekenhuizen om in de toekomst nog verder uit te breiden. (relatie met industrienorment)
- Bewoners hebben hun huis aangeschaft met de toen geldende normen voor licht en geluid (met inbegrip van de effecten van het huidige sportpark). Onduidelijk is wat de effecten van nieuwe normen daarop zijn.
- Onduidelijk is wat de geluidseffecten zijn van een 'half-open- tennishal'(de hal kent zijwanden die omhoog kunnen bij mooi weer)
- De normen voor de meting van het geluid zijn gebaseerd op "Verkeerslawaaient" en niet op gebruikerslawaaient. Onduidelijk is waarom die norm gehanteert is.

Lichtoverlast:

- Het genoemde onderzoek is gebaseerd op de meting van 2 verlichte banen in plaats van de geplande masten voor 8 banen; (de metingen zijn dus niet representatief)
- Er is onvoldoende rekening gehouden met bewoners die continu diensten draaien
- Er blijken weinig alternatieven te zijn onderzocht (o.a. lagere masten; andere lichttechnieken)

Indeling van het park:

- Plaats van het tennispark. Tennis is een sport die 7 dagen per week van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat wordt beoefent. De plaats van de banen dicht bij de woonhuizen is onlogisch. Zeker in vergelijking met sporten als voetbal en hockey. Onduidelijk - en niet onderzocht - is wat de effecten zijn op de woonbeleving wanneer er een dagelijkse stroom van tennissers op gang komt
- Plaats van de tennishal; bewoners gaan daar permanent tegenaan kijken. Alternatief is om de hal bij de nabere hallen te plaatsen. Onduidelijk is wat de effecten van die hal zijn in termen van planschade
- Onduidelijk in het plan is wat de effecten zijn van de exploitatie van de verschillende accommodaties en in welke mate er wordt voorzien in de handhaving van regels en normen.
 - zo kunnen clubgebouwen vergunning krijgen voor uitbreiding met een bezwaartermijn van 2 weken
- Met de bouw van het sportpark gaat onnodig veel 'groen' verloren. Met alle gevolgen voor planten en dieren die daar in de loop van de jaren hun leefomgeving hebben gevonden.

Leefbaarheid Molenbuurt:

- De bewoners van de molenbuurt hebben in de afgelopen jaren al concessies gedaan met betrekking tot de uitbreiding van de BAVO, het IJsselland ziekenhuis en recent met het vergunning parkeren. Uitbreidingen die het oorspronkelijke leefklimaat onomstotelijk aantasten (al was het maar met verdergaande regelgeving en de controle en handhaving daarvan).
Onduidelijk is wat de impact is van de uitbreiding van het sportpark op die beleving. Zo kan er worden gesteld dat:
 - 1) De Honkbal vereniging meer en meer internationale toernooien en wedstrijden zal gaan organiseren.
 - 2) Honkbal een sport is waar geluid (voice-over, muziek tijdens pauzes) bij hoort, het zit er 'altijd' bij.
 - 3) Naast het Honkbalveld tribunes gebouwd kunnen en mogen gaan worden.
Onduidelijk is in welke vorm en omvang en wat de effecten daarvan zijn op toestroom van bezoekers.
- Iedere vereniging kan en mag jaarlijks een aantal activiteiten / festiviteiten organiseren. Bij toename van het aantal verenigingen, zal ook dat aantal toenemen. Onduidelijk is in welke mate verenigingen daar mee omgaan.
 - in het verlengde daarvan: controle en handhaving (hoewel niet strikt onderdeel van het bestemmingsplan) zijn onduidelijk en zullen een permanent beroep doen op de bewoners van de Molenbuurt (melden overlast, signaleren geluidshinder, meldingen van overtredingen van normen voor licht)
- Iedere vereniging organiseert jaarlijks een aantal toernooien. Bij toename van het aantal verenigingen, zal ook dat aantal toenemen. Onduidelijk is in welke mate verenigingen daar mee omgaan en wat de effecten zijn op de leefbaarheid van de Molenbuurt.

Waterhuishouding Molenbuurt:

- Wat is het effect van het verlagen van het waterpeil op de drainage en fundering van de woningen?
- Wat is de relatie van de - al genomen - maatregelen met het advies van het Hoogheemraadschap
- Wat is de invloed van de herindeling van het sportpark op de waterhuishouding
- Wat zijn de criteria op basis waarvan de normen voor "Oosterflank" ook van toepassing zijn op het Sportpark Schenkel

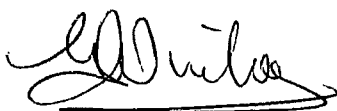
Overige zaken:

- In het gewijzigde bestemmingsplan is de bestemming van het trapveldje gewijzigd. Het verzoek is om de oorspronkelijke bestemming te handhaven (waardoor er niet op gebouwd kan worden in de toekomst)
- Het waterpeil en de mogelijkheid om sloten te dempen. Hoe worden bewoners geïnformeerd en betrokken bij veranderingen die daarmee samenhangen
- Wanneer van bewoners verwacht wordt coulant te zijn met gewijzigde bestemmingsplannen, hoe coulant is de gemeente als het gaat om
 - a. waardevermindering en vergoedingen daarvoor (planschade)
 - b. vergunningen voor privé voorzieningen, om overlast op persoonlijk niveau tot een minimum te beperken
 - c. vergunningen om aanpassingen te realiseren aan de bebouwing

Om met een nieuw bestemmingsplan akkoord te willen gaan, verzoeken wij u vriendelijk ons te informeren hoe onze zienswijzen worden meegenomen, danwel een positievere uitwerking zullen hebben op het op te stellen definitieve bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

Pieter en Jolanda Winkelman
Papiermolen 27
2906 RB Capelle aan den IJssel



Bij Hand.

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel



Capelle aan den IJssel, 20 julie 2009

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

Geacht College,

Bij dezen maken wij gebruik van de inspraakprocedure betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Schenkel-Noord'.

Mijn oorspronkelijke inspraakreactie was gericht op meerdere punten, dank voor uw antwoord. Op een punt ben ik het helaas niet eens met uw voornemen en wil hiertegen weer inspraak inbrengen.

Wonen:

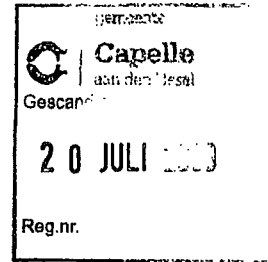
Mijn oorspronkelijke vraag luidt: In het gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan is het huidige trapveldje gelegen aan de achterzijde van de woningen Papiermolen 20 t/m 32 gemarkeerd als woongebied. Tot heden is dat bestempeld als recreatiegebied. Door bewoners is op de informatieavond van 1 april 2009 de vraag gesteld wat dit voor consequenties heeft, wanneer het bij het woongebied wordt betrokken.

- Ik ben niet gerust op de lange termijn gevolgen en mogelijkheden die niet duidelijk worden beantwoord in uw eerste antwoord op de boven gestelde vraag.
- Ook ben ik er niet van overtuigd dat een bestemmingsplan zonder verdere procedure veranderd kan worden op punten (trapveldje) die niets met de reden van de oorspronkelijke aanpassing van het bestemmingsplan van doen hebben.
- Mijns inziens maakt het de bebouwing van het 'trapveldje' nu alleen maar makkelijker in de toekomst, terwijl u met uw antwoord de schijn wekt dat dit niet het geval is. Hier had ik graag een bevestiging dat ik het niet juist heb met mijn veronderstelling.

Met vriendelijke groet,

Jan Rutgers & Samantha Rutgers
Papiermolen 26
2906 RB Capelle aan den IJssel

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel



Capelle aan den IJssel, 20 juli 2009

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord

Geacht College,

Als reactie op onze inspraak over het voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord hebben wij van u een nota van beantwoording ontvangen. Bij deze willen wij gebruik maken van de mogelijkheid om onze zienswijze hierop aan u kenbaar te maken.

Trapveldje achter de woningen Papiermolen 20 t/m 32:

Het trapveldje achter de woningen Papiermolen 20 t/m 32 is, in het ontwerp bestemmingsplan, niet meer gemarkeerd als recreatiegebied maar als woongebied. Daardoor kan de gemeente in de toekomst, middels een simpele procedure, elke gewenste bestemming aan dit veldje geven. Hiertegen maken wij bezwaar en verzoeken u dan ook om dit gebied in het ontwerp bestemmingsplan te kenmerken als recreatiegebied.

Grondwaterpeil:

Omdat het Waterplan van de gemeente Capelle aan den IJssel nog niet is vastgesteld maken wij ons nog steeds zorgen over de wijzigingen in het grondwaterpeil. Dit kan verstrekkende gevolgen hebben voor de woningen en tuinen van omwonenden, de oevers en oeverbescherming, de bestrating en leidingen.

Herinrichting sportpark Schenkel:

Tenniscomplex en geluidsoverlast:

Uit uw nota van reactie is gebleken dat niet het geluidsniveau is verlaagd maar de norm voor geluidsoverlast is verhoogd. Dit is gerealiseerd door onze buurt niet meer aan te merken als buitengebied maar als stadsgebied. Ons inziens is dit geen oplossing voor het probleem maar slechts een slinkse manier om onder de norm van geluidsoverlast te blijven. Wij maken dan ook bezwaar tegen deze normering. Ook is ons niet duidelijk waarom in een woonwijk gebruik wordt gemaakt van de geluidsnormeringen die gebaseerd zijn op de handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai.

Tenniscomplex en lichtoverlast:

Doordat het tenniscomplex alle dagen van 's morgens tot 's avonds 23.00 uur geopend zal zijn, zullen we veel meer last van de lichtinstallatie hebben dan in de huidige situatie. De gedane metingen kunnen niet als representatief voor het hele jaar worden beschouwd aangezien ze gedaan zijn in een periode waarin er blad aan de bomen zit. Tevens zijn de metingen gebaseerd op de verlichting van 2 buitenbanen terwijl er 8 gepland zijn. Evenals bij de geluidsmetingen is ook bij de lichtmetingen de norm voor stadgebied gehanteerd. Ook hiertegen maken wij bezwaar.

Tenniscomplex en de noodzaak voor aanleg op het sportpark Schenkel:

Nu bekend is geworden dat voetbalvereniging Capelle op sportpark Het Slot blijft en ook de rugby en cricketvereniging niet naar sportpark de Blinkert gaan, is de mogelijkheid ontstaan dat de beide tennisverenigingen, zoals zij zelf wensen, op sportpark de Blinkert kunnen worden gehuisvest. Noodzaak van verhuizing naar sportpark Schenkel is dus niet meer aan de orde. Door deze oplossing kunnen de voetbalvereniging en hockeyvereniging de uitbreiding krijgen die ze graag willen.

Deze oplossing bespaart de gemeente veel geld en is voor de omwoners van sportpark Schenkel een veel betere oplossing.

Vriendelijke groeten,

J. Venix Bos

J. Venix en R. Venix-Bos
Papiermolen 42

2906 RC Capelle aan den IJssel

R. Venix-Bos

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel



Capelle aan den IJssel, 19 juli 2009

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Schenkel Noord

Geacht College,

Middels onze brief van 25 april 2009 hebben wij een inspraakreactie gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord. Na kennis te hebben genomen van uw nota van beantwoording blijven nog steeds de volgende punten van kritiek bestaan:

- Geluidsoverlast: Bezwaar: In plaats van het verlagen van het geluidsniveau heeft u de norm voor geluidsoverlast verhoogd door het betreffende gebied te kwalificeren als stadsgebied, waarvoor hogere geluidsnormen gelden. Voorheen werd het gebied aangemerkt als buitengebied. Juist dit landelijke karakter van het gebied is voor ons, in 1986, aanleiding geweest om in de Molenbuurt te gaan wonen. Ons is niet duidelijk waarom het akoestisch rapport niet is samengesteld op basis van de normen van een buitengebied. Daarnaast blijft onduidelijk wat de verandering van de norm in de toekomst voor gevolgen heeft in een gebied waarin, door de vele uitbreidingen van b.v. ziekenhuis IJsselland en BAVO, al zoveel meer lawaai is ontstaan. Waarom zijn de geluidsberekeningen in een woonwijk gebaseerd op de handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai ?

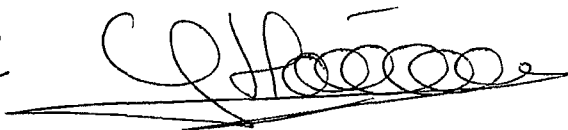
Aangezien de openstellingtijden van het tenniscomplex (elke dag van 10.00 tot 23.00) veel ruimer zijn dan die van het huidige honkbalcomplex zal dit voor ons veel meer geluidsoverlast geven tijdens het slapen overdag a.g.v. het werken in ploegendienst. Daarnaast blijft bestaan dat ons woongenot (rustige woonsituatie met de achtertuin grenzend aan een groenvoorziening) door de verhoging van geluidsoverlast ernstig verminderd wordt.

- Bouw van tennishal en uitzicht daarop: Bezwaar: Slechts in de zomer zal het zicht op de hal worden ontnomen door bomen. In het voor-en najaar en winter is er zicht op het huidige honkbalveld en dus straks op de ontsierende, 10 meter hoge, overkapping van de hal. De situering van de hal is niet definitief ingetekend. Dit betekent dat, via een binnenplanse procedure, de hal overal geplaatst kan worden, wat weer gevolgen kan hebben voor de geluidsoverlast en het uitzicht. Wij blijven dan ook bezwaar hebben tegen de geplande locatie van het tenniscomplex. Nu inmiddels de locaties van de voetbalvereniging Capelle en de rugby- en cricketvereniging bekend zijn, is er geen noodzaak meer om de tennisverenigingen op sportpark Schenkel te huisvesten. Aan de wens van beide verenigingen om, na de fusie, naar sportpark de Blinkert te gaan kan nu tegemoetgekomen worden. Op het sportpark Schenkel ontstaat dan ruimte voor de gewenste uitbreiding met een veld voor SVS en HCC.

- Lichtmasten: Doordat het tenniscomplex alle dagen van 's morgens 10.00 tot 's avonds 23.00 uur geopend zal zijn, hebben we veel meer last van de lichtinstallatie dan in de huidige situatie. De lichtmasten rondom de speelvelden en de verlichting van de open tennishal, zullen een sterk verstorende invloed op het leefmilieu hebben. De metingen die gedaan zijn, zijn niet representatief aangezien ze gebaseerd zijn op de verlichting van 2 buitenbanen terwijl er 8 gepland zijn. Tevens is niet gemeten op de hoogte van de lichtmasten (20 meter) maar slechts op 15-18 meter en wederom (evenals bij de geluidsmetingen) is de normering voor stedelijk gebied gehanteerd in plaats van buitengebied.
- Grondwaterpeil: Bezwaar: In uw nota van beantwoording is gesteld dat de voorgenomen verlaging van het grondwaterpeil met 10 centimeter geen doorgang zal vinden. Echter, het Waterplan voor Capelle aan den IJssel is nog niet gereed. Mogelijke wijziging van het grondwaterpeil om tot de droogleggingnorm te komen zal grote gevolgen hebben voor de woningen in de omgeving.

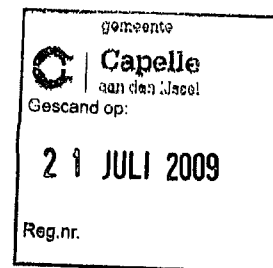
Het trapveldje achter de woningen Papiermolen 20 t/m 32 is in het bestemmingsplan niet meer gemarkeerd als recreatiegebied maar als woongebied. Dit geeft de gemeente de mogelijkheid om er, op termijn, een andere invulling aan te geven dan de huidige. Wij verzoeken u bij deze om schriftelijk vast te leggen dat genoemd trapveldje de bestemming 'recreatie' behoudt.

Vriendelijke groeten,

Bram Schippers en Yolande Holleboom
Papiermolen 43
2906 RC Capelle aan den IJssel

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel



Capelle aan den IJssel, 19 juli 2009

Betreft: Zienswijzen omtrent ontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord

Geacht College,

In mijn brief van 24 april 2009 heb ik bezwaar gemaakt tegen het Voorontwerp bestemmingsplan.

In de brief van de burgemeester en wethouders gedateerd 2 juli 2009 met bijlage Nota van Beantwoording is op de inspraakreacties geantwoord.

Mijn zienswijzen en bezwaren op het ontwerpbestemmingsplan zijn:

- Situering Tennishal en -banen :

De locatie van de "canvas"tennishal is niet definitief in het plan ingetekend. Via binnenlands procedures kan de tennishal overal in het tennisdeel geplaatst worden. Vanuit die definitieve-situatie zal dan opnieuw de geluidsoverlast gemeten moeten worden. De in het beleidsplan genoemde akoestische meetresultaten zijn dus slechts een voorbeeld.

Dat de aanleg van een tennispark in Schenkel-Noord niet meer relevant is omdat de betrokken partijen de voorkeur hebben voor uitbreiding van de tennisaccomodaties op sportpark de Blinkert.

De gemeenteraad heeft immers besloten dat voetbalvereniging Capelle op sportpark het Slot blijft en dat cricket en rugby naar locatie Schollenbos verplaatst wordt.

B&W stelt in de Nota van beantwoording dat het mogelijk is dat door voortschrijdend inzicht wordt besloten om tennis niet naar Schenkel-Noord te verplaatsen. Ik roep B&W op hier zeer kritisch naar te kijken en te besluiten om het tennis niet naar Schenkel-Noord te verplaatsen.

- Geluid :

De norm voor geluidsoverlast is verhoogd door het sportpark te kwalificeren als een stadsgebied, terwijl oorspronkelijk Schenkel-Noord als een rustige landelijke woonwijk is gedefinieerd. Dit was de doorslaggevende reden om in 1986 in Schenkel-Noord te gaan wonen.

De gemeten waarden van geluidsoverlast overschrijden dus de grenswaarden voor een rustig landelijk gebied.

Ik verzoek u mij te informeren op basis van welke criteria de norm voor geluidsoverlast te verhogen is gedaan.

Normen en waarden worden overschreden als sportverenigingen "industrie" lawaai mogen produceren (beleidsplan blz. 92)

Bij de genoemde geluidsmetingen is geen rekening gehouden met horeca en "achtergrondmuziek"

Het verhogen van de geluidsnorm geeft het IJsselland Ziekenhuis en de BAVO mogelijkheden voor nog verdere groei met de daarbij behorende uitbreiding van omgevingslawaai.

- Licht :

In het beleidsplan zijn meetwaarden genoemd die er vanuit zijn gegaan van 2 verlichte banen met masten van 15-18 mtr. hoog

Er wordt echter uitgegaan van 8 verlichte banen met masten van 20 mtr. hoog.

De metingen zijn dus niet representatief en dienen dus opnieuw uitgevoerd te worden met het correcte aantal en type lichtmasten op de definitieve locatie van tennishal en -banen.

Tevens verzoek ik B&W onderzoek te doen naar het gebruik van de nieuwste lichtarmaturen die met minder hoge lichtmasten de 8 tennisbanen toch goed kunnen verlichten.

- Waterpeil:

In het beleidsplan is het waterbeleid nog onduidelijk. Een Waterplan is nog niet beschikbaar. Door te verwijzen naar het deelwaterplan betekent niet dat betrokkenen hier automatisch mee instemmen.

Het eventueel dempen van watergangen die grenzen aan het grondgebied van omwonenden kan alleen met instemming van betrokkenen.

Verlaging van het waterpeil om een droogleggingsnorm te realiseren van 100cm. zal tot grote schade leiden voor huis, tuin, drainage, bestratingen en leidingen.

Ik verzoek u mij schriftelijk mee te delen dat

- a. voor de Molenwijk deze droogleggingsnorm definitief niet van toepassing is
- b. de waterwegen in en grenzend aan de Molenbuurt niet worden verlegd noch gedempt.
- c. het deelwaterplan aan de bewoners van de Molenwijk ter goedkeuring wordt voorgelegd.

- Groenvoorziening:

Door de uitbreiding van het sportpark zal veel groen verloren gaan (van 48% naar 41.6%)

Dit zal gevolgen hebben voor de in de loop der jaren gevestigde leefomgeving van plant en dier.

Kan B&W aangeven hoe wordt voorzien in het handhaven van deze leefomgeving ?

(o.a: vleermuizen zijn een beschermde diersoort)

-Trapveld:

Het gedeelte achter de woningen Papiermolen 20 t/m 32 is nu bestemd als recreatie gebied. In het nieuwe plan is het gemarkeerd als woongebied.

In het beleidsplan is niet aangegeven waarom dit gebied de bestemming "wonen" heeft gekregen.

De archeologische waarde van het gebied maakt het niet noodzakelijk om de bestemming te wijzigen van "recreatie" in "wonen"

Ik verzoek u schriftelijk te bevestigen dat het zgn. "trapveldje" de recreatieve bestemming behoudt.

Tenslotte, in uw voornemens heeft u het volgende vastgelegd:

"Het wijk- en buurtgroen moet de Capellenaar rust en ruimte bieden in zijn drukke omgeving". (Structuurvisie Capelle aan den IJssel 2006-2020, par.2.1)

"Versterking identiteit van Capelle als groene en veilige woon- en werkgemeente.....etc" (Woonvisie 8-10-2007, kernopgave 2.1)

Onze keuze voor een woning in de Molenbuurt (1986) is ingegeven door de landelijke uitstraling in een groene omgeving.

Door de uitbreidingen van IJsselland en BAVO staat de leefbaarheid in de Molenbuurt onder grote druk o.a door het steeds intensievere verkeer.

Het accepteren van de toegekende gratis parkeervergunningen is dan ook een concessie van de bewoners van de Molenwijk die in hun leefbaarheid zijn aangetast.

Dit beleidsplan, met diverse onzekerheden, biedt onvoldoende rechtszekerheid voor betrokken bewoners van de Molenbuurt.

De planologische verslechtingen die in dit plan zijn opgenomen zullen leiden tot verzoeken tot compensatie vanwege planschade

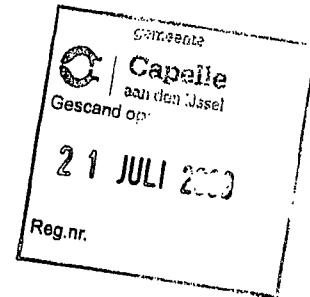
Met vriendelijk groet,

Maureen van Engelen

Papiermolen 24

2906 RB Capelle aan den IJssel

W.Keijzer,
Papiermolen25,
2906RB Capelle aan den IJssel.
Tel: 010-4501293
e-mail: w.keijzer@tiscali.nl



B&W Gemeente Capelle aan den IJssel,
Postbus 70,
2900 AB Capelle aan den IJssel.

Datum: 18 juli 2009
Onderwerp: Reactie ontwerpbestemmingsplan 'Schenkel Noord'.

Geachte dames en heren,

Bij deze maak ik in tweede termijn gebruik van de inspraakprocedure betreffende het nieuwe ontwerpbestemmingsplan 'Schenkel-Noord'.

Mijn inspraakreactie richt zich op nu twee punten, welke onbevredigend zijn beantwoord in de nota van beantwoording.

Sport:

In het voorontwerp wordt niet duidelijk gemaakt over de lichtvervuiling van de lichtmasten van de verlichting in en rond de open tennishal. Ontregeling van natuur en de leefbaarheid van de directe woonomgeving zullen negatief, schadelijk en ontoelaatbaar zijn.

Over een degelijke natuurlijke geluidsisolatie wordt nog steeds niet gesproken in het voorontwerp en de verwachtingen zijn dan ook, dat door de openingstijden van de tennishal tot 23.00 uur elke avond, de aanvaardbare en bestaande wettelijke geluidsnormen worden overschreden. Het meten voor de realisatie van de te bouwen tennishal is m.i. gedaan zonder de bijeffecten van het te gebruiken van canvasdoek en ander materiaal, waardoor geluiden akoestisch versterkt worden.

Op de inspraakavond van 1 april 2009 is al gesproken over een natuurlijke geluidswal omdat dit daadwerkelijk een oplossing voor geluidsisolatie is. Vanwaar deze tegenstrijdige conclusie in de nota van beantwoording?

Tevens is mij niet duidelijk waarom de geluidsberekeningen zijn gebaseerd op de handleiding Meten en Rekenen industrielawaai van het ministerie van VROM en niet op basis van normaal woongeluid.

Eveneens begrijp ik niet dat het initiële onderzoek een te hoog brongeluid hanteerde. Het bestemmingsplan wordt aangepast is dan de volgende zin, en mijn vraag is dan ook welke aanpassing hiervan toepassing is?

Gemeente Capelle aan den IJssel
Ontvangstbevestiging
Datum afgifte: 21-7-09
Naam ontvanger:
Paraaf ontvanger: <i>OB</i>

Wonen:

In het nu gepresenteerde ontwerpbestemmingsplan is het huidige trapveldje gelegen aan de achterzijde van de woningen Papiermolen 20 t/m 32 gemarkeerd als woongebied. Tot heden heeft dat de bestemming als (dag)recreatiegebied.

Door mij is op de informatieavond van 1 april 2009 de vraag gesteld wat dit voor consequenties heeft, wanneer het bij het woongebied wordt betrokken.

Als antwoord werd gegeven dat de huidige woningbouw zwart gekaderd is en dat daarbuiten geen nieuwe woningbouw gepleegd mag worden. Dit mede ter bescherming en tot behoud van het trapveldje.

Bouwvlakken zijn echter snel ingekaderd, waardoor (woning)bouw binnen de bestemming Woongebied mogelijk wordt.

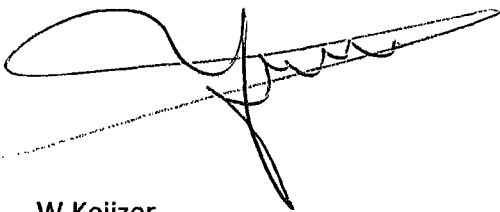
Bij voorhand wil ik u meedelen dat planologische maatregelen zoals bestemmingsplan wijzigingen, vrijstelling of wijzigingsprocedures ingevolge de Wet Ruimtelijke Ordening negatief effect zullen hebben op de waarde van mijn woning. In artikel 49 is bepaald een belanghebbende die schade lijdt tengevolge van een besluit ingevolge artikel 17 en 19 WRO een beroep kan doen op schadevergoeding. Een nadeel kan voortvloeien uit de realisatie van een bouwplan middels het intekenen van bouwvlakken.

Het lijkt me daarom beter en verstandig, indien de huidige bestemming dagrecreatie gehandhaafd blijft.

Mijn woning is mede op die basis door mij in 1987 gekocht. M.a.w. met blijvend vrij uitzicht en dus ook in de toekomst.

Om met een nieuw bestemmingsplan akkoord te willen gaan, verzoek ik u vriendelijk mij te informeren hoe mijn bezwaren worden meegenomen, danwel een positievere uitwerking zullen hebben op het op te stellen definitieve bestemmingsplan.

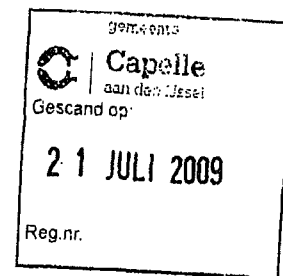
In afwachting van uw reactie,
Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W. Keijzer', with a long horizontal stroke extending to the right.

W.Keijzer

cc.: Bestuur WOP Schenkel
Bestuur VVE De Papiermolen

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel



Capelle aan den IJssel, 19 juli 2009

Betreft: Zienswijzen omtrent ontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord

Geacht College,

In mijn brief van 24 april 2009 heb ik bezwaar gemaakt tegen het Voorontwerp bestemmingsplan.

In de brief van de burgemeester en wethouders gedateerd 2 juli 2009 met bijlage Nota van Beantwoording is op de inspraakreacties geantwoord.

Mijn zienswijzen en bezwaren op het ontwerpbestemmingsplan zijn:

- Situering Tennishal en -banen :

De locatie van de "canvas"tennishal is niet definitief in het plan ingetekend. Via binnenlands procedures kan de tennishal overal in het tennisdeel geplaatst worden. Vanuit die definitieve situatie zal dan opnieuw de geluidsoverlast gemeten moeten worden. De in het beleidsplan genoemde akoestische meetresultaten zijn dus slechts een voorbeeld.

Dat de aanleg van een tennispark in Schenkel-Noord niet meer relevant is omdat de betrokken partijen de voorkeur hebben voor uitbreiding van de tennisaccomodaties op sportpark de Blinkert.

De gemeenteraad heeft immers besloten dat voetbalvereniging Capelle op sportpark het Slot blijft en dat cricket en rugby naar locatie Schollenbos verplaatst wordt.

B&W stelt in de Nota van beantwoording dat het mogelijk is dat door voortschrijdend inzicht wordt besloten om tennis niet naar Schenkel-Noord te verplaatsen.

Ik roep B&W op hier zeer kritisch naar te kijken en te besluiten om het tennis niet naar Schenkel-Noord te verplaatsen.

- Geluid :

De norm voor geluidsoverlast is verhoogd door het sportpark te kwalificeren als een stadsgebied, terwijl oorspronkelijk Schenkel-Noord als een rustige landelijke woonwijk is gedefinieerd. Dit was de doorslaggevende reden om in 1986 in Schenkel-Noord te gaan wonen.

De gemeten waarden van geluidsoverlast overschrijden dus de grenswaarden voor een rustig landelijk gebied.

Ik verzoek u mij te informeren op basis van welke criteria de norm voor geluidsoverlast te verhogen is gedaan.

Normen en waarden worden overschreden als sportverenigingen "industrie" lawaai mogen produceren (beleidsplan blz. 92)

Bij de genoemde geluidsmetingen is geen rekening gehouden met horeca en "achtergrondmuziek"

Het verhogen van de geluidsnorm geeft het IJsselland Ziekenhuis en de BAVO mogelijkheden voor nog verdere groei met de daarbij behorende uitbreiding van omgevingslawaai.

- Licht :

In het beleidsplan zijn meetwaarden genoemd die er vanuit zijn gegaan van 2 verlichte banen met masten van 15-18 mtr. hoog

Er wordt echter uitgegaan van 8 verlichte banen met masten van 20 mtr. hoog.

De metingen zijn dus niet representatief en dienen dus opnieuw uitgevoerd te worden met het correcte aantal en type lichtmasten op de definitieve locatie van tennishal en -banen.

Tevens verzoek ik B&W onderzoek te doen naar het gebruik van de nieuwste lichtarmaturen die met minder hoge lichtmasten de 8 tennisbanen toch goed kunnen verlichten.

- Waterpeil:

In het beleidsplan is het waterbeleid nog onduidelijk. Een Waterplan is nog niet beschikbaar. Door te verwijzen naar het deelwaterplan betekent niet dat betrokkenen hier automatisch mee instemmen.

Het eventueel dempen van watergangen die grenzen aan het grondgebied van omwonenden kan alleen met instemming van betrokkenen.

Verlaging van het waterpeil om een droogleggingsnorm te realiseren van 100cm. zal tot grote schade leiden voor huis, tuin, drainage, bestratingen en leidingen.

Ik verzoek u mij schriftelijk mee te delen dat

- a. voor de Molenwijk deze droogleggingsnorm definitief niet van toepassing is
- b. de waterwegen in en grenzend aan de Molenbuurt niet worden verlegd noch gedempt.
- c. het deelwaterplan aan de bewoners van de Molenwijk ter goedkeuring wordt voorgelegd.

- Groenvoorziening:

Door de uitbreiding van het sportpark zal veel groen verloren gaan (van 48% naar 41.6%) Dit zal gevolgen hebben voor de in de loop der jaren gevestigde leefomgeving van plant en dier.

Kan B&W aangeven hoe wordt voorzien in het handhaven van deze leefomgeving ?
(o.a: vleermuizen zijn een beschermde diersoort)

-Trapveld:

Het gedeelte achter de woningen Papiermolen 20 t/m 32 is nu bestemd als recreatie gebied. In het nieuwe plan is het gemarkeerd als woongebied.

In het beleidsplan is niet aangegeven waarom dit gebied de bestemming "wonen" heeft gekregen.

De archeologische waarde van het gebied maakt het niet noodzakelijk om de bestemming te wijzigen van "recreatie" in "wonen"

Ik verzoek u schriftelijk te bevestigen dat het zgn. "trapveldje" de recreatieve bestemming behoudt.

Tenslotte, in uw voornemens heeft u het volgende vastgelegd:

"Het wijk- en buurtgroen moet de Capellenaar rust en ruimte bieden in zijn drukke omgeving". (Structuurvisie Capelle aan den IJssel 2006-2020, par.2.1)

"Versterking identiteit van Capelle als groene en veilige woon- en werkgemeente.....etc" (Woonvisie 8-10-2007, kernopgave 2.1)

Onze keuze voor een woning in de Molenbuurt (1986) is ingegeven door de landelijke uitstraling in een groene omgeving.

Door de uitbreidingen van IJsselland en BAVO staat de leefbaarheid in de Molenbuurt onder grote druk o.a door het steeds intensievere verkeer.

Het accepteren van de toegekende gratis parkeervergunningen is dan ook een concessie van de bewoners van de Molenwijk die in hun leefbaarheid zijn aangetast.

Dit beleidsplan, met diverse onzekerheden, biedt onvoldoende rechtszekerheid voor betrokken bewoners van de Molenbuurt.

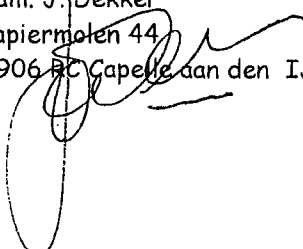
De planologische verslechtingen die in dit plan zijn opgenomen zullen leiden tot verzoeken tot compensatie vanwege planschade

Met vriendelijk groet,

Fam. J. Dekker

Papiermolen 44

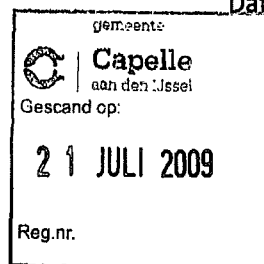
2906 BC Capelle aan den IJssel



Aan: Gemeenteraad van de gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Datum: 21 juli 2009

Van: H. Veldkamp
Papiermolen 45
2906 RC Capelle aan den IJssel



Onderwerp: Zienswijzen omtrent Ontwerpbestemmingsplan mei 2009 Schenkel –Noord

Geachte dames en heren,

In mijn brief van 27 april 2009 heb ik bezwaar gemaakt tegen het Voorontwerp bestemmingsplan. In hun brief d.d. 2-7-2009 met als bijlage de Nota van Beantwoording (NvB) hebben B&W daarop gereageerd en het Ontwerpbestemmingsplan (BP) uitgebracht. Mijn zienswijze hierop is:

1. Water/verlaging waterpeil

Bezwaar heb ik gemaakt tegen verlaging van het waterpeil met 10 cm van -6,40m naar -6,50m NAP.

Het BP punt 4.1.1, blad 43 vermeldt dat het waterpeil in de woonwijk (Molenbuurt) op NAP -6,35m wordt gehandhaafd. Daaraan is toegevoegd: *"Een verlaging van het grondwaterpeil in het peilgebied van de Molenbuurt is niet aan de orde."*

In aanvulling hierop vermeldt het BP op blad 45 dat op dit moment een *Waterplan* voor Capelle aan den IJssel wordt opgesteld en dat voor deelgebied Schenkel-Noord nog een uitwerking wordt gemaakt; tevens dat zonder toestemming van het Hoogheemraadschap geen dempen van een watergang zal plaatsvinden.

Mijn zienswijze en bezwaar op het BP is:

1.1. dat in het BP het waterbeleid (o.a. grondwaterpeil) nog onduidelijk is: een Waterplan is nog niet gereed en een verwijzing naar het nog vast te stellen deelwaterplan (blad 11 van het BP) kan geen automatische instemming van betrokkenen inhouden;

1.2. dat het dempen van een watergang ook de instemming van de betrokkenen in de Molenbuurt die met hun grond grenzen aan de watergang dient in te houden;

1.3. dat verlagen van waterpeil, om een droogleggingsnorm te realiseren van 100 cm tot grote schade kan leiden voor huis, tuin, drainage, bestrating en leidingen.

Ik verzoek u schriftelijk te bevestigen:

(a) dat voor de Molenwijk deze droogleggingsnorm definitief niet van toepassing is;

(b) dat het deelwaterplan aan de bewoners van de Molenwijk ter goedkeuring wordt voorgelegd.

2. Licht/hoge lichtmasten

Bezwaar heb ik gemaakt tegen de 20m hoge lichtmasten die dagelijks tot ca 23.00 uur de woningen inclusief slaapetages zullen beschijnen. Ontregeling voor mens en natuur is een van de schadelijke gevolgen van lichthinder.

Het BP, paragraaf 4.1.7, blad 61 meldt dat gemeten is met als uitgangspunten:

(a) lichtmasthoogte 15-18 meter en (b) normgebied E3 (stedelijk gebied).

De NvB (zie ook BP blad 94) stelt dat geen sprake zal zijn van lichthinder binnen de gestelde grenswaarden.

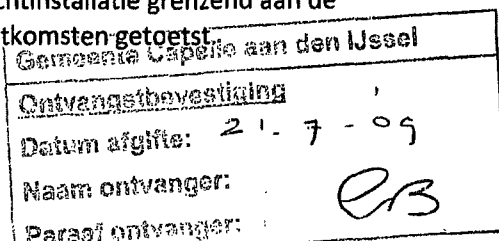
Mijn zienswijze en bezwaar op het BP is:

2.1. dat niet de uitstraling op 20 meter hoogte is gemeten conform de in het BP genoemde (par 4.1.6.4, blad 60) lichtmasten van maximaal 20 meter hoogte. Dit zou andere meetuitkomsten hebben opgeleverd en dit kan andere conclusies tot gevolg hebben;

2.2. dat Schenkel-Noord tot stedelijk gebied is verklaard, terwijl oorspronkelijk in bestemmingsplannen Schenkel-Noord als een rustige landelijke woonwijk is gedefinieerd: dé reden om in 1986 in Schenkel-Noord te gaan wonen.

2.3. dat de gemeten waarden de grenswaarden voor een rustig, landelijk gebied (E2) overschrijden.

Ik verzoek u schriftelijk te bevestigen dat na ingebruikname van een lichtinstallatie grenzend aan de Molenwijk altijd opnieuw metingen zullen worden uitgevoerd en de uitkomsten getoetst.



3. Geluiden/geluidshinder veroorzaakt door tennis, spelers, bezoekers, horeca en geluidsinstallaties

Bezwaar heb ik gemaakt tegen een tenniscomplex waaronder een hal van "zeildoek" waar dagelijks, 7 dagen per week, tot 23.00 uur tennis mogelijk is, en spelers, bezoekers, alsmede horeca-exploitatie en geluidsinstallaties geluidshinder zullen veroorzaken. Deze geluiden zullen een afstand van 50-100 meter moeiteloos overbruggen. Bekend zijn de akoestische problemen van de bewoners van de Beltmolen, die geconfronteerd worden met de "sportieve" geluiden vanuit het sport- en tennispark Alexandria. Het BP, paragraaf 4.1.4.1 beschrijft dat in maart 2009 een akoestisch onderzoek is uitgevoerd waarbij is geconstateerd dat niet werd voldaan aan de geluidsvoorschriften. Vervolgens is in mei 2009 wederom een akoestisch onderzoek uitgevoerd met aangepaste uitgangspunten: paragraaf 4.1.4.3 stelt dat een van de uitgangspunten is de geluidswaarde van een woonwijk in een stad. Dankzij deze aanpassingen van de normen is volgens B&W geen sprake meer van geluidsoverschrijding op de gevels.

Overigens geven B&W in de NvB (zie ook BP, blad 94) aan dat de controle op de geluidsbelasting niet op basis van het bestemmingsplan zal plaatsvinden: klachten melden bij de meldkamer van de DCMR.

Mijn zienswijze en bezwaar op het BP is:

3.1. dat akoestische conclusies met betrekking tot geluidshinder zijn gebaseerd op normen die uitgaan van een stedelijk gebied. Schenkel-Noord is oorspronkelijk in bestemmingsplannen als een rustig, landelijk gebied gedefinieerd: dé reden om in 1986 in Schenkel-Noord te gaan wonen. Dat een sportvereniging "industrielawaai" zou mogen produceren (BP blad 92) overschrijdt alle normen en waarden.

3.2. dat de gemeente het (buiten)tennis niet beperkt tot uitsluitend tennis; alle mogelijke geluidshinder wordt door de gemeente mogelijk gemaakt: horeca en "achtergrondmuziek" zijn niet verboden;

3.3. dat de geluidsmetingen geen rekening houden met horeca en "achtergrondmuziek";

3.4. dat de gemeente de te verwachten geluidshinder niet geluidswerende maatregelen voor te schrijven aan een toekomstige exploitant c.q. sportvereniging en zelfs een "canvas-tennishal" wil toestaan.

Ik verzoek u schriftelijk te bevestigen dat (1) horeca-activiteiten en "achtergrondmuziek" in de buitenruimte, waarbij inbegrepen de "canvas tennishal", door de gemeente niet is en zal worden toegestaan en (2) dat binnen een halfjaar nadat een nieuw/vernieuwd deel van het sportpark gelegen naast de Molenwijk (weer) in bedrijf is, opnieuw licht- en geluidsmetingen zullen worden uitgevoerd en getoetst.

4. Sportlocatie/verplaatsing honkbal situering tennishal

Bezwaar heb ik gemaakt tegen de situering van tennis op de locatie het huidige honkbal. Naast de te verwachten geluidsoverlast dagelijks van 10.00 uur tot 23.00 uur voor de bewoners van de Molenwijk is deze verplaatsing een extra financiële last voor alle burgers van de gemeente Capelle aan den IJssel. Volgens situatietekening nr 18 (BP par 4.1, blad 42) zal de "canvas tennishal", waarvan nog niet bekend is hoeveel extra geluidsoverlast deze "klankkast" zal veroorzaken, zo dicht tegen de waterrand nabij de Molenwijk zijn gesitueerd dat er geen mogelijkheden (lijken te) zijn voor geluidswerende maatregelen en waardoor tegen een ca 10 meter hoog "canvas doek" moet worden aangekeken.

Mijn zienswijze en bezwaar op het BP is:

4.1. dat de situering van de "canvas tennishal" niet definitief is ingetekend. Via een binnenplanse ontheffing (zie BP blad 59), waarop binnen 14 dagen moet worden gereageerd, kan de "canvas tennishal" overal in het tennisdeel gesitueerd worden. Vanuit de definitieve situatie zal de geluidsoverlast opnieuw moeten worden gemeten. De in het BP opgenomen akoestische meetresultaten zijn slechts een illustratie.

4.2. dat door de nieuwe efficiëntere indeling met de (extra) sportvelden en accommodaties zo sterk wordt "ingeteerd" op de groene ruimte(de flora en de fauna) van het sportpark, dat er niet of nauwelijks nog groen voor geluidswerende en recreatieve functies over is. Citaat uit BP blad 96: *door de intensivering van sport zal in het plangebied het groen verminderen van 48% naar 41,6% ;*

4.3. dat het toevoegen van tennis aan het sportpark geen oplossing is voor de huidige gebruikers van honk- en voetbalvelden die een gebrek aan speelvelden hebben;

4.4. dat verplaatsen van tennis naar Schenkel-Noord niet meer relevant is omdat uitbreiding van de tennisaccommodaties op sportpark de Blinkert van daarbij betrokkenen de voorkeur zou hebben.

B&W spelen daar zelf ook op in door in de NvB (zie ook BP blad 97) te stellen dat het mogelijk is dat door voortschrijdend inzicht wordt besloten tennis niet te verplaatsen.

5. Tekening plangebied

Bezwaar heb ik gemaakt tegen het "voorlopig" intekenen van wegen, paden en watergangen in het BP.

Mijn zienswijze en bezwaar op het BP is:

5.1. dat B&W in de NvB hierop niet heeft geantwoord.

5.2. dat u als gemeente wel flexibeler wilt handelen, omdat dan niet elke verlegging van (water) wegen via een lange procedure hoeft te worden gerealiseerd, maar dat het betrokkenen waarvan de opstal en/of grond gelegen is aan de (water)wegen, rechteloos maakt.

Ik verzoek u schriftelijk te bevestigen dat de waterwegen in en grenzend aan de Molenbuurt niet zullen worden verlegd, versmald, noch gedempt.

6. Trapveldje ter hoogte van Papiermolen 20-32

Bezwaar heb ik gemaakt tegen het BP waarin het trapveldje als "wonen" is ingekleurd, terwijl het als recreatiegebied is ingericht en zo ook wordt gebruikt.

In de BP-tekening versie D4 (blad 276) is het trapveldje voorzien van de aantekening WR-A, volgens de legenda Waarde-Archeologie.

B&W schreven in de brief d.d. 30-12-1996, onderwerp: Nota van Samenhang, "*..... het speel- en trapveld gelegen nabij de Molenbuurt (was) aangemerkt als een potentiële woningbouwlocatie. Bij een nadere bestudering van deze potentiële locatie is een dusdanig aantal negatieve effecten naar voren gekomen dat het niet reëel was om deze locatie voor woningbouw te handhaven. Met name de uiterst moeilijke ontsluitingsstructuur van de locatie en (.....) hebben ons doen besluiten af te zien van deze locatie.*"

Min zienswijze en bezwaar op het BP is:

6.1. dat dit recreatiegebied (wederom) voor "wonen" is bestemd;

6.2. dat in het BP niet duidelijk is gemaakt waarom dit gebied de bestemming "wonen" heeft verkregen;

6.3. dat de archeologische waarde van het gebied het niet noodzakelijk maakt de bestemming te wijzigen van "recreatie" in "wonen";

6.4. dat in principe de mogelijkheid blijft om er een parkeerterrein op aan te leggen, waaraan door de toekenning van 3 parkeervergunningen per woning geen behoefte bestaat;

Ik verzoek u schriftelijk te bevestigen dat "het trapveldje" de recreatieve bestemming behoudt.

Geachte gemeenteraad, u heeft tot taak het welzijn van de burgers van Capelle aan den IJssel te bevorderen. Dat heeft u in uw voornemens vastgelegd:

- In de Structuurvisie Capelle aan den IJssel 2006-2020 geeft u in par 2.1 aan:
"Het wijk- en buurtgroen moet de Capellenaar rust en ruimte bieden in zijn drukke omgeving".
- In de Woonvisie (8-10-2007) is de eerste kernopgave (2.1)
"Versterking identiteit van Capelle als groene en veilige woon- en werkgemeente.....etc"

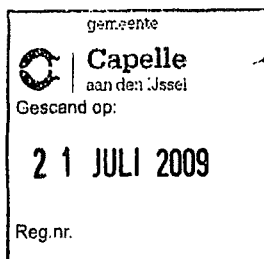
Graag herinner ik u aan deze beleidsvoornemens, omdat mijn keuze voor een woning in de Molenbuurt in 1986 is ingegeven door de landelijke uitstraling en de recreatieve mogelijkheden in een groene omgeving. De leefbaarheid in de Molenbuurt staat sterk onder druk door de voortgaande uitbreidingen van IJsselland en BAVO, met steeds intensiever verkeer. Het accepteren van de toegekende gratis parkeervergunningen is dan ook een verregaande concessie van de bewoners van de Molenwijk die in hun leefbaarheid al danig zijn aangetast. Sport beoefenen is prima en goede faciliteiten voor sporters idem. U als gemeenteraad staat er voor dit te bevorderen. Maar dit BP, met diverse onzekerheden (met o.a. licht- en geluidsnormen en -metingen en een waterplan in voorbereiding), draagt veel potentieel overlast met zich mee en biedt onvoldoende rechtszekerheid voor betrokken bewoners van de Molenbuurt. De planologische verslechteringen die in dit BP zijn opgenomen zullen leiden tot verzoeken tot compensatie vanwege planschade. Voorkomen is beter.

Met vriendelijke groet,



H. Veldkamp

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Capelle aan den IJssel
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL



Gemeente Capelle aan den IJssel	
Ontvangstbevestiging	
Datum afgifte:	21-07-09
Naam ontvanger:	
Paraaf ontvanger:	

Betreft: zienswijze bestemmingsplan Schenkel – Noord

Capelle aan den IJssel, 20 juli 2009

Geacht college,

Hierbij geeft ondergetekende zijn zienswijze op het door u voorgenomen besluit het bestemmingsplan Schenkel – Noord vast te stellen.

Mijn zienswijze gaat over een viertal aspecten: de gehanteerde geluidnormen bij het plandeel over het IJsselland Ziekenhuis en de akoestische aspecten, de groenvoorziening en de planindeling van het sportpark Schenkel. De door mij gewenste aanpassingen zijn per tekstdeel in *vet/italic* weergegeven.

Overigens zou het te waarderen zijn als u het materiaal dat u aanbiedt aan uw burgers nog een keer controleert op kleine tekstuele missers. Zo staat volgens de inhoudsopgave van het hoofddocument vanaf § 2.4.8 alles op pagina 29. Soortgelijke missers ben ik op verschillende punten in de documenten tegengekomen. Inhoudelijk niet storend maar wel slordig.

1. De geluidnormering (verkeer IJsselland Ziekenhuis)

In het voorgenomen besluit wordt gemeld dat de geluidsvoorschriften voor het bestemmingsplan Schenkel – Noord zijn opgesteld aan de hand van de richtwaarden voor de woonomgeving zoals deze zijn geadviseerd in de handreiking industrielawaai en vergunningsverlening (1998). Aangegeven wordt dat "gezien de ligging van de woningen in een grote woonwijk met meerdere instellingen" het geluidniveau kan worden gekenschetst als "woonwijk in stad" met als richtwaarde 50, 45 en 40dB(A); dit voor dag-, avond- en nachtwaaarde. Op grond van deze waarden wordt door het college geconcludeerd dat de toename van de geluidbelasting acceptabel is omdat de normen niet worden overschreden.

De gehanteerde norm

Door de gemeente Capelle aan den IJssel is op 13 november 1992 aan het ziekenhuis een vergunning verleend krachtens de Hinderwet (kenmerk G51/100146C); hierbij zijn de niet te overschrijden geluidnormen (langtijdgemiddelde) vastgesteld op 45, 40 en 35 dB(A) (karakterisering: rustige woonwijk).

Naar mijn mening is aan deze situatie na 1992 weinig of niets veranderd. Er zijn in deze wijk ten opzichte van de Ausgangssituatie in 1992 geen functies toegevoegd die de wijk het karakter van een wijk in de stad geven. Dit wordt onderbouwd door de berekeningen van de firma Peutz die aangeven dat er voor slechts één enkel punt in de wijk Schenkel – Noord een normoverschrijding is (meetpunt 1; Beltmolen – en alleen 's nachts). De toelichting is in de bijlagen van het rapport terug te vinden waar staat dat de zwaarste geluidsbronnen roosters / bouwdelen van het ziekenhuis zijn. Hier zou dus iets aan te doen moeten zijn. De rest van de wijk voldoet nog steeds aan de norm voor een rustige woonwijk.

Er is wel een overschrijding op de Sjanghailaan in Rotterdam-Alexander, maar deze valt niet in de gemeente Capelle aan den IJssel en mag daarom niet in deze besluitvorming over Schenkel – Noord worden betrokken.

Daarnaast zijn er de metingen van DCMR voor de Beltmolen, maar die gegevens worden door u niet met een te toetsen rapportage onderbouwd. Zo is bijvoorbeeld onduidelijk op welk punt is gemeten en wordt niet verklaard waarom er zulke grote afwijkingen zijn ten opzichte van de berekeningswaarden van Peutz. Dan nog gaat het om één punt waarop nooit de waardering van een gehele wijk gestoeld kan zijn.

Ik concludeer dat het normenkader dat voor de afweging wordt gebruikt met deze gegevens niet valide onderbouwd is.

Ik maak daarom bezwaar tegen het hier hanteren van de norm "woonwijk in de stad" en het van toepassing verklaren van deze norm op het bestemmingsplan Schenkel – Noord.

Effect normering

Het hanteren van een andere norm kan ertoe leiden dat hogere geluidswaarden in de woonomgeving acceptabel zouden worden en dat bijvoorbeeld geluidsvoorzieningen op het ziekenhuis (afzuiging) of toekomstige verdere uitbreidingen aan lagere normen kunnen gaan voldoen. Dit is een directe aantasting van ons woongenot. Het leidt er bovendien toe dat de berekende nieuwe geluidswaarden van het sportpark Schenkel (van Korenmolen en Papiermolen) binnen deze normering vallen, terwijl dat met hanteren van de bestaande normen niet het geval is.

Gewenste aanpassing tekst in § 5.1

Het plangebied Schenkel – Noord wordt integraal beschouwd als een “rustige woonwijk”. Hierbij zijn de niet te overschrijden geluidsnormen (langtijdgemiddelde) vastgesteld op 45, 40 en 35 dB(A) voor de dag-, avond- en nachtperiode. Voor de bestemmingen Sportpark en IJsselland Ziekenhuis gelden deze normen als voorschrift voor verdere uitbreidingen of wijzigingen.

NB: de voorschriften voor de milieuvergunning zoals in mei opgesteld voor het “veranderen van een algemeen ziekenhuis” (kenmerk 411751-20890401) voldoen aan deze formulering.

2. De geluidnormering (sportpark Schenkel)

Het komt merkwaardig over dat er twee onderzoeken bij het onderzoek over de akoestische belasting van het sportpark zijn gevoegd, waarbij deze vrijwel alleen verschillen op het punt van de tabellen. Het tweede rapport is, behalve de toevoeging bij de leeswijzer, verder een exacte kopie van de eerste versie. Ook het vervangen van de factor 0.2 door 0.8 in de tekst van de paragrafen is niet gelukt. In het bestemmingsplandocument staat dat het eerste rapport slechts een globaal onderzoek was. Ik heb de verschillen in de diepgang van het eerste versus het tweede onderzoek niet kunnen ontdekken. Dit laat onverlet dat er grote en belangrijke verschillen zitten tussen de berekeningsresultaten in beide rapporten die, zoals ik het nu begrijp, vooral zijn terug te voeren op de keuze van de ondergrond en het bronvermogen van de tennisbaan. Deze laatste cijfers zijn overigens toegevoegd zonder enige verdere onderbouwing.

De ondergrond van een tennisbaan kunt u echter in het bestemmingsplan niet vastleggen. Wie garandeert mij dan dat bij de uiteindelijke realisering niet toch voor een bodemtype met meer geluidsoverlast wordt gekozen en de geluidsbelasting daarmee boven de wettelijke norm komt? **Ik verwacht hiervoor een passende tekst die dit onmogelijk maakt.**

3. De groenvoorziening in het sportpark Schenkel

Indien de huidige kaart van het plangebied Sportpark wordt gezien, valt op dat van dit gebied circa 40 – 50% van de oppervlakte een groenbestemming heeft. Ik maak dan ook bezwaar tegen de formulering dat minimaal 30% van het terrein een groenbestemming zal hebben. Het huidige gebied is een belangrijk onderdeel van de directe leefstructuur van de aanliggende wijk. Indien wijzigingen in de groenvoorziening worden aangebracht leidt dit direct tot schade aan het woongenot.

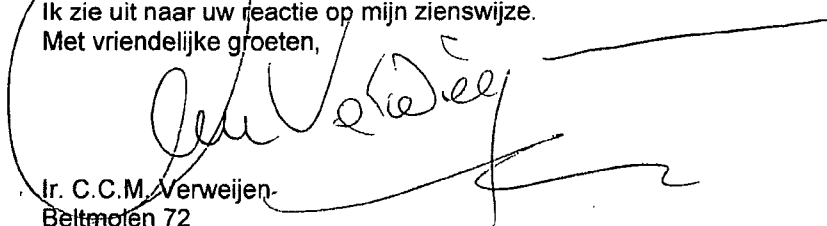
Ik zou het percentage gewijzigd willen zien in minimaal 40%.

4. De planindeling in het sportpark Schenkel

Op de gepresenteerde kaart is de arcering grijs niet verder toegelicht. Ik vind dit een ernstige vormfout, daar het zo voor de burger niet te begrijpen valt wat waar gebeurt. Naar mijn mening kunt u dit zo niet voorleggen voor inspraak.

Ik ga er van uit dat er een nieuwe kaart komt en dat daarop alsnog inspraak mogelijk is.

Ik zie uit naar uw reactie op mijn zienswijze.
Met vriendelijke groeten,


Ir. C.C.M. Verweijen-
Beltmolen 72

2906 SC Capelle aan den IJssel

Reactieformulier bestemmingsplannen d.d. 21-07-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*:
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Op welke bestemmingsplan reageert u?*

Ik wil graag opmerken dat*:

De in het ontwerpbestemmingsplan Schenkel Noord opgenomen tennishal en tennisbanen met bijbehorende accommodaties en lichtinstallaties een ernstige waardevermindering van mijn woning tot gevolg hebben. De door mij geschatte waardevermindering is beduidend hoger dan de 2% die in de nota van beantwoording als maximaal risico op waardevermindering is vermeld. De aangevoerde argumentatie dat door de groene buffer tussen het complex en de woningen er geen nadeel ontstaat waarbij de grens van 2% planschade wordt overschreden wordt door mij niet geaccepteerd. Een dergelijke groene buffer mag dan in het zomerseizoen het hinderlijke uitzicht, geluid -en lichthinder als gevolg van de tennishal en tennisbanen voor een deel voorkomen maar niet in de andere seizoenen. Dat is wel duidelijk. Bovendien is de hoogte en breedte van de groenbuffer onvoldoende om hinder uit te sluiten. Indien het plan overeenkomstig het ontwerp wordt vastgesteld en uitgevoerd zal door mij een onafhankelijk schade-expert worden ingeschakeld om de planschade te becijferen en vervolgens te claimen. Daarbij zal ik tevens eigenaren van aangrenzende woningen die in een vergelijkbare situatie verkeren attenderen op het ontstaan van planschade.

Ik hoop echter dat het niet zover komt en dat het gemeentebestuur het plan wijzigt.

Met vriendelijke groet,

F.H. van Rooij

* Invoer verplicht

PER TELEFAX: 010-2848817

Gemeente Capelle aan den IJssel
t.a.v. Melani Smits,
afdeling Ruimtelijke Ordening
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Tevens per e-mail: m.e.smits@capelleaandenijssel.nl

Betreft: Zienswijzen Herziening bestemmingsplan Schenkel-Noord

Capelle aan den IJssel, 21 juli 2009

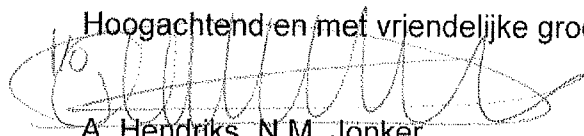
Geachte dames/heren,

Ondergetekenden laten middels deze zienswijzen weten (vooralsnog) bezwaren te hebben tegen de voorgenomen en ter inzage gelegde herziening van het vigerende bestemmingsplan. Meer in het bijzonder richten deze zienswijzen en onze bezwaren zich tegen het mogelijk maken van de bouw van een parkeerdek bij het IJssellandziekenhuis. Ter bekostiging daarvan zal het ziekenhuis immers, zo is de gemeente bekend, betaald parkeren invoeren. Dit brengt zonder twijfel, zo is de gemeente ook bekend, en zo heeft zij ook erkend, een zeer aanzienlijke extra parkeerdruk en parkeeroverlast alsmede extra verkeersbewegingen met zich mee voor de aangrenzende Molenbuurt. Dit terwijl bij de vestiging destijds van het ziekenhuis door uw gemeente expliciet als voorwaarde is gesteld dat de woonfunctie in de wijk Molenbuurt onder geen enkele voorwaarde onder de vestiging van het ziekenhuis mogen lijden. Welnu, invoeren van betaald parkeren hetgeen zoals de gemeente bekend is zal samengaan met de bouw van het parkeerdek, ten behoeve onder meer waarvan nu juist het bestemmingsplan wordt aangepast zal de reeds bestaande overlast in de wijk alleen maar doen toenemen. Zonder een voorafgaande deugdelijke oplossing derhalve, zoals invoering van vergunning parkeren in de Molenbuurt, waarin het bestemmingsplan niet voorziet, getuigt het voorgenomen besluit tot herziening niet van een deugdelijke motivering, onderbouwing, en belangenafweging, en is het reeds daarmee en daarom in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Ondergetekenden zijn op de hoogte van de toezeggingen terzake van vergunning parkeren door de gemeente, de gemeenteraad, en de betreffende wethouder, welke toezeggingen zoals gedaan een concrete oplossing behelzen, evenwel deze toezeggingen zijn thans (voor zover ons bekend op dit moment van schrijven) nog niet geconcretiseerd/ geformaliseerd in een conform besluit. Redenen waarom ondergetekenden – vooralsnog, totdat e.e.a. wél is geconcretiseerd/geformaliseerd conform de gedane toezeggingen – hierbij hun zienswijze/bezwaren richten/kenbaar maken tegen de voorgenomen herziening van het bestemmingsplan, zulks mede ter bewaring van de rechten.

Nader bereid tot toelichting en aanvulling,

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'A. Hendriks, N.M. Jonker', written over a horizontal line.

A. Hendriks, N.M. Jonker

Zaagmolen 34

2906 RK Capelle aan den IJssel

Reactieformulier bestemmingsplannen d.d. 22-07-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*:
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Op welke bestemmingsplan reageert u?*

Ik wil graag opmerken dat*:

Aan de leden van de gemeenteraad
van Capelle aan den IJssel.

Woensdag 22 juli 2009

Betreft: zienswijze garages Paltrokmolen 1-7

Het nieuwe bestemmingsplan belemmert de bewoners Paltrokmolen 1-7 in een andere benutting van de garages. Wij vinden dit een inbreuk op ons bezit.

Naar aanleiding van de bewonersvraag hierover op het voorontwerp bestemmingsplan wordt onder meer als volgt gereageerd: bestaande parkeervoorzieningen in de open lucht dan wel gebouwd (carport/garages) mogen niet worden opgeheven. Het aantal parkeerplaatsen wordt "geconserveerd", om de parkeersituatie niet verder te verslechteren.

De bewoners hebben eerder kenbaar gemaakt dat het anders benutten van de garages geen negatieve invloed heeft op de openbare parkeerplaatsen. Bij alle woningen is tenminste 1 parkeerplaats op eigen erf. Bij 3 woningen is zelfs een extra opstelplaats gemaakt, waardoor de druk op de openbare parkeerplaatsen alleen maar minder wordt. Met de parkeerplaatsen op eigen erf komen de bewoners volledig aan de wensen van het bestemmingsplan tegemoet. De reactie van gemeentezijde is voor de bewoners geen aanleiding om haar eerdere vraag in te trekken.

Namens bewoners Paltrokmolen 1,2,3,4,5,6, en 7
p/a Paltrokmolen 5,
2906 SE Capelle aan den IJssel.

* Invoer verplicht

Reactieformulier bestemmingsplannen d.d. 22-07-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*:
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Op welke bestemmingsplan reageert u?*

Ik wil graag opmerken dat*:

De in het ontwerpbestemmingsplan Schenkel Noord opgenomen tennishal en tennisbanen met bijbehorende accommodaties en lichtinstallaties een ernstige waardevermindering van mijn woning tot gevolg hebben. De door mij geschatte waardevermindering is beduidend hoger dan de 2% die in de nota van beantwoording als maximaal risico op waardevermindering is vermeld. De aangevoerde argumentatie dat door de groene buffer tussen het complex en de woningen er geen nadeel ontstaat waarbij de grens van 2% planschade wordt overschreden wordt door mij niet geaccepteerd. Een dergelijke groene buffer mag dan in het zomerseizoen het hinderlijke uitzicht, geluid -en lichthinder als gevolg van de tennishal en tennisbanen voor een deel voorkomen maar niet in de andere seizoenen. Dat is wel duidelijk. Bovendien is de hoogte en breedte van de groenbuffer onvoldoende om hinder uit te sluiten. Indien het plan overeenkomstig het ontwerp wordt vastgesteld en uitgevoerd zal door mij een onafhankelijk schadeexpert worden ingeschakeld om de planschade te becijferen en vervolgens te claimen. Daarbij zal ik tevens eigenaren van aangrenzende woningen die in een vergelijkbare situatie verkeren attenderen op het ontstaan van planschade.

Ik hoop echter dat het niet zover komt en dat het gemeentebestuur het plan wijzigt.

Met vriendelijke groet,

A. de Jong

* Invoer

* Invoer verplicht

Reactieformulier bestemmingsplannen d.d. 22-07-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*:
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Op welke bestemmingsplan reageert u?*

Ik wil graag opmerken dat*:

Wij willen reageren op de nota van beantwoording die wij ontvingen na onze eerdere inspraakreactie.. Als antwoord op onze eerdere inspraakreactie, waarin we bezwaar maakten tegen het optrekken van de geaccepteerde geluidsnormen, wordt simpelweg geconstateerd dat de woonomgeving kan worden gekarakteriseerd als een woonwijk in de stad. In plaats van de eerdere situatie van "rustige woonwijk" te handhaven door beperkende maatregelen met name op het punt van door het ziekenhuis en de Bavo gegenereerde geluidsbelasting te beperken, wordt de belastinggrens verschoven. Wij willen opnieuw onder de aandacht brengen dat de wijkbewoners destijds is toegezegd dat de locatie van het ziekenhuis geen nadelige invloed zou hebben op het leefmilieu in de wijk. Wij maken daarom bezwaar tegen de verhoging van die geluidsbelastingsnorm, wij vragen deze norm niet te wijzigen maar de ongewijzigde norm daadwerkelijk te handhaven.

* Invoer verplicht



Gemeenteraad van de gemeente Capelle aan den IJssel
Capelle aan den IJssel
T.a.v. mevr. M. Smits
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

Utrecht, 21 juli 2009

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan "Schenkel-Noord"
Ons kenmerk: 2416-500.br1

Geachte leden van de Raad

Deze zienswijze heeft betrekking op het ontwerp bestemmingsplan Schenkel-Noord en wordt ingediend namens de Parnassia Bavo Groep en WTZi-Vastgoed PBG. Dit is reeds aangekondigd door dhr. M. Fleers van Steins Bisschop & Schepel Advocaten in de brief dd. 6 juli 2009.

De zienswijze heeft betrekking op het terrein Poortmolen dat in eigendom is van de Parnassia Bavo Groep en onderdeel is van het plangebied. Bijgesloten in deze brief is een stedenbouwkundige visie voor de gewenste toekomstige invulling van het terrein. De visie voorziet in een grondige herinrichting van het terrein, waarbij wordt uitgegaan van grootschalige sloop en nieuwbouw. In het voorstel zal de ruimtelijke opzet van het terrein wezenlijk veranderen. De wijzigingen hebben betrekking op zowel bouwhoogte, functies, ontsluiting, bebouwingstypologie, parkeeroplossing, waterstructuur en groenstructuur. De voorgestelde wijzigingen zijn nodig om het gebied toekomstbestendig te maken en aan te kunnen sluiten bij de huidige ontwikkelingen in de zorg. Het ontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord maakt deze wijzigingen niet mogelijk. Op een aantal punten sluit het bestemmingsplan ook niet aan bij het ruimtelijk beleid dat reeds voor deze locatie is ingezet. Wij maken hiertegen bezwaar en zouden dit deel van bestemmingsplan afgestemd willen zien op de bijgesloten stedenbouwkundige visie.

Motivatie

De ingrijpende transformatie van het terrein komt voort uit een aantal overwegingen. In de eerste plaats is de huidige zorgbebouwing (met uitzondering van de voorziening "de Fjord") ontoereikend. Ondanks de nog vrij geringe leeftijd voldoet deze niet aan de eisen die in huidige tijd aan dergelijke zorgvoorzieningen worden gesteld.

In de tweede plaats mist de huidige invulling van de locatie kwaliteit. De stedenbouwkundige structuur is ondoordacht en chaotisch, het terrein heeft geen verblijfskwaliteit onder andere door het gemis van een heldere groenstructuur en de bebouwing heeft zeer weinig uitstraling en is van geringe architectonische kwaliteit.

In de derde plaats blijkt een deel van de functies op het terrein ook niet goed te passen. Met name de verslavingszorg zorgt al enige tijd voor overlast, o.a. door de drugsdealers die hier op af komen.

In de vierde plaats biedt zich in de nabije toekomst een alternatief aan op een zorgterrein in de gemeente Bergschenhoek dat recent door Parnassia Bavo Groep is aangekocht en waarvoor de plannen reeds op stapel liggen. Een groot deel van de voorzieningen op de locatie Poortmolen kunnen hier een plek krijgen in een beter gebouw en in een ruimere en voor de zorg meer geschikte omgeving.

In de vijfde plaats biedt de locatie Poortmolen een mogelijke nieuwbouwlocatie voor verschillende voorzieningen in de woonzorgsfeer en voorzieningen die aanvullend zijn op het nabijgelegen ziekenhuis. Uit eerdere contacten met het IJsselland Ziekenhuis blijkt dat hier interesse voor bestaat.

In de zesde plaats biedt de herinrichting van de locatie om in ruimtelijke/stedenbouwkundige zin beter aan te sluiten op de omgeving, met name door het entreegebied van het IJsselland meer ruimte te geven, tegenover het aangrenzende woongebied een ruimere groenzone en functies met een nadrukkelijker woonsfeer aan te houden.

Stedenbouwkundige visie

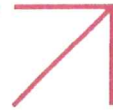
De bijgesloten stedenbouwkundig visie doet ons inziens recht aan de beleidskaders van de gemeente. Verwezen wordt naar de 'Structuurvisie Capelle aan den IJssel 2006-2020', waarin sprake is van intensivering van de zorg rond het IJsselland Ziekenhuis en naar de nota 'Hoogbouw in Capelle aan den IJssel' waarin de locatie Poortmolen als locatie voor hoogbouw wordt aangeduid.

De stedenbouwkundige visie tracht tevens recht te doen aan de stedenbouwkundige context door de bouwhoogte aan de kant van het woongebied laag te houden, door meer afstand aan te houden ten opzichte van het woongebied te houden met handhaving van een ruime groenzone. Er wordt een prominentere plek gegeven aan de waterstructuur en er wordt meer ruimte gegeven aan het entreegebied van het ziekenhuis.

Voor de concrete invulling van de visie wordt voorts verwezen naar het document in de bijlage. De belangrijkste bouwstenen kunnen als volgt worden samengevat:

- Het realiseren van een ruim entreeplein voor het ziekenhuis;
- Het maken van een centrale loper over het hart van de locatie Poortmolen;
- De clustering van nieuwbouw rond deze loper;
- De bijzondere invulling van de plinten van de gebouwen met diverse zorgvoorzieningen;
- Het realiseren van een groot deel van de parkeerplaatsen in ondergrondse parkeergarages,
- Het realiseren van enkele kleinere parkeervoorzieningen op maaiveld;
- Het aanpassen van de wegenstructuur over het terrein tot een heldere lusstructuur;
- Het verleggen van de waterloop zodat deze als singel een drager wordt van de ruimtelijke kwaliteit op het terrein;

B



- Het realiseren van een grotere bouwhoogte in de middenzone van het terrein (4 lagen), aangevuld met twee hoogteaccenten in de vorm van een toren (16 lagen) en een "bemiddelend" tweede hoogteaccent (8 lagen);
- Het handhaven van een lagere bouwhoogte aan de kant van het woongebied (2 tot 3 lagen);
- Het handhaven van een ruimere groenstrook aan de kant van het woongebied.

Aanpassing ontwerp bestemmingsplan

Het ontwerp bestemmingsplan lijkt vooral gericht te zijn op het consolideren van de huidige functionele en ruimtelijke situatie op het terrein Poortmolen. Op grond van de genoemde motieven achten wij het noodzakelijk om het plan zodanig te wijzigen dat het de toekomstige transformatie mogelijk maakt. Concreet betekent dit dat wij bezwaar maken tegen de gestelde bouwhoogte, de grenzen van de maatvoeringsvlakken en de aard van de bestemming. De aard van de bestemming zou op het terrein Poortmolen ons inziens verbreed moeten worden naar zorg- en woonzorgfuncties. De parkeernormering dient daar dan ook op afgestemd te worden. Wij willen erop aandringen het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de beoogde transformatie van het terrein mogelijk wordt, conform de bijgesloten stedenbouwkundige visie. Daar willen wij graag bij opmerken dat deze visie ons inziens zodanig is opgesteld dat recht wordt gedaan aan de stedebouwkundige context, de beleidskaders en de vele ruimtelijke en functionele bezwaren die aan de huidige invulling van het terrein kleven.

Indien gewenst zijn wij graag bereid om deze zienswijze en de stedenbouwkundige visie voor de locatie Poortmolen mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Ir. T.B.E. Bullens



Ruimtelijke visie PBG Capelle

Parnassia Bavo Groep
21 juli 2009

bezoekadres
Goeman Borgesiuslaan 77
3515 ET Utrecht

postadres
Postbus 9769
3506 GT Utrecht

telefoon
030 666 4302

fax
030 755 1502

e-mail
info@vp.nl

website
www.vp.nl

Ruimtelijke Visie
PBG Capelle
in opdracht van: Parnassia Bavo Groep

21 juli 2009
2410-500

1. INLEIDING

INLEIDING

De locatie PBG Capelle, aan de Poortmolen in Capelle aan den IJssel, is momenteel in gebruik als zorgterrein voor de Parnassia Bavo Groep. De locatie is gebouwd in het begin van de jaren 1990. Het functioneert echter niet goed als locatie voor psychiatrische zorg en verslavingszorg. Enerzijds komt dit door het ontbreken van een goede stedenbouwkundige structuur van het terrein zelf. Anderzijds ontstaat er spanning door de ligging van de zorgvoorzieningen dicht tegen een woonbuurt. Verder sluit de bebouwingstypologie niet meer aan bij de huidige ontwikkelingen in de zorg.

Voor de omgeving is een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding. Dit is voor de Parnassia Bavo Groep mede de aanleiding geweest om de mogelijkheden van een andere invulling van het terrein nu in beeld te brengen.

Binnen de Parnassia Bavo Groep ontstaan er mogelijkheden om de zorgfuncties van het onderhavige terrein onder te brengen op een andere geschikte plek in de regio. Dit geeft ruimte om na te denken over een functieverandering op de locatie PBG Capelle.

Aangezien de huidige bebouwing nog niet oud is dienen er in het plan wel kostendragers opgenomen te worden die een herontwikkeling financieel mogelijk maken.

Deze visie dient om de toekomstmogelijkheden van het terrein op scherp te krijgen. De visie sluit aan op reeds ingezet ruimtelijk beleid en vertaalt dit naar de mogelijkheden voor nieuwe zorgbebouwing door de Parnassia Bavo Groep.



luchtfoto PBG Capelle en omgeving

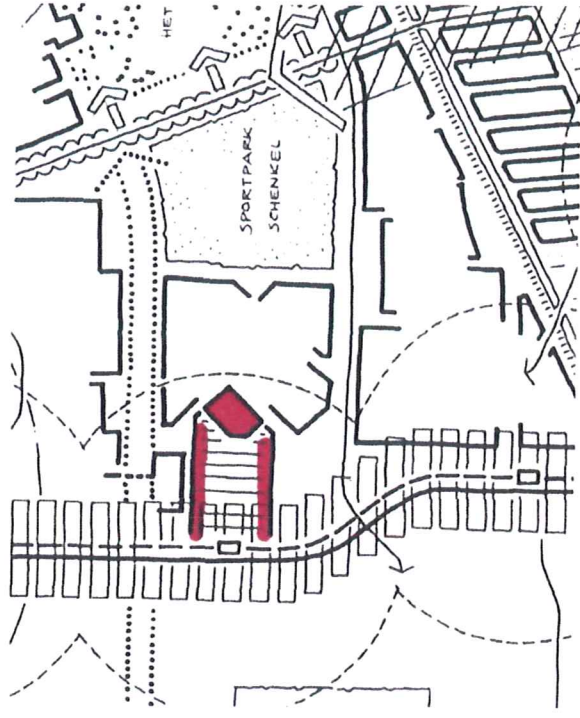
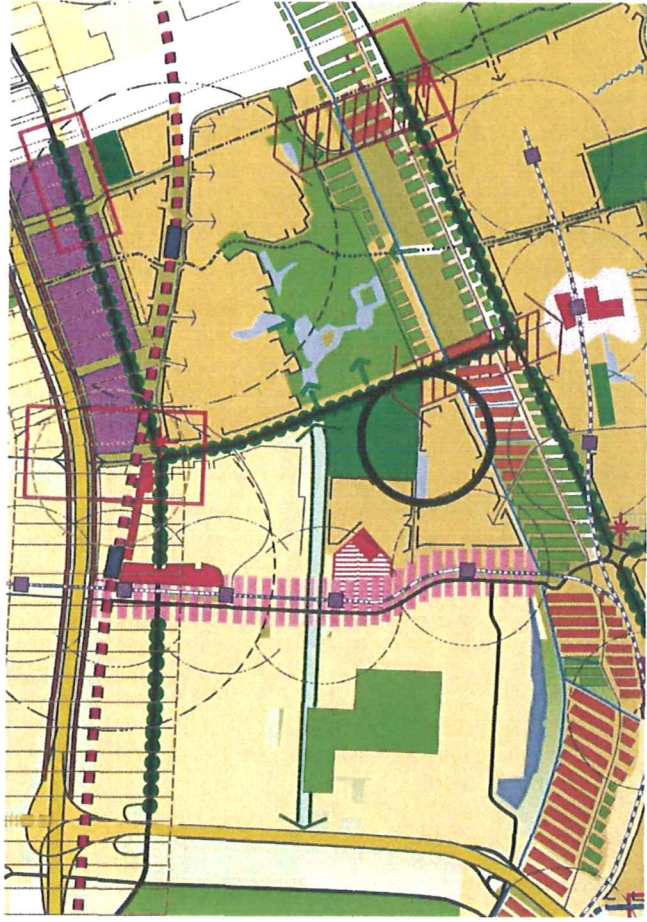
2. ANALYSE

Om te komen tot een stedenbouwkundig plan voor de locatie Poortmolen wordt eerst de context van het terrein in groter verband onderzocht. In deze analyse wordt weergegeven welke beleidskeuzes er al gemaakt zijn met betrekking tot de omgeving van PBG Capelle. Vervolgens wordt de stedenbouwkundige structuur van de omgeving in beeld gebracht.

Structuurvisie 2006-2020, gemeente Capelle aan den IJssel

Op 19 december 2005 is de Structuurvisie voor de gemeente Capelle aan den IJssel vastgesteld. Voor de locatie zijn de volgende elementen van belang:

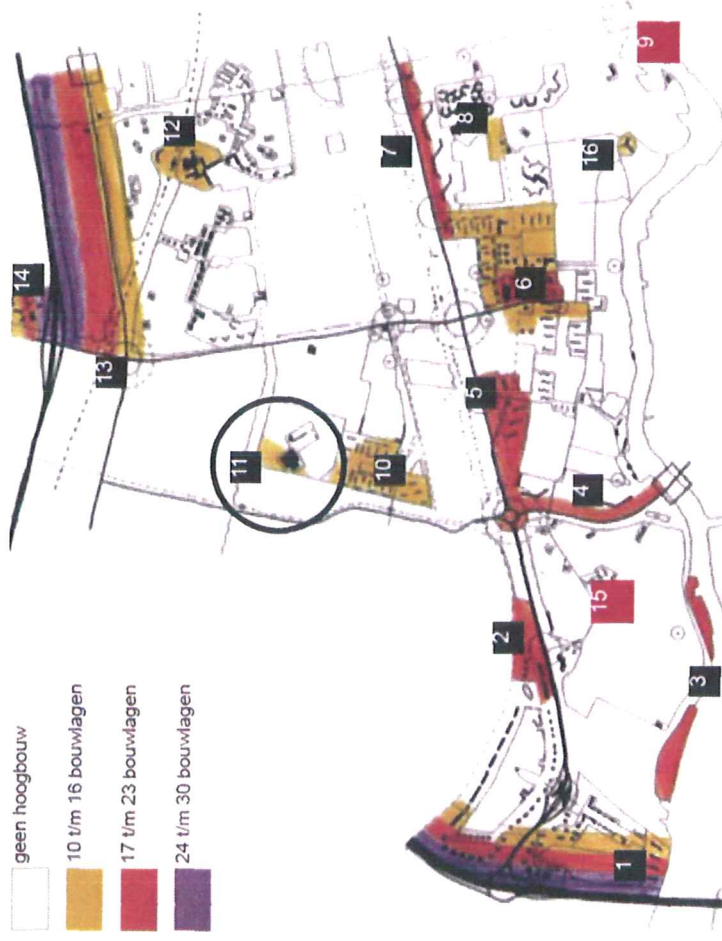
- Ontwikkelen van een 'regionale as' langs de Prins Alexanderlaan
- Ontwikkelen van een 'boulevard van zorg' tussen deze as en het IJsselland ziekenhuis



In de Structuurvisie is de 'boulevard van zorg' uitgelicht. De volgende uitgangspunten zijn aangegeven:

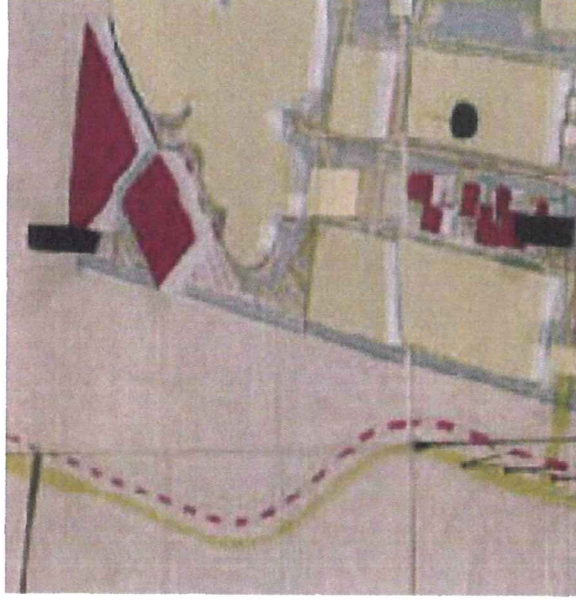
- gebied rond IJsselland ziekenhuis ontwikkelen als zorgboulevard
- naast het ziekenhuis toevoegen van wijkoverstijgende zorgvoorzieningen, (para-)medische zorg en zorggerelateerde commerciële dienstverlening
- plaats bieden aan wijkzorgfuncties
- zorgboulevard krijgt deels een regionaal karakter
- aansluiten op de 'regionale as' langs de Prins Alexanderlaan
- verbeteren ov-bereikbaarheid
- metrostation Prinsenlaan verplaatsen in zuidelijke richting

Nota Hoogbouw in Capelle aan den IJssel



In de nota Hoogbouw in Capelle aan den IJssel is een maquettebeeld opgenomen van de 'boulevard van zorg'.

De boulevard van zorg wordt een herkenbaar gedeelte in de omgeving. Aan de zijde van de bestaande woongebieden blijft de bouwhoogte relatief beperkt. Aan de noordwestelijke zijde is een toren gesuggereerd die de boulevard van zorg vanuit de omgeving zichtbaar maakt.



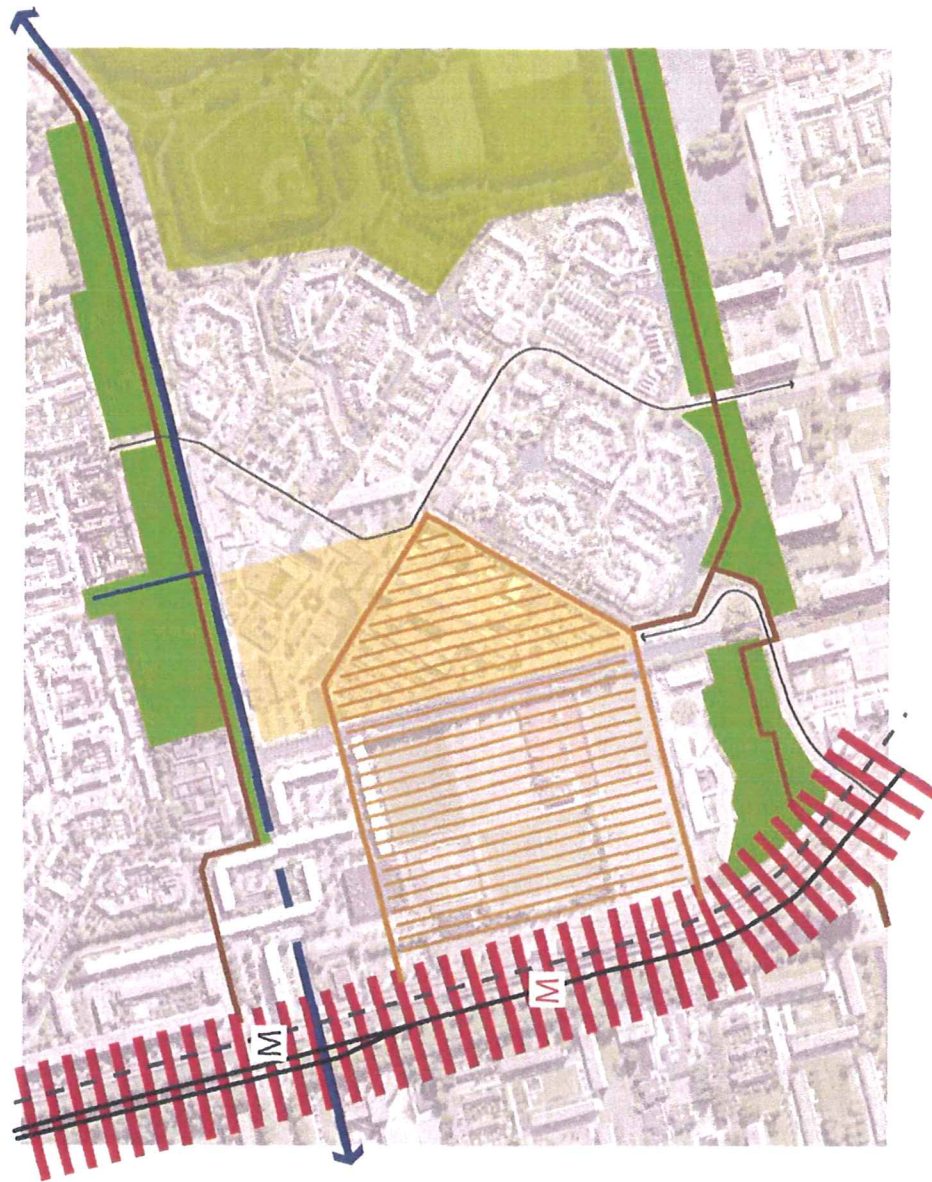
Op 19 december 2005 is de nota 'Hoogbouw in Capelle aan den IJssel' vastgesteld. In de nota wordt aangegeven op welke manier de gemeente Capelle aan den IJssel met hoogbouw wil omgaan. Voor de locatie PBG Capelle geldt het volgende:

- locatie IJsselland ziekenhuis/PBG Capelle aangemerkt als centrumlocatie
- aangeduid als verdichtingslocatie nabij OV-halte
- herkenbaarheid gewenst, hoogbouw aan de orde
- gewenste bouwhoogte 10 - 16 bouwlagen.

Samenvatting uitgangspunten vanuit beleid

Op de volgende pagina zijn de relevante uitgangspunten vanuit het ruimtelijk beleid in beeld gebracht:

- ontwikkelen regionale as
- ontwikkelen zorgboulevard nabij ov-halte en ziekenhuis
- zorgboulevard met hoogbouw herkenbaar maken



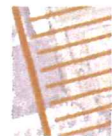
ontwikkelen regionale as



metrostation (te verplaatsen)



mogelijke nieuwe locatie metrostation



ontwikkelen zorgboulevard

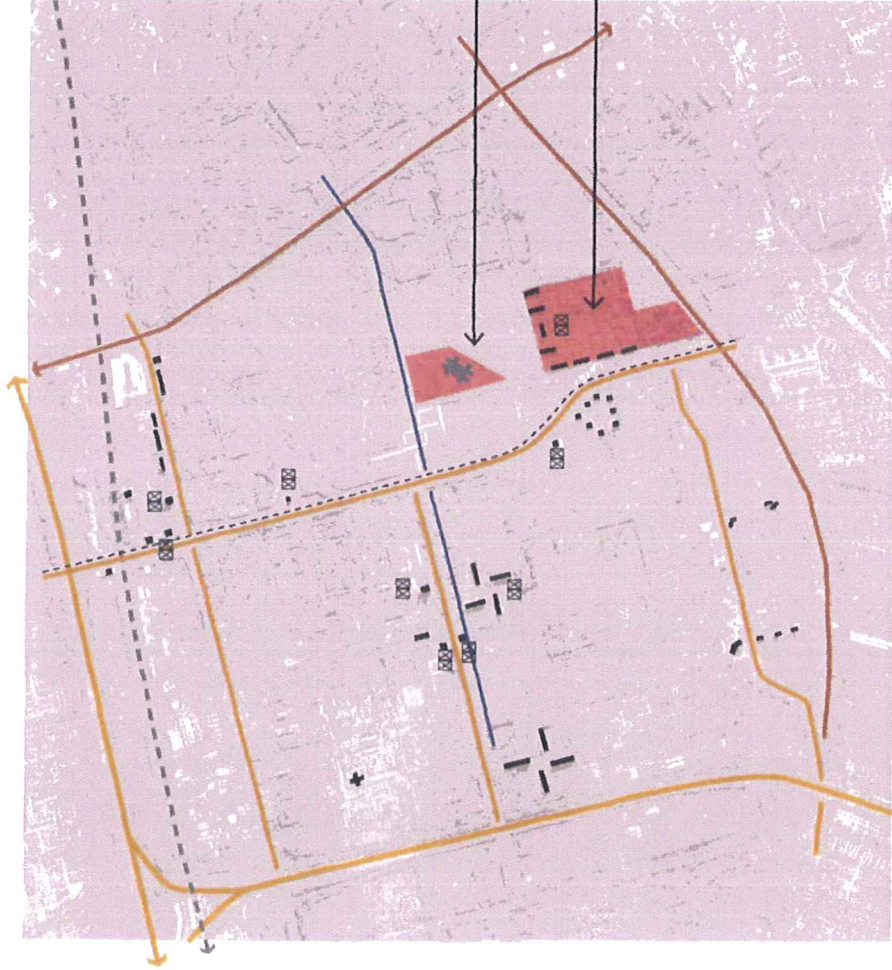


zone hoogbouw

Samenvatting uitgangspunten vanuit ruimtelijk beleid

Stedenbouwkundige structuur van de omgeving

De locatie maakt onderdeel van de zorglocatie rondom het IJsselland ziekenhuis. De zorglocatie ligt temidden van een relatief groene zone die bestaat uit onder andere sportvoorzieningen, en enkele doorgaande groenstructuren. De locatie ligt net op enige afstand van de stedelijke hoofdroute.



Omdat het plangebied is aangemerkt als mogelijke locatie voor hoogbouw is het zinvol om de hoogbouw in de omgeving in beeld te brengen.

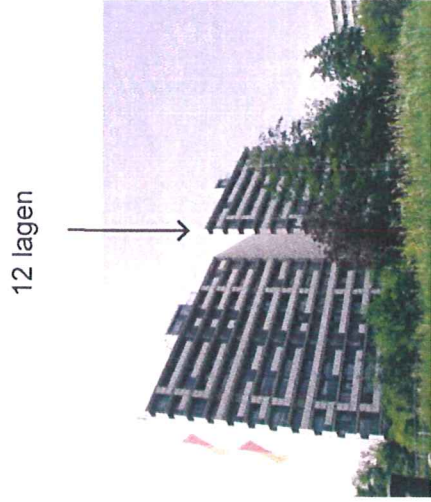
In de ruimere omgeving van de locatie komen verschillende vormen van hoogbouw voor. Veelal begeleidt de hoogbouw de hoofdroutes door de stedelijke omgeving en markeert hoogbouw de knooppunten in de stedenbouwkundige structuur. Vaak is hier sprake van (een reeks) solitaire gebouwen. Op een aantal plekken komt herkenbare hoge bebouwing juist voor op plekken binnen de hoofdstructuur en markeert het een stedelijk centrum.

In de omgeving komen ook meer aaneengesloten hoogbouwgebieden voor, met name het woongebied de Bongerd. Dit woongebied bestaat uit een karakteristieke stempelverkaveling van galerijflats uit de jaren 60.

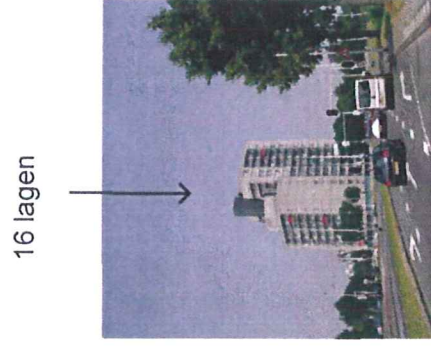
De bebouwing die een oriëntatiepunt vormt langs hoofdroutes of bij stedelijke centrumgebieden is veelal vormgegeven als ranke toren. De oudere hoogbouw die veelal onderdeel uitmaakt van meer aaneengesloten woningbouwverkavelingen bestaat veelal uit een compositie van schijven.

Hoogbouw zone IJsselland ziekenhuis/PBG Capelle
(nota hoogbouw, Gemeente Capelle aan den IJssel, 2005)

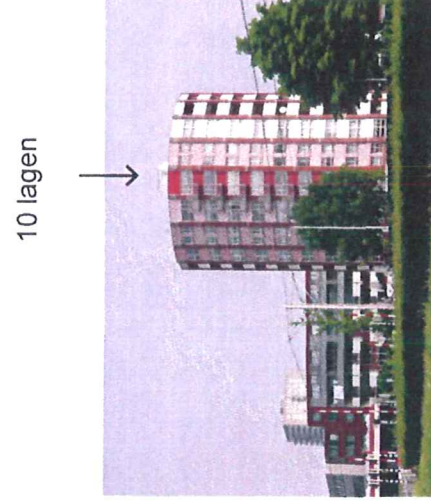
Hoogbouw zone, woongebied de Bongerd



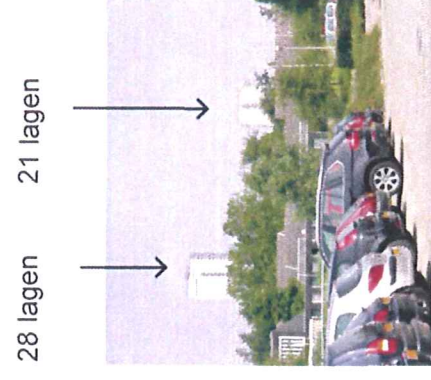
locatie 1)



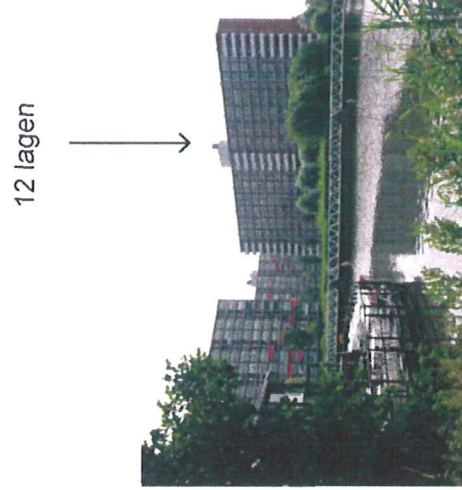
locatie 2)



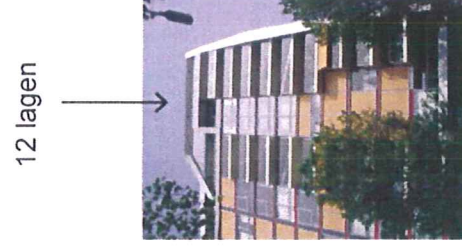
locatie 3)



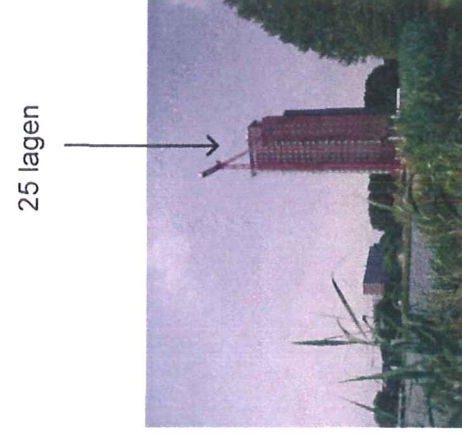
locatie 4) & 5)



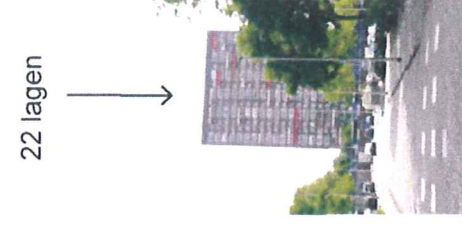
locatie 6)



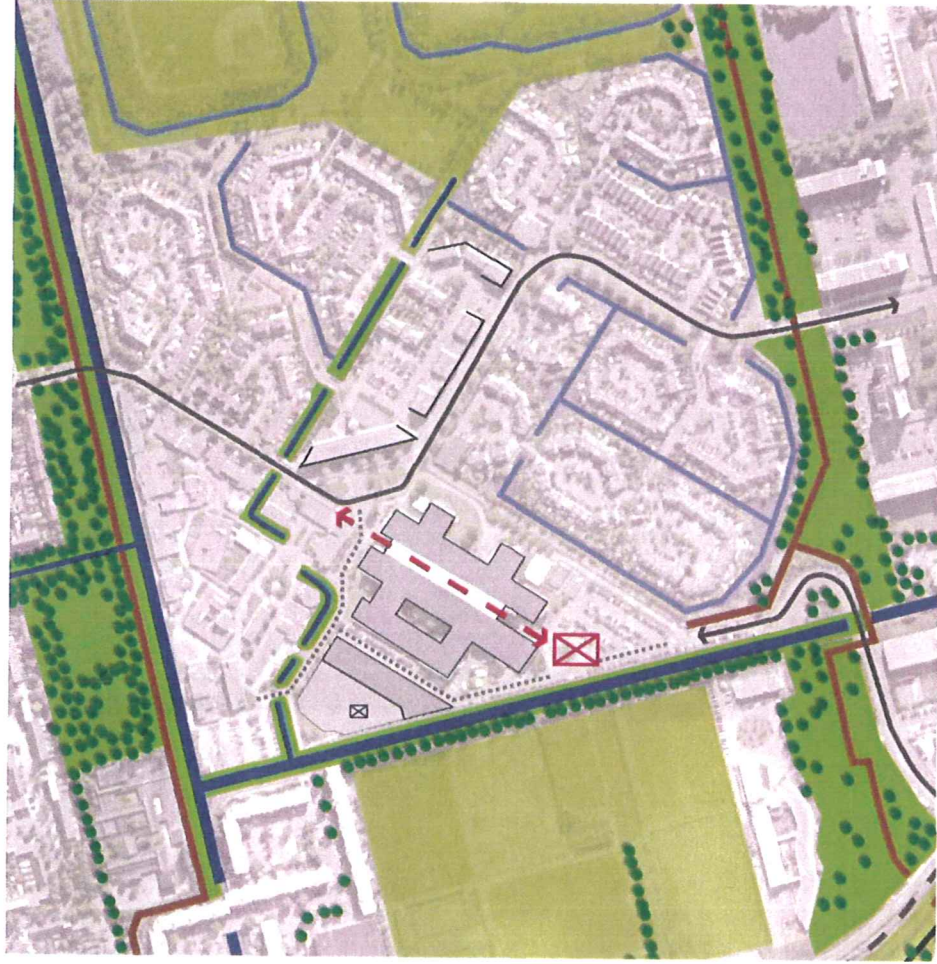
locatie 7)



locatie 8)



locatie 9)



Aanknopingspunten locatie PBG Capelle

De aanknopingspunten liggen vooral in de omringende groen- en waterstructuur en de ruimtelijke opzet van het ziekenhuisterrein. De zorglocatie wordt omringd door enkele (doorgaande) groen- en waterstructuren op stedelijk niveau. Deze vormen aantrekkelijke randen. Door het terrein zelf loopt een waterstructuur die opgenomen kan worden in een nieuwe opzet.



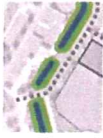
groenzone met langzaam verkeersroute



as door Jsselland Ziekenhuis

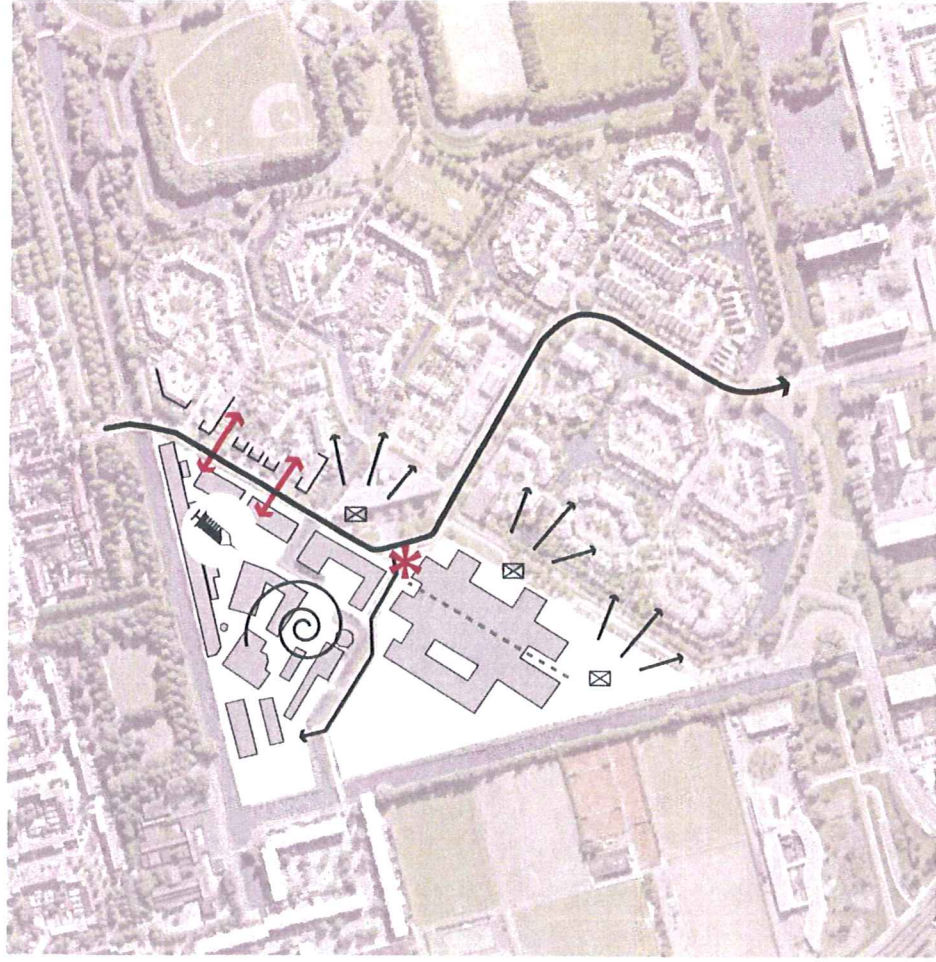


uitbreiding en P-garage Jsselland ziekenhuis



groenstructuur over zorgterrein

Het ziekenhuis heeft een duidelijke interne as als ontsluiting. Aan beide uiteinden is een ingang van het Ziekenhuis. Deze as kan een vervolg krijgen in het plan voor de locatie PBG Capelle.
Het ziekenhuis zal aan de westelijke zijde uitbreiden. De uitbreiding bestaat uit ziekenhuisfuncties en een grote parkeergarage. Met deze opzet dient rekening gehouden te worden.



Belemmeringen locatie PBG Capelle

De belemmeringen bij PBG Capelle liggen vooral op het vlak van verkeer en parkeren en de confrontatie tussen de aanwezige zorgfuncties en de omliggende woonwijken.

In de woonwijken wordt veel parkeerverlast ervaren vanuit het Ziekenhuis/PBG terrein. Ter plekke van de entree van het ziekenhuis/PBG vanaf de Poortmolen is er een vrij gedrongen verkeerssituatie die geen aantrekkelijke plek vormt voor bezoekers van het terrein.



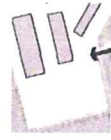
confrontatie zorginstelling - woonwijk



parkeerdruk richting woonwijken



verkeersknoop bij ingang Ziekenhuis



minimale groenstructuur op zorgterrein, stenige omgeving

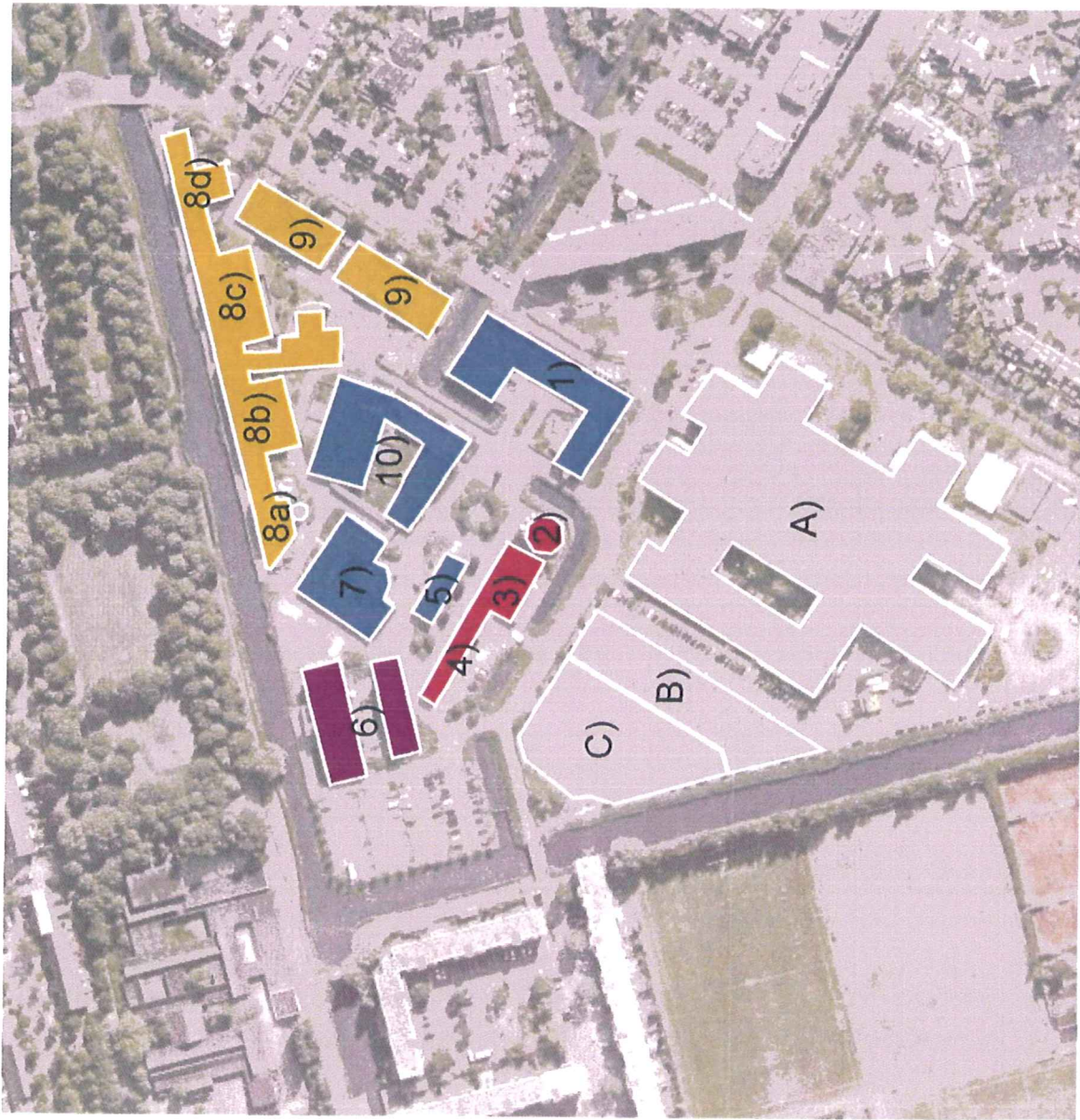


drugsproblematiek langs de rand van het terrein



gesloten, onhelder georganiseerde ruimte

Met name in de noordoostelijke hoek is er een confrontatie tussen woongebied en zorgterrein. Aan deze 'achterzijde' van het terrein is er problematiek met handel in drugs.
Het terrein van PBG Capelle is op dit moment onduidelijk georganiseerd, stenig en gesloten.



Huidige voorzieningen op het terrein

Hieronder zijn de huidige functies op het terrein opgesomd. Enkele gebouwen kunnen op korte termijn al vervallen. Andere gebouwen kunnen vervallen als een alternatieve locatie in de regio ontwikkeld is. 'de Fjord' (ortho- en jeugdpsychiatrie) blijft op de huidige locatie bestaan.

- 1) entree en kantoren
- 2) restaurant
- 3) centrale keuken
- 4) magazijn
- 5) vergadercentrum
- 6) de Fjord, ortho- en jeugdpsychiatrie
- 7) opnamekliniek
- 8) ouderen- en neuropsychiatrie
- 9) Sociowoningen
- 10) het Binnenhof, dagbesteding

- kan nu vervallen
- kan op korte termijn vervallen
- blijft of wordt op termijn verplaatst
- blijft op de locatie bestaan

- A) Jsselland ziekenhuis
- B) toekomstige uitbreiding ziekenhuis
- C) toekomstige parkeergarage



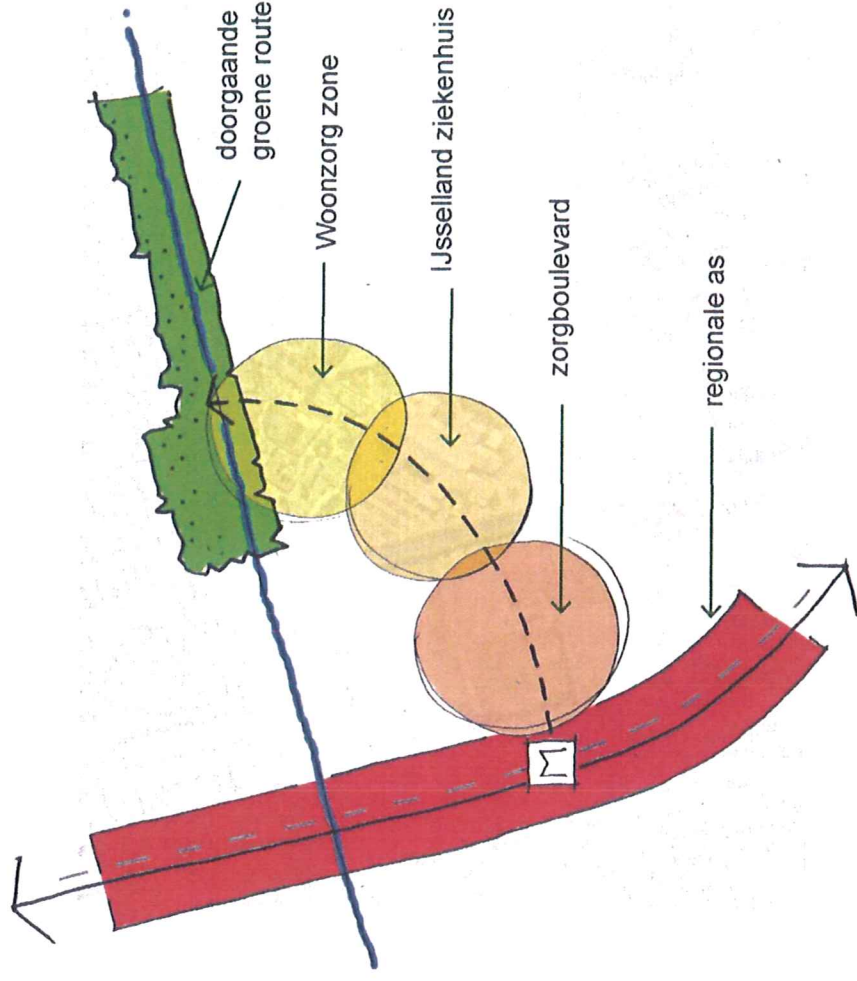
3D model bestaande situatie

3. Ruimtelijke visie

Stedenbouwkundige visie op hoofdlijnen

In de visie wordt de locatie PBG Capelle gezien als onderdeel van een grotere zorglocatie, die is aangegeven in het ruimtelijk beleid. Voorgesteld wordt om uit te gaan van een zonering in deze zorglocatie.

De omgeving bestaat enerzijds uit een regionale hoofdroute, anderzijds uit een ontspannen groen- en verblijfsgebied. Bij de invulling van de zorglocatie wordt op deze ligging ingespeeld. Er kan gedacht worden aan de onderstaande zonering.



Nabij regionale as:

Zorgfuncties die profijt hebben van de ligging nabij hoofdroute en ov-halte.
Met name regionale zorgfuncties.

Ijsselland Ziekenhuis:

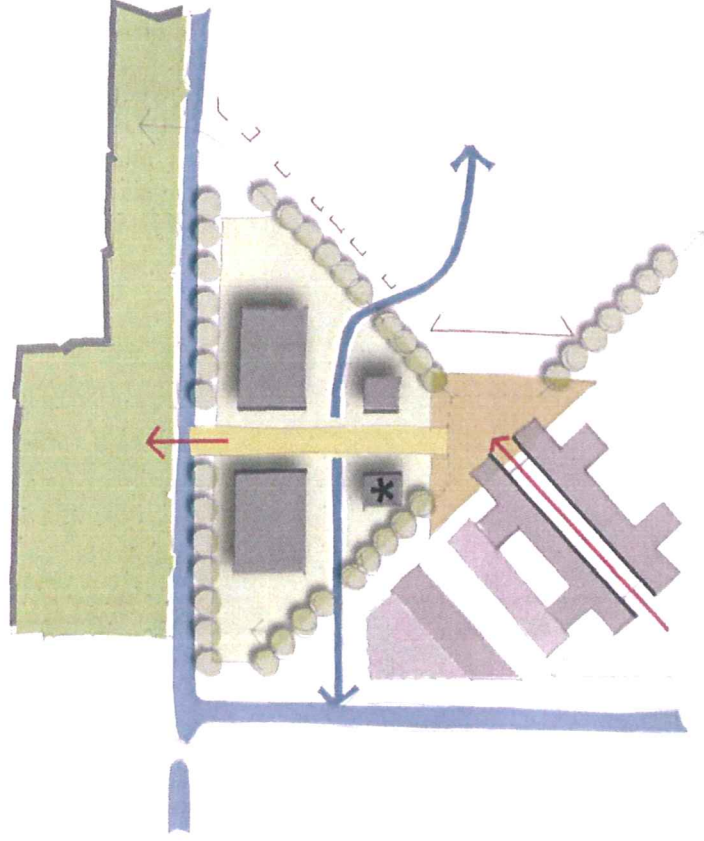
laten uitgroeien tot een 'centre of excellence' voor een beperkt aantal specialisaties, conform visie ziekenhuisbestuur.

Locatie PBG Capelle:

Zorgfuncties die profijt hebben van een rustige en groene omgeving. Wonen en zorg gecombineerd. Mogelijk toevoegen van wijkgerichte zorgfuncties.

Stedenbouwkundig Concept PBG Capelle

In het stedenbouwkundig concept liggen de volgende uitgangspunten besloten:



- IJsselland ziekenhuis en PBG Capelle gaan een ruimtelijke verbinding aan
- centrale loper als hart van de locatie in verlengde van as ziekenhuis
- locatie krijgt verbinding met omliggend groengebied
- groen en waterstructuur wordt drager van ruimtelijke kwaliteit op het terrein
- ruime groene randen als aansluiting op woongebied
- ruimtelijk accent bij snijpunt van loper en entreegebied ziekenhuis/PBG Capelle

Stedenbouwkundige invulling van de locatie PBG Capelle

De volgende ingrepen worden voorgesteld bij de stedenbouwkundige invulling van de locatie PBG Capelle

- verruiming entreegebied voor ziekenhuis
- zorgfuncties in plinten langs loper
- een toren van 16 lagen op snijpunt pleinruimte en loper
- zorgvuldige compositie van wisselende gebouwhoogtes
- grootste bouwhoogtes langs pleinruimte en centrale loper
- lagere bebouwing langs woongebieden
- waardevolle groene en landschappelijke setting
- aanleggen van een duidelijke lusvormige ontsluitingsstructuur
- parkeren voor deel ondergronds

Programma

Het programma kan bestaan uit een mix van zorgfuncties en woonzorg. Gedacht kan worden aan eerstelijns zorg als:

- consultatiebureau/ verloskundige praktijk
- fysiotherapie
- huisartsenpraktijk
- apotheek
- mantelzorg centrale
- thuiszorgwinkel
- psycholoog
- diëtist

Aanvullende functies kunnen zijn:

- dagopvang voor ouderen
- kinderdagverblijf/peuterspeelzaal

woonzorgfuncties kunnen bestaan uit:

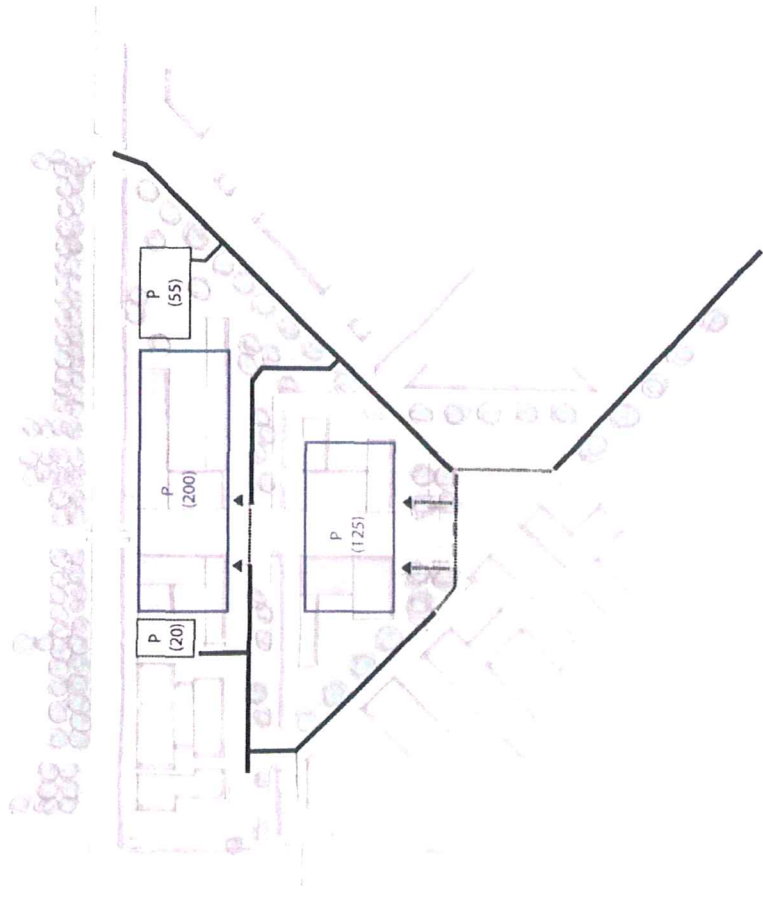
- woonzorgwoningen (ouderen)
- woningen met mogelijkheid tot zorg aan huis
- Aanleunwoningen
- Ronald McDonaldhuis
- ziekenhuishotel
- revalidatiecentrum



Binnen de stedenbouwkundige opzet is er ruimte voor ongeveer 31.000 m² nieuwe zorg- en woonzorgfuncties. Dit zou als volgt ingevuld kunnen worden:

programma	oppervlak	plaats
medische centrum (functies voor behandeling en soms een verblijf van langere tijd)	6.000 m ²	nabij pleinruimte
praktijk (functies voor consult op afspraak van korte duur)	4.000 m ²	in plint langs looper
woonzorg	21.000 m ²	overig terrein
Totaal	31.000 m ²	

Er wordt van uitgegaan dat de locatie voor ortho- en jeugdpsychiatrie 'de Fjord' en de naastgelegen parkeer ruimte in huidige vorm blijven bestaan.



Ontsluiting en parkeren

- ontsluiting PBG Capelle via Poortmolen
- lusstructuur op PBG terrein
- royale pleinruimte tussen Ziekenhuis en PBG Capelle
- parkeren deels op maaiveld
- parkeren deels ondergronds, ontsloten via ringstructuur
- looproute vanuit ziekenhuis over pleinruimte en looper naar groengebied
- hoofdontsluiting IJsselland Ziekenhuis via Prins Constantijnweg blijft gehandhaafd

- ontsluitingsstructuur
- suggestie rijbaan op pleinruimte/loper
- parkeervoorziening op maaiveld
- ondergrondse parkeervoorziening
- toegang ondergrondse parkeervoorziening

Parkeerbalans

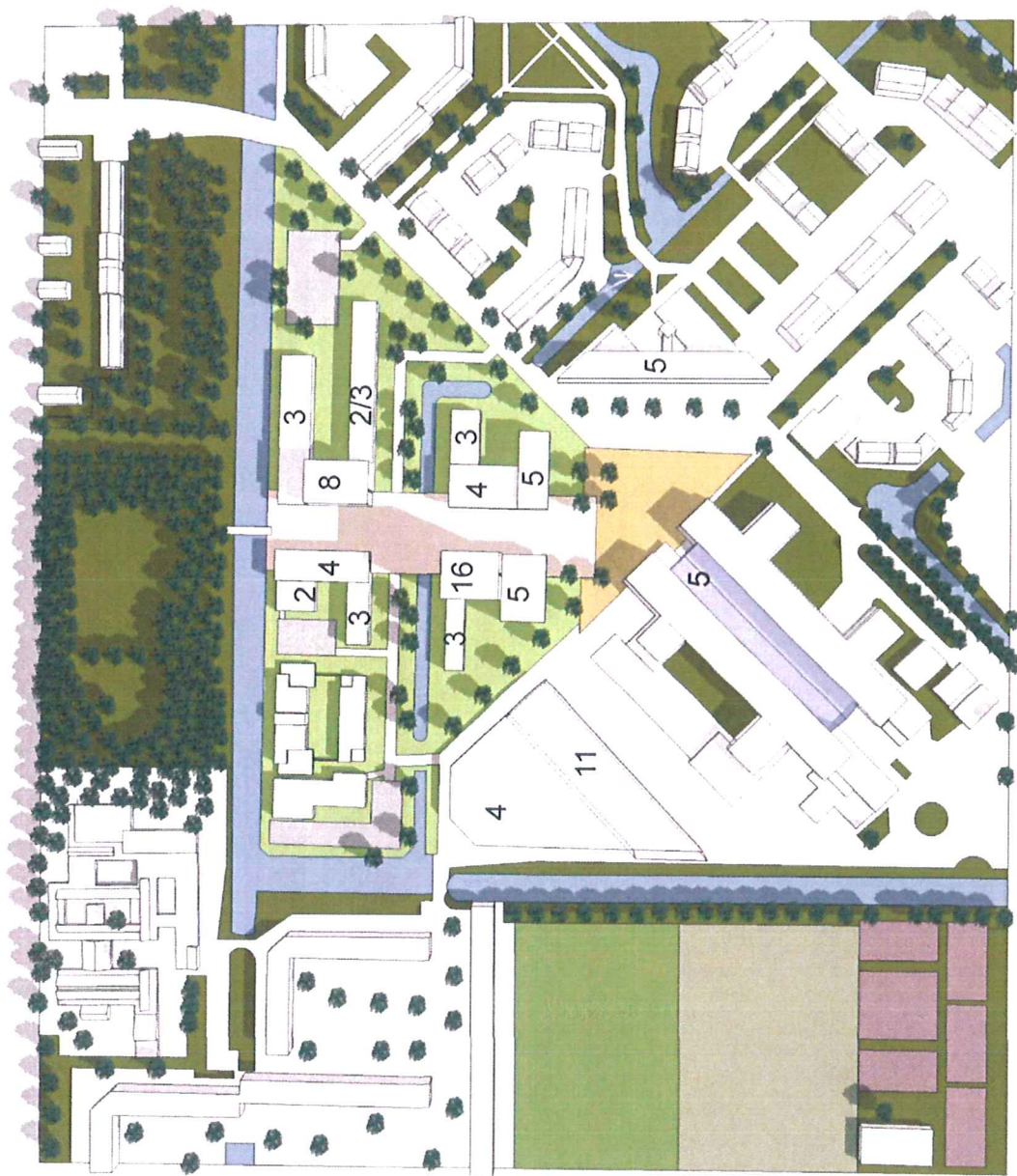
benodigd:

programma	oppervlak	eenheden*	norm*	parkeer- plaatsen
medisch centrum	6.000 m²	60 behandelplekken	2ppl/behandelplek	120
praktijkruimte	4.000 m²	40 behandelplekken	2ppl/behandelplek	80
woonzorg	21.000 m²	275 wooneenheden	0,7 ppl/eenheid	192
Totaal				392

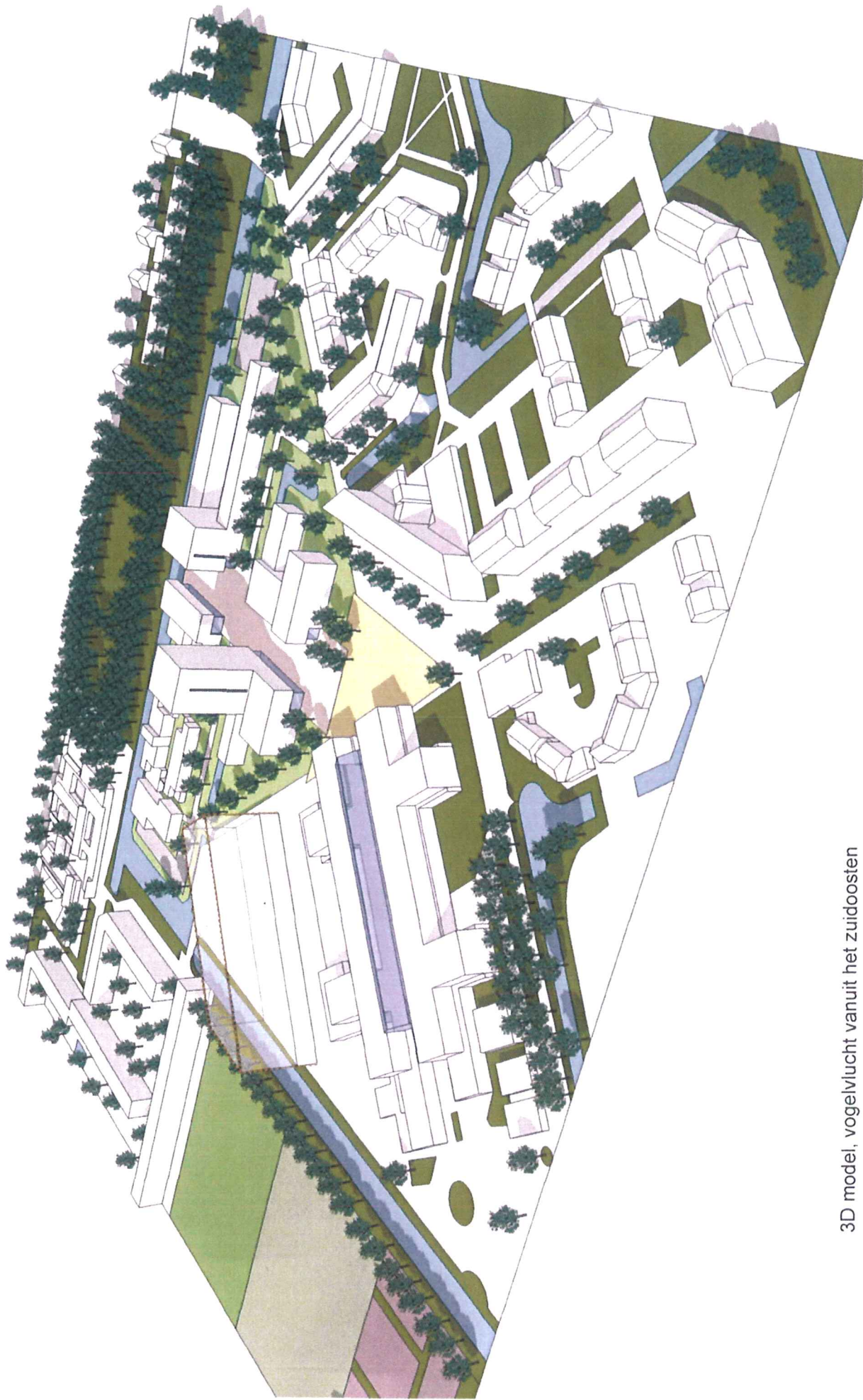
aanwezig:
 maaiveld 75 parkeerplaatsen
 parkeergarage 325 parkeerplaatsen
 Totaal **400** parkeerplaatsen

*omrekenfactor: 1 behandelplek = 100 m² BVO, ontleend aan 'Parkeernormen in de gezondheidszorg' Goudappel Coffeng 2006, in opdracht van gemeente Den Haag

** norm volgens ASVW 2004, CROW



Bouwhoogtes (aantal bouwlagen)



3D model, vogelvlucht vanuit het zuidoosten



3D model, vogelvlucht vanuit het noordwesten

Reactieformulier bestemmingsplannen d.d. 22-07-2009

Uw gegevens

Let op! Bij dit formulier kunt u geen gebruik maken van DigiD

Voorletters*: Achternaam*:
Straat, huisnummer en toevoeging*:
Postcode en woonplaats*:
telefoonnummer*:
E-mail*:

Op welke bestemmingsplan reageert u?*

Ik wil graag opmerken dat*:

Aan de leden van de gemeenteraad van
Capelle aan den IJssel, 22 juli 2009

Betreft: zienswijze op ontwerp bestemmingsplan Schenkel-Noord

Geachte raadsleden,

Op 3 juli 2009 hebben wij u een brief met tekening gezonden met een aantal opmerkingen betreffende de veldaccommodaties bij HCC (hockey) en SVS (voetbal). Vervolgens hebben wij voorafgaand aan de raadsvergadering van 6 juli 2009 gebruik gemaakt van het spreekrecht.

Met deze zienswijze benadrukken we nogmaals de knelpunten die op termijn ontstaan ten aanzien van het sport-/grasveld op het complex bij HCC, het 3e veld.

Het 3e veld is voor HCC onmisbaar in verband met trainingen, toernooien, schoolsport etc. Bovendien stelt HCC het veld ter beschikking aan SVS voor hun zaterdagcompetitie. Beide verenigingen verwachten ledengroei, waardoor de druk op het 3e veld gaat toenemen.

Hierbij benadrukken we nogmaals de oplossing van beide clubs: een 4e veld bij het complex van SVS. Ten aanzien van het bestemmingsplan vergt dit een iets ander bouwinvulling van de kleedruimte bij SVS. Dit heeft echter geen invloed op het bouwvolume. Het openhouden van een dergelijke bouwbestemming betekent dat er sprake is van enige flexibiliteit (zie brief van 3 juli).

Uitgangspunt moet blijven dat de door de clubs te beheren terreinen ongedeeld en afgebakend blijven. Het 3e veld bij HCC kan als hockey veld worden ingetekend. Bovendien kan de ingetekende brug vervallen.

Hiervoor vragen wij nogmaals onze aandacht en verzoeken u deze aanpassingen in het definitieve bestemmingsplan op te nemen.

Namens het bestuur van HCC
A. Tiesma-Van der Gaag, secretaris

* Invoer verplicht

Aan de leden van de gemeenteraad van
Capelle aan den IJssel, 3 juli 2009

C Capelle aan den IJssel
Gescand op:
- 3 JULI 2009
Reg.nr.

Presidium (lis).

Geachte raadsleden,

Met deze brief en bijlagen wil het bestuur van de hockeyclub u een aantal zaken in overweging geven.

Vanaf de oprichting van de hockeyclub in 1973 heeft HCC zich op veel fronten ingezet voor hockey in Capelle en sport in het algemeen, zoals u in de bijlage kunt lezen.

Met het in de bijlage verwoorde brengen wij onder uw aandacht dat:

- HCC niet wegloopt voor haar financiële verantwoordelijkheden;
- HCC zich, meer dan op grond van een sportvereniging mag worden verwacht, coöperatief opstelt;
- HCC in belangrijke mate maatschappelijke bijdragen levert.

De laatste jaren constateren wij in toenemende mate dat wij eigenlijk te fatsoenlijk zijn geweest en dat wij nu het kind van rekening dreigen te worden.

Daarbij komt dat vooral het laatste jaar de rol van de gemeenteorganisatie onberekenbaar is en gedane afspraken niet worden nakomen. Daarbij doelen wij vooral op onze "rol" bij de herinrichting van het sportcomplex.

Hierover willen wij u verder met deze brief informeren.

Op 8 september hebben wij een eerste gesprek gehad met een ambtenaar van de gemeente over het aanleggen van een 4^e veld voor SVS. Dit was mede ingegeven omdat er op korte termijn niet op de beoogde locatie (over de sloot) een 4^e veld voor SVS kon worden aangelegd.

Om SVS de benodigde veldcapaciteit te geven werd gekeken naar het grasveld wat HCC sinds 1984 beheert. "Gemakshalve" was dit veld (ondanks een met HCC gesloten contract) op de plantekening van het complex al meteen maar als voetbalveld ingetekend.

Ons werd gevraagd om het veld op de zaterdagochtend voor 1 of hooguit 2 wedstrijdronde van pupillen beschikbaar te stellen. Wij hebben hier onder de volgende voorwaarden mee ingestemd:

- a. Het gebruik vervalt als HCC het veld nodig heeft bij groei naar >500 leden;
- b. in principe geldt het gebruik voor de jongere jeugd van SVS;
- c. HCC en haar partners moeten het veld gewoon kunnen blijven gebruiken

Vrij snel na het gesprek bemerkten wij dat bij SVS een ander verhaal de ronde deed. HCC zou afstand willen nemen van het veld. Ook bemerkten wij dat SVS het veld meer nodig had dan dat de betreffende ambtenaar ons had gezegd.

Pas op 27-03-'09 is het tot een vervolgesprek tussen gemeente, SVS en HCC gekomen. Namens de gemeente waren hierbij aanwezig wethouder M. Jaliens en de heer M. van Hulsteijn.

Tijdens dit gesprek zijn de volgende afspraken gemaakt:

- De verenigingen gaan samen na of ze de knelpunten van de in te plannen wedstrijden van SVS bij HCC kunnen oplossen;
- De gemeente vraagt een oplossing voor tenminste 2 jaar en probeert in die tijd tot een definitieve oplossing voor SVS te komen;
- De renovatie van het kunstgrasveld bij HCC wordt meegenomen in de herinrichtingrenovatie van het complex waarbij dan een semi-waterveld wordt aangelegd;
- De verenigingen werden ook gevraagd om met eventuele alternatieve voorstellen te komen;
- De gemeente zorgt voor een verslag.

Het bestuur van HCC heeft op basis van deze afspraken gemeend SVS wat meer ruimte te moeten bieden. In dit geval vond het bestuur het reëel dat naast de jongste jeugd ook de D-jeugd het veld kon gebruiken. Uit het schema van SVS en een gesprek daarover bleek dat SVS het veld ook voor oudere jeugdteams wil gebruiken en ook in de middag.

Daarnaast hebben de verenigingen gezamenlijk een alternatief plan aan de gemeente aangeboden. Dit plan voorzag in de aanleg van een 4^e veld bij SVS (wens van SVS) waarbij het grootste struikelblok, de watergang langs HCC intact bleef. Na verwachting geeft het waterschap geen vergunning af om deze watergang te dichten. Bovendien dreigt dempen, gezien de ondergrondse stromingen, zowel financieel als technisch een farce te worden.

Helaas heeft de gemeente nagelaten een verslag van de bespreking te maken. Wel is ons ter ore gekomen dat de heer M. van Hulsteijn van het project is afgehaald en zijn taken verder zijn overgenomen door de heer P. Valkema.

Op 23 juni heeft opnieuw een gesprek plaatsgevonden tussen de gemeente, SVS en HCC. In dit gesprek heeft de wethouder de verenigingen het volgende medegedeeld:

1. De wethouder vindt dat het veld bij HCC voor jeugdteams van SVS beschikbaar moet zijn;
2. De wethouder geeft aan dat hij het huurcontract wil openbreken en het onderhoud wil onderbrengen bij SVS;
3. Kort na het seizoen (medio oktober) volgt een evaluatie;
4. Nogmaals is de aanleg van een nieuw semi-waterveld bij HCC benadrukt.

Verder werd het aangeboden voorstel 4^e veld SVS (zie bijlage) om louter procedurele redenen afgedaan.

- De uitgangspunten voor het bouwvolume/bouwcontouren is een heikele discussie in de gemeenteraad geweest en daar mag geen streep meer aan veranderen;
- Het plan gaat ten koste van parkeerplaatsen.

In het voorstel van de verenigingen verandert het bouwvolume niet. Alleen dient een beperkt deel van de kleedruimte haaks te worden geplaatst, zodat een voetbalveld kan worden aangelegd (zie bijgesloten tekening). Het vierde veld komt deels op de parkeerplaats te liggen. Daarvoor dient compensatie te worden gevonden. Deze compensatie is met beperkte ingrepen op het complex oplosbaar.

Wij hebben de indruk gekregen dat het door de verenigingen aangedragen voorstel niet serieus is genomen. Ons werd verteld dat de gemeenteraad tegen elke wijziging van het bouwplan is welk nut dit voor de verenigingen ook heeft. Beide verenigingen hebben baat bij de realisatie van een 4^e veld.

Tevens werd over de periode van 2 jaar, waarin de gemeente met een passend alternatief komt niet meer gerept, evenals over de optie wanneer blijkt dat HCC vanwege ledengroei het veld nodig heeft. Uit de hoge hoed toverde men opeens het huurcontract. NB. In een tijd waarin sprake is van het instellen van een Sport BV.

De uitkomsten zijn voor HCC niet acceptabel. Ervaringen uit het verleden leren dat spanningen ontstaan wanneer oudere jeugdteams van voetbal dicht op de hockeyvelden gaan spelen. Er is sprake van een te groot cultuurverschil, waarbij de negatieve effecten voor de HCC teams groot kunnen zijn. Dit kan en mag niet de uitkomst van een besluit zijn. Zeker nu de gemeente geen actie meer onderneemt in het zoeken naar een oplossing voor een 4^e veld bij SVS.

Verder brengt de overstap naar een andere onderhoudssituatie HCC verder in het nauw. Wij hebben tot heden het veld als meer dan goed "huisvader" in stand gehouden. We hebben ons daarbij altijd loyaal naar de medeverenigingen opgesteld. Maar ook wij en onze partners hebben gedurende bepaalde perioden het veld nodig. De kans ontstaat dat ons dit straks wordt ontnomen.

Wij willen u vragen:

1. Het voorgestelde plan van de verenigingen in uw vergadering in overweging te nemen, zodat aanpassingen van de kleedruimte van SVS bestemmingstechnisch mogelijk is.
2. Indien punt 1 niet lukt er zorg voor te dragen dat de gemeentelijke organisatie zich aan gedane afspraken houdt en op zoek gaat naar een inrichting, waarbij voor 1 juli 2011 duidelijkheid is hoe de aanleg van een 4^e veld bij SVS kan worden gerealiseerd.
3. Het onderhoud van het veld in handen te laten van HCC, totdat het bestuur nieuwe afspraken daarover heeft gemaakt in het kader van de Sport BV. Daarbij willen we ook in overleg met de gemeente komen tot de gewenste aankleding van het veld voor voetbalgebruik.

Van HCC kunt u gedurende de twee jaar een coöperatieve opstelling verwachten. Omdat wij met het huidige ledenbestand het veld voor competitiegebruik niet nodig hebben, willen wij SVS het veld op zaterdag (in de ochtend) in gebruik geven. In dit geval dient SVS zich er voor sterk te maken dat waar mogelijk de jongere jeugd en meisjesteams van dit veld gebruik maken. Indien HCC geen wedstrijden speelt dan heeft SVS de vrije hand.

Tot slot delen wij u mede dat:

- U ons telefonisch kunt benaderen voor aanvullende informatie.
Carl Berg 06 53239826 of Hanke Boom 06 38521588.
- wij gebruik maken van het inspreekrecht bij de gemeenteraadsvergadering.

Het bestuur van HCC
Voorzitter Carl Berg

Capelle, 3 juli 2009.

Bijlage bij brief aan gemeenteraad van HCC.

In 1973 is hockeyclub Capelle (HCC) opgericht en heeft tot 1984 gespeeld op sportpark Couwenhoek. Vanaf 1980 is HCC intensief betrokken geweest bij de realisatie van het nieuwe sportcomplex Schenkel. Daarbij heeft HCC samen met Capelse Sport Federatie (CSF) en de gemeente een participerende rol gehad in de totstandkoming van de verenigingsaccommodaties.

In 1982 is HCC intensief betrokken geweest bij de privatisering problematiek en heeft daarbij een adviserende rol gespeeld.

In 1984 is HCC verhuist naar het nieuwe sportpark. De vereniging heeft daarbij extra geïnvesteerd in de aldaar gerealiseerde verenigingsaccommodatie.

In de eerste jaren van het verblijf op het sportpark heeft HCC onderhoudswerkzaamheden verricht op alle sportvelden van de aldaar spelende verenigingen. Nadat de verenigingen zelf meer onderhoudswerk zijn gaan doen, werd HCC veelvuldig geraadpleegd voor advies en aanvullende inzet. HCC heeft zich daarbij ook steeds ingezet voor gezamenlijke uitbestedingen.

Verder heeft HCC haar velden (gras en kunstgras) ook zeer frequent beschikbaar gesteld aan de buitensportverenigingen op het Schenkel complex, in het bijzonder aan SVS voor training en competitie. Ook heeft in de aanloop naar het nieuwe voetbalseizoen Zwervers regelmatige bij HCC getraind.

Sinds 1988 maakt Comenius (locatie PC Boutensingel en Lijstersingel) in de maanden mei-juli gebruik van de HCC accommodatie voor schoolsport. Verder heeft HCC met ingang van mei 2008 haar accommodatie beschikbaar gesteld voor Buitenschoolse Opvang, de Sport BSO.

Naast bovengenoemde "vaste" gebruikers zet HCC zich de laatste jaren regelmatig in voor incidentele projecten, om jongeren sportminded te maken.

Heden zijn wij doende om een nieuwe "poot" op te zetten. We willen graag gehandicapten deelgenoot maken van de hockeysport. De KNHB steunt ons in dit initiatief.

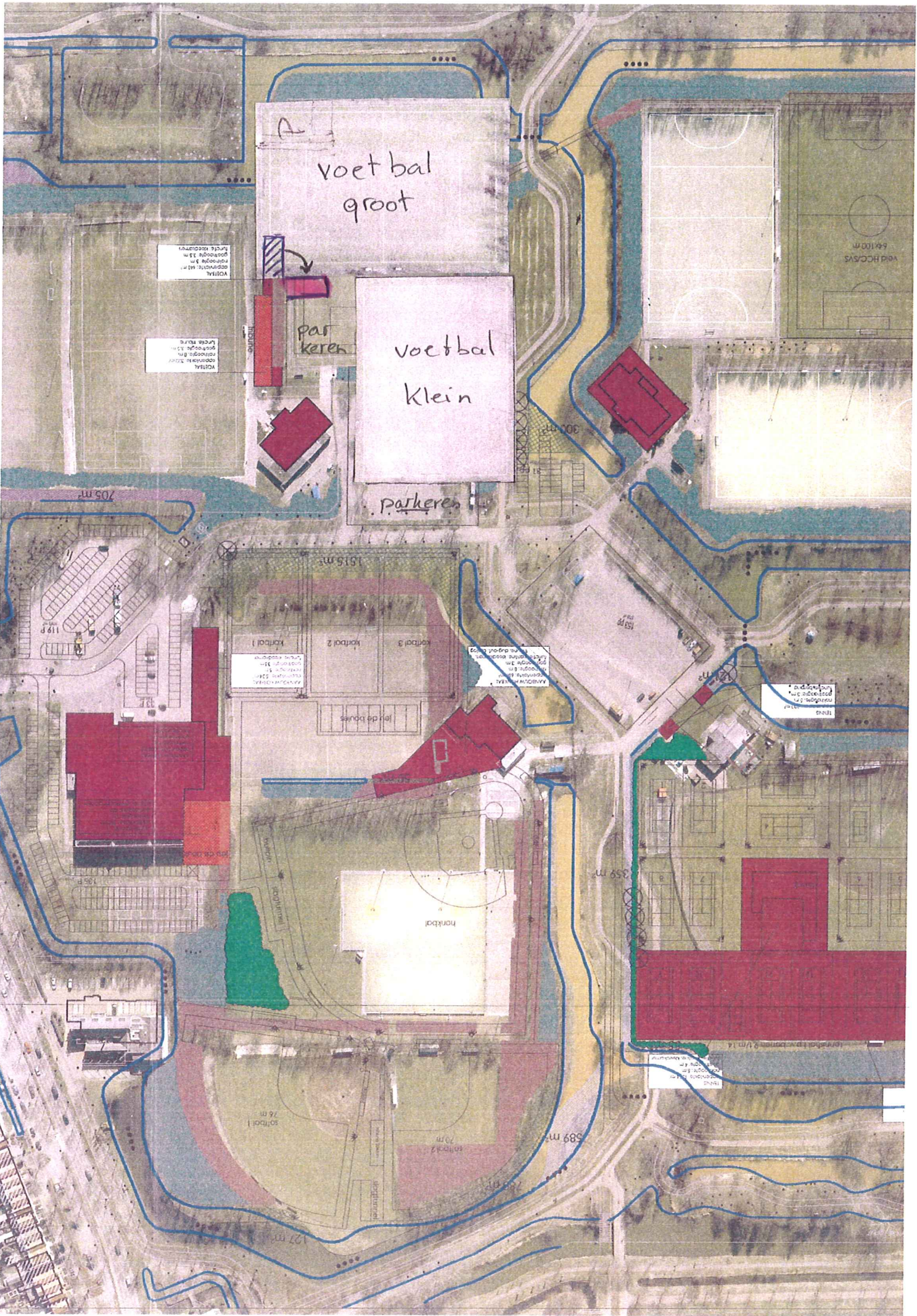
Financieel

Gedurende de ruim 25 jaar waarbij HCC op Schenkel actief is heeft de club mede geïnvesteerd in de realisatie van:

- Het kunstgrasveld in 1988
- Het kunstgrasveld in 1996
- De renovatie van het eerst kunstgrasveld in 2006
- Daarbij heeft HCC altijd aan de met haar afgesproken financiële verplichtingen voldaan.

Verder voorziet het financiële beleid in reserveringen om ook andere zaken van de club op verantwoord peil te houden. HCC heeft daarbij nimmer een -extra- beroep op de gemeente gedaan.

Met bovenstaande brengen wij onder uw aandacht dat:
HCC financieel niet wegloopt voor haar verantwoordelijkheden
HCC zich meer dan coöperatief opstelt
HCC maatschappelijke bijdragen levert.



voetbal groot

voetbal klein

parkeer

parkeer

hokbal

VOETBAL
oppervlakte 145 m²
omheining 3,5 m
lucifer 1000000

VOETBAL
oppervlakte 145 m²
omheining 3,5 m
lucifer 1000000

hokbal 1
oppervlakte 145 m²
omheining 3,5 m
lucifer 1000000

hokbal 2
oppervlakte 145 m²
omheining 3,5 m
lucifer 1000000

hokbal 3
oppervlakte 145 m²
omheining 3,5 m
lucifer 1000000

hokbal 4
oppervlakte 145 m²
omheining 3,5 m
lucifer 1000000



Hoogheemraadschap van
Schieland en de Krimpenerwaard

PRESidium(LIS)

Maasboulevard 123
Postbus 4059
3006 AB Rotterdam
T. 010 45 37 200
F. 010 41 30 694

Gemeente Capelle aan den IJssel
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL



Ons kenmerk	2009.07663	Uw kenmerk	R30/96860	Datum	7 juli 2009
Contactpersoon	J.A. Bals	Bijlagen	-		
Doorkiesnummer	010 45 37 303	Onderwerp	Bestemmingsplan Schenkel-Noord		
E-mail	j.bals@hhs.nl				

Geachte heer/ mevrouw,

Begin juli 2009 heeft u ons op de hoogte gesteld dat het ontwerp bestemmingsplan Schenkel-Noord tot 22 juli 2009 ter inzage ligt. In deze brief hebben wij ons advies verwoord.

Wij zijn verheugd te constateren dat onze opmerkingen, met uitzondering van de opmerking op de plankaart, op het voorontwerp bestemmingsplan Schenkel-Noord zijn verwerkt. De gemeente heeft ons geïnformeerd over de herinrichting van het sportpark Schenkel. Wij hebben overleg over de waterhuishoudkundige aanpassingen in het sportpark.

Plankaart

Op de plankaart zijn niet alle hoofdwatgangen als water bestemd. De hoofdwatgangen hebben een belangrijke functie in de aan- en afvoer van water. Deze functie willen wij goed borgen door de hoofdwatgangen de bestemming 'water' te geven. Wij verzoeken u de hoofdwatgangen en bijbehorende voorzieningen de bestemming water te geven. Indien u dat wenst kunnen wij u een kaart met het hoofdwatstelsel toesturen.

Toelichting

In de Toelichting wordt bij in de waterparagraaf (5.4) onder meer ingegaan op het grondwaterbeheer. Met de Waterwet gaat de taakverdeling voor grondwaterbeheer veranderen. Naar verwachting zal vanaf eind 2009 HHSK voor de meeste gevallen de grondwaterbeheerder worden. Slechts voor bepaalde gevallen zoals grote onttrekkingen (groter dan 500.000 m³ per jaar) en onttrekkingen voor koude- warmte opslag is de provincie het bevoegd gezag. Wij verzoeken u de tekst met betrekking tot grondwaterbeheer aan te passen in het bestemmingsplan.

Tot slot verzoeken we u ons op de hoogte te houden van en te betrekken bij de uitwerking van het plan. Indien u vragen heeft over deze brief of meer informatie wenst te ontvangen, kunt u contact opnemen met de heer Bals van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Zijn contactgegevens vindt u bovenaan het eerste blad van deze brief.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'D' followed by several vertical strokes and a long horizontal line extending to the right.

D. van Schie

Hoofd afdeling Extern Beleid
Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

Afschrift: Provincie Zuid Holland
Afdeling Water
t.a.v. mevrouw O. Bongers
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG



Postadres
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam

Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Stafdirectie Risico- en Crisisbeheersing



Bezoekadres Wilhelminakade 947
Rotterdam
Telefoon 010-4468 900
Telefax 010-4468 999
E-Mail n.spekschoor@veiligheidsregio-rr.nl
Ons kenmerk 09uit9384/SRC/JT/NS/DdG
Betreft ontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord
Veiligheidsadvies: 3811/009B
Datum 31 juli 2009
Behandeld door N. Spekschoor

Gemeente Capelle aan den IJssel
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

Geacht College,

Onlangs heeft de heer M.C. Engelaar, Afdeling Stedelijke Ontwikkeling, voor uw gemeente advies gevraagd aan de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) over de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Schenkel Noord.

De VRR heeft op 7 mei 2009 (kenmerk; 09uit04891/SRC/JT/NS/DdG) advies uitgebracht op het voorontwerp bestemmingsplan en kan zich, ten aanzien van externe veiligheid, vinden in het gestelde van de Goede Ruimtelijke Onderbouwing (GBO) van het ontwerp bestemmingsplan Schenkel-Noord.

Wel vraag ik uw aandacht voor het onderstaande aandachtspunt.

Het ontwerp-bestemmingsplan beschrijft de mogelijkheid tot herinrichting van het Sportpark Schenkel-Noord. In overleg met Brandweer Rotterdam Rijnmond District Oost is gebleken dat de huidige bluswatervoorzieningen op en rond het Sportpark (nog) niet optimaal zijn. De nu aanwezige bluswatervoorzieningen in het Sportpark zijn allen gelegen aan de toegangsweg tot het Sportpark.

In de ruimtelijke onderbouwing van het ontwerp bestemmingsplan wordt in paragraaf 4.1.6.3. gesteld dat nieuwbouw mogelijk wordt in het westelijke en zuidelijke gedeelte van het plangebied. Daarnaast is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor het oprichten van een tennishal. Hiervoor is in het bestemmingsplan Schenkel-Noord geen plaatsbepaling opgenomen, waardoor deze overall in het gebied kan worden gerealiseerd.

De gemeente Capelle wordt dan ook geadviseerd voor Sportpark Schenkel-Noord te voldoen aan de randvoorwaarde aangaande de bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorziening conform de richtlijnen van de NVBR. Op het definitieve (her)inrichtingsplan van het Sportpark dient een toetsing plaats te vinden door Brandweer Rotterdam-Rijnmond District Oost.

Voor routebeschrijving zie: www.worldportcenter.nl / bij bezoek aan het WPC dient u zich te legitimeren.



Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Voor vragen of nadere toelichting kunt u contact opnemen met de heer N. Spekschoor, medewerker van de Stafdirectie Risico- en Crisisbeheersing van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Zijn telefoonnummer is (010) 4468 963, e-mail: n.spekschoor@veiligheidsregio-rr.nl.

Hoogachtend,

het bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond,
namens deze,

B. A. 

J.D. Berghuijs,
Algemeen directeur Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.

Kopie:

- Dhr. M.C. Engelaar, gemeente Capelle aan den IJssel
- Dhr. W. Kooijman, Bureauhoofd Veiligheid, DCMR
- Dhr. M. van Herk, plv Hoofd Brandveiligheid Regionale Brandweer Rotterdam Rijnmond District Oost



Gescand op:
24 JULI 2009

Reg.nr.



**Deelgemeente
Prins Alexander**

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB CAPELLE AAN DEN IJSSEL

Prins Alexanderplein 6
3067 GC Rotterdam
Postbus 84205
3009 CE Rotterdam

T (010) 286 82 00

F (010) 286 82 50

E info@prinsalexander.rotterdam.nl

I www.prinsalexander.rotterdam.nl

Uw brief van --

Uw kenmerk --

Bijlage(n) --

Datum

22 JUL 2009

Behandeld door J.P. Bemelman

Telefoonnummer 2868266

Dossiernummer D10889

Registratienummer 14741

Onderwerp Ontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord

Geacht College,

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord willen wij het volgende onder uw aandacht brengen.

Het ontwerpbestemmingsplan biedt o.a. de mogelijkheid een parkeergarage tot 14 meter hoog t.b.v. het IJsselland Ziekenhuis te realiseren. Een dergelijke parkeergarage zal een oplossing moeten bieden voor de thans aanwezige parkeerdruk ter plaatse.

Wij hebben begrepen dat voor het parkeren in deze garage, en wellicht ook op de overige niet gebouwde parkeergelegenheid van het ziekenhuis, betaald zal moeten worden. Dit kan een nadelig effect hebben op nabijgelegen woonbuurten, waarbij wij in de eerste plaats denken aan de omgeving Keulenhof en Sjanghailaan. Bezoekers en personeel zullen wellicht in deze buurten gratis parkeergelegenheid gaan zoeken.

Met een lage tariefstelling voor het parkeren in de parkeergarage kan dit wat betreft de bezoekers waarschijnlijk voorkomen worden. Maar vooral denken wij aan het parkeren door het personeel van het ziekenhuis. Indien het voor hen niet aantrekkelijk is van de parkeergelegenheid bij het ziekenhuis gebruik te maken, zullen zij een gratis alternatief gaan zoeken in aangrenzende woonbuurten. Zeker als het reeds bestaande alternatief, parkeren op de Leningradweg, aan de andere zijde van het sportpark Oosterflank, een minder aantrekkelijk alternatief is. U zult begrijpen dat wij dat een ongewenste situatie vinden.

Wij brengen in het kader van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Schenkel-Noord bovenstaande reeds onder uw aandacht. Vanzelfsprekend blijven wij over de aangegeven problematiek graag met u in overleg in het kader van het verder uitwerken van de bouwplannen en het gebruik ervan.

Met vriendelijke groet,
Het dagelijks bestuur van de deelgemeente Prins Alexander,

de secretaris,

A.M.C. Besters

de vice-voorzitter,

E.G. van Duin