

Zienswijzennotitie
bestemmingsplan Natuurgebied Lampenbroek - Voorst



Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Natuurgebied Lampenbroek - Voorst (hierna: plan) voorziet in een juridisch-planologische regeling voor natuurherstel en natuurontwikkeling in en rondom natuurgebied Lampenbroek. Het plangebied ligt in het buitengebied van de gemeente Voorst, ten zuiden van Klarenbeek, op de grens met de gemeente Apeldoorn. Het plangebied wordt aan de noordzijde begrenst door de Polveensweg en aan de oostzijde door de Clabanusweg. De westelijke grens wordt gevormd door de gemeentegrens met Apeldoorn.

Termijn

Het plan heeft met ingang van 7 december 2023 voor zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen schriftelijk zienswijzen kenbaar maken bij de gemeenteraad. Desgewenst kon ook worden volstaan met een mondelinge zienswijze. Dit is op 6 december 2023 bekendgemaakt in het Gemeenteblad en met een tabelregel in het Voorster Nieuws. De stukken waren ook raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl en lagen ter inzage in het gemeentehuis.

Ontvankelijkheid

Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de termijn van inzagelegging ontvangen en in behandeling genomen.

Zienswijzebeantwoording

Er zijn vijf zienswijzen ontvangen na de terinzagelegging van het plan. Twee zienswijzen zijn precies hetzelfde en daarom gezamenlijk beantwoord. De namen en adressen van deze indieners nemen wij op in een aparte bijlage die niet openbaar is in verband met privacywetgeving. Van de mogelijkheid om uitsluitend mondeling te reageren is geen gebruikgemaakt. In dit onderdeel zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie.

Zienswijze 1 (van 19 december 2023, zaaknummer 432005)

	Opmerking	Reactie
1.1	Indiener wil graag meer cijfers zien van de vervoersbewegingen en de invloed van deze vervoersbewegingen op de fauna. Indiener maakt zich zorgen dat fauna vanwege de werkzaamheden in het gebied vaker op de weg zullen begeven met mogelijk de dood tot gevolg. Indiener dringt vandaar aan op snelheidsbeperkende maatregelen en handhaving.	In de bestaande situatie wordt het plangebied grotendeels gebruikt als agrarische grond. Door de beoogde ontwikkeling verdwijnt de bestaande agrarische functie om ruimte vrij te maken voor een natuurgebied. Aan natuurgebieden wordt doorgaans alleen een verkeersaantrekkende werking toegeschreven als het gebied een toeristische functie heeft, zoals een wandelgebied. Dit is niet het geval voor de beoogde ontwikkeling. Daaruit wordt vastgesteld dat de herontwikkeling van het plangebied niet leidt tot verkeerstoename. Ten opzichte van de bestaande situatie is er zelfs sprake van een lichte verkeersafname. Dat komt door het verdwijnen van de verkeersgeneratie verbonden aan het agrarisch gebruik van het gebied en de mindere mate van verkeersgeneratie behorende bij het natuurbeheer van het gebied. Om deze redenen zijn er geen snelheidsbeperkende maatregelen en handhaving nodig in het gebied.
1.2	Indiener mist het streven naar het beperken van de vrachtwagenbewegingen in het plan. Zowel in het kader van milieubelasting als in het kader van veiligheid. In het verleden heeft dit volgens indiener geleid tot onveiligheid en overlast.	In het contract tussen de opdrachtgever Waterschap Vallei en Veluwe en de aannemer Ploegam is opgenomen dat de geplagde grond naar bepaalde percelen van agrariërs moet worden afgevoerd. De aannemer heeft in zijn inschrijving aangegeven zeer sporadisch van de plattelandswegen gebruik te maken. Hij kruist namelijk de plattelandswegen alleen

		met beveiligde voorzieningen. Haast alle vrachtwagenbewegingen en alle tractor met grondkarbewegingen verlopen via (een rijplatenbaan) de percelen. Deze werkwijze leidt tot verkeersveiligheid en nauwelijks overlast.
1.3	Indiener mist toelichting op de aanpak van de Voorster Beek ten oosten van het plangebied.	Dit gebied maakt geen deel uit van het bestemmingsplan.
1.4	Indiener acht een strook grond voor onderhoud noodzakelijk op haar perceel.	In het inrichtingsplan is een duiker in de te graven randsloot gepland en een rijstrook tussen de randsloot en de erfgrens. Hiermee voldoen wij aan de wens van de indiener.
1.5	Indiener vraagt aandacht voor het belang van aanplant van struweel en bomen in verschillende maten en hoogtes. Zowel voor het behoud van uitzicht als voor de biodiversiteit vindt zij dit van belang.	Het noordelijk deel van de beoogde boslocatie wordt eerst geplagd om de fosfaatrijke bovengrond af te voeren. Daarna kan spontane bosontwikkeling plaatsvinden. In het zuidelijk deel ten westen van de Loenens beek wordt geen bos aangeplant zolang de desbetreffende percelen niet zijn verworven. Wanneer verwerving van de gronden mogelijk is, dan ontstaat bos in verschillende beplantinghoogtes.

Zienswijze 2 (van 15 januari 2024, zaaknummer 431465)

	Opmerking	Reactie
	Waterproblematiek	
2.1	Indiener maakt zich zorgen over waterproblematiek. Er is volgens indiener onvoldoende rekening gehouden met toenemende druk op het watersysteem door klimaatverandering, gronddepots en het verdwijnen van de papierindustrie in Eerbeek.	– Met behulp van modelberekeningen is bepaald in hoeverre de grondwaterstanden en waterdruk (kwel-en/of wegzijging) veranderen door de voorgenomen maatregelen in en om het Lampenbroek. Aanvullend zijn er op een heel aantal locaties peilbuizen met drukopnemers geplaatst om veranderingen (door de maatregelen) te meten. Op het moment dat effecten van de maatregelen in de praktijk, in negatieve zin, afwijken van de modelberekeningen, dan worden er maatregelen getroffen om de negatieve doorwerking teniet te doen. Hiermee is voldoende rekening gehouden met de veranderende waterdruk. – De berekeningen die zijn uitgevoerd voor het Lampenbroek hebben als doel om effecten van de maatregelen van het Lampenbroek inzichtelijk te maken. Mogelijke veranderingen van grondwaterstanden door autonome ontwikkelingen, die overigens ook nog onzeker zijn, vallen buiten de scope van het onderzoek. Bovendien is het niet aannemelijk dat effecten van het stopzetten van de papierindustrie in Eerbeek invloed heeft op de grondwaterstand in en rondom het Lampenbroek.
2.2	Indiener stelt dat de afvoer van water ernstig belemmerd wordt door gebrekkig onderhoud aan bermen en sloten. Ook stelt indiener dat het afschot van de randsloot van 10 cm over een lengte van ruim 600 meter onvoldoende is. Gevolg hiervan is een te hoog grondwaterpeil.	– Het afschot in de randsloot (de voormalige Verloren Beek) is in het contract met de aannemer 20 cm. Dit is voldoende om de sterk verminderde afvoer van water te kunnen afvoeren. – Het onderhoud van bermen en sloten wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Wel heeft de gemeente Voorst actie ondernomen op het opschonen van de berm en de sloten rondom het plangebied.
2.3	Indiener stelt dat de kade langs de randsloot te laag ligt. Na inklinking zal de kade naar verwachting van indiener geen functie hebben.	Het nieuwe watersysteem van het inrichtingsplan is doorgerekend. Zo zijn de waterstanden berekend in een situatie met een beekafvoer die eens per 100 jaar voorkomt. De berekende waterstand is dan 8,30 m + NAP. Daarna is berekend welk maaiveld inundeert. Dat gaat alleen om het natuurgebied. Daarom is het niet nodig om de kade in westelijke richting te verlengen. De beoogde kadehoogte is 8,60 m + NAP. Deze voldoet dus. Ook zorgt de kade ervoor dat de percelen van de inwoners niet onder water komen te staan.

2.4	Indiener maakt zich zorgen over verzakking van funderingen door een te realiseren gronddepot.	De aannemer heeft in zijn inschrijving aangegeven dat hij geen (grote) gronddepots aan de openbare wegen gaat aanleggen. De geplagde grond wordt in het veld geladen in tractoren met grondkarren. Daarom kan er geen verzakking van funderingen, van opstallen die allemaal aan de weg staan, optreden
	Verkeer	
2.5	Indiener verwacht onveilige situaties door afvoer van grond en overig werkverkeer.	Het is onontkoombaar dat er tijdens de projectuitvoering tijdelijk sprake is van verhoogde verkeersdruk (ofwel meer voertuigen per dag). In het contract tussen de opdrachtgever Waterschap Vallei en Veluwe en de aannemer Ploegam is opgenomen dat de geplagde grond naar bepaalde percelen van agrariërs moet worden afgevoerd. De aannemer heeft in zijn inschrijving aangegeven om zeer sporadisch van de plattelandswegen gebruik te maken. Hij kruist namelijk de plattelandswegen alleen met beveiligde voorzieningen. Haast alle vrachtwagenbewegingen en alle tractor met grondkarbewegingen verlopen via (een rijplatenbaan) de percelen. Deze werkwijze leidt tot verkeersveiligheid en nauwelijks overlast.
2.6	Indiener geeft aan dat de verkeersdruk toeneemt op de Polveensweg en Kopermolenweg. Aan de Kopermolenweg ligt een schoolzone.	Het bestemmingsplan leidt enkel in de aanlegfase tot een toename van de verkeersdruk op de Polveensweg. Hiervoor zijn zoals aangegeven bij punt 2.5 maatregelen getroffen. In het contract met de aannemer Ploegam is opgenomen dat vanaf de kruising Kopermolenweg-Oudhuizerstraat richting de Hoofdweg gesloten is voor vrachtverkeer voor het werk Lampenbroek. Dit betekent dat er geen vrachtverkeer voor het werk door het schoolgebied rijdt. Ten opzichte van de bestaande situatie is er zelfs sprake van een lichte verkeersafname, door het verdwijnen van de verkeersgeneratie verbonden aan het agrarisch gebruik van het gebied en de mindere mate van verkeersgeneratie behorende bij het natuurbeheer van het gebied.
2.7	Indiener verwacht dat de staat van bermen en sloten verslechteren als gevolg van het vrachtverkeer.	Voorafgaand aan de start van het werk wordt een zogeheten vooropname wegen, bermen en bermsloten gedaan waarin de bestaande toestand wordt vastgelegd. Schade aan wegen, bermen en bermsloten door het vrachtverkeer moet de aannemer in oude staat herstellen. Anders wordt het werk niet opgeleverd.
	Overig	
2.8	Indiener verwacht een toename van de populatie van dassen en andere marterachtigen. Als gevolg hiervan verwacht indiener schade.	De gemeente is niet verantwoordelijk voor de populatie van dassen en andere marterachtigen. Natuurmonumenten wordt verantwoordelijk voor het opstellen van een beheersplan voor het gebied.
2.9	Indiener verwacht overlast voor omwonenden van het voorgenomen biogas oplaadpunt.	Het oplaadpunt voor biogas is komen te vervallen.

Zienswijze 3 (van 28 januari 2024, zaaknummers 434350 en 434346)

	Opmerking	Reactie
3.1	Indiener verwacht dat het water in de beek alsook het grondwater zal stijgen. Daardoor maakt hij zich zorgen om de beweiding van schapen. Daarnaast verwacht indiener inkomstenderving doordat de gebruiksduur van weilanden verkort wordt. Dit alles leidt naar verwachting van indiener tot emotionele en financiële schade.	Het Waterschap Vallei en Veluwe is verantwoordelijk voor de inhoudelijke uitvoering van het project. Er wordt inderdaad een verhoging van de grondwaterstand verwacht op de percelen van de indiener. De indiener wordt schadeloos gesteld door het waterschap. Het waterschap is in gesprek hierover met de indiener.

Zienswijze 4 (van 6 februari 2024, zaaknummer 435405)

	Opmerking	Reactie
4.1	Een deel van de gronden die onderdeel zijn van het ontwerpbestemmingsplan zijn in eigendom van indiener. Indiener geeft aan niet voornemens te zijn deze gronden te verkopen en het huidige agrarisch bedrijf niet te willen stoppen. Daardoor is de economische uitvoerbaarheid niet gewaarborgd.	Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan was de verwachting dat de gronden verworven konden worden. Nu blijkt dit niet haalbaar te zijn. De gronden zijn hierop buiten het plangebied gelaten. Het projectplan waterwet van het waterschap is daardoor op 16 april 2024 gewijzigd vastgesteld.
4.2	Indiener verwacht dat doordat zijn gronden niet meedoen in de natuurontwikkeling de doelstellingen van het project niet gerealiseerd kunnen worden.	Ook zonder gronden van de indiener kunnen doelstellingen op het gebied van natuur en klimaat behaald worden. Het waterschap is verantwoordelijk voor het projectplan. Doordat de gronden van de indiener geen deel uitmaken van het plangebied is projectplan gewijzigd vastgesteld.
4.3	Indiener geeft aan dat in de toelichting voorbij wordt gegaan aan het feit dat de gronden niet in eigendom zijn bij provincie of Natuurmonumenten. Indiener acht realisatie van het plan niet haalbaar.	Zie hiervoor de beantwoording onder de punten 4.1 en 4.2.
4.4	Indiener wil dat de huidige agrarische bestemming inclusief bouwvlak gehandhaafd blijft.	Doordat de gronden van de indiener buiten het plangebied worden gelaten verandert de planologische situatie niet voor de indiener.
4.5	Indiener geeft aan dat de effecten van de bestemmingswijziging van de overige gronden onvoldoende onderzocht zijn voor zijn gronden. Dit geldt onder andere voor de waterhuishoudkundige gevolgen in relatie tot het voortzetten van het agrarisch bedrijf.	Het bestemmingsplan biedt de planologische kaders voor natuurontwikkeling. Het waterschap is verantwoordelijk voor de inhoudelijke uitvoering van het project. Het projectplan is gewijzigd vastgesteld. De waterhuishoudkundige gevolgen zijn kortgeleden berekend. In de parallel lopende procedure van het projectplan waterwet wordt hierover met de indiener nader in gesprek gegaan.

Conclusie zienswijze

In totaal zijn er vier zienswijzen behandeld. Voor de zienswijze genummerd als 4.1 wordt voorgesteld deze te delen. Dit leidt tot een voorstel voor gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Het gaat om de volgende wijziging aan de toelichting van het bestemmingsplan:

- Figuur 1.1 is geüpdatet: de percelen van de indiener zijn hieruit verwijderd.
- Figuur 1.2 is geüpdatet: de planbegrenzing is aangepast.
- Bijlage 1 van de regels en bijlage 1 van de toelichting is vervangen.
- Onderschrift toegevoegd over de verwijderde percelen/aangepaste begrenzing projectgebied Waterschap in de figuren 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 4.3, 4.4, 4.5 en 5.4.

En de volgende wijzigingen aan de verbeelding:

- de percelen van de indiener zijn uit de verbeelding verwijderd.

Twello, 9 juli 2024