



Tomassen Duck-To bv
Fokko Kortlanglaan 116
3853 KH ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 085 110 8515
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 3 februari 2025
onderwerp **Ontwerp** weigeringsbesluit Tomassen
onze ref. 02330000247444
zaaknr. 02330000061258
behandeld door Werkgroep Tomassen
telefoon direct 0341 567 321

Geachte heer/ mevrouw,

Op 30 januari 2018 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Het gaat om het veranderen van de inrichting (revisievergunning), het plaatsen van een bloed- en slibtank, het bouwen van een geluidsscherm, een schoorsteen, gebouwen voor een verenlaadplaats, een luchtwasser, een bedrijfshal, strijdig gebruik van het buitenterrein op de locatie Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en een gasdruk regel- en meetstation met gasleiding op het perceel Julianalaan 122-124 te Ermelo.

BESLUIT

Wij besluiten, gelet op het bepaalde in de artikelen 2.1, 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting(revisievergunning), het wijzigen van het gebruik van het buitenterrein, het plaatsen van een bloed- en slibtank, het bouwen van een geluidsscherm, een schoorsteen, gebouwen voor een verenlaadplaats, een luchtwasser en een bedrijfshal op de locatie Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 en een gasdrukregel- en meetstation met gasleiding op het perceel Julianalaan 122/124 te Ermelo te weigeren.

De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de volgende activiteit(en):

- het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (bestemmingsplan);
- het oprichten, het veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting (milieu).

ZIENSWIJZE

Het ontwerpweigeringsbesluit wordt met ingang van 6 februari 2025 ter inzage gelegd. Gedurende bovengenoemde termijn van zes weken kan een ieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

INWERKINGTREDING

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken.

BIJLAGEN

Voor de procedure, de overwegingen en de voorschriften, die deel uitmaken van dit besluit, verwijzen wij u naar de bijlagen.

LEGES

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning worden volgens de Legesverordening leges opgelegd. Binnenkort ontvangt u hiervoor van de heffingsambtenaar een legesnota. Mocht u bezwaar willen maken tegen de hoogte van de leges, dan kunt u dat doen naar aanleiding van die nota. Daar staat ook in genoemd op welke wijze u bezwaar kunt maken.

BEROEP

U kunt binnen 6 weken na de dag van bekendmaking van dit besluit beroep aantekenen. Het beroepschrift moet u ondertekenen en bevat ten minste naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. U moet dit beroep indienen bij de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het indienen van een beroepschrift stelt de werking van dit besluit niet uit. Als er gelet op uw belangen spoed is vereist, bestaat er de mogelijkheid om na indiening van een beroepschrift een voorlopige voorziening aan te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Nadere informatie

Als u verder nog vragen hebt over de inhoud van deze brief, kunt u contact opnemen via telefoonnummer 0341 56 73 21. U kunt echter ook via "[contact en openingstijden](#)" op de gemeentelijke website (www.ermelo.nl) een afspraak maken om deze brief of de te volgen processtappen door te spreken.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

M. Jacobs,
secretaris,



P.J.T. van Daalen,
burgemeester,



Afschrift te zenden aan:

-

Bijlage 1: Procedureel.

Gegevens aanvraag

Op 30 januari 2018 hebben wij, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo, een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen.

Deze aanvraag is behandeld volgens de uitgebreide procedure als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- Het veranderen van het de inrichting (revisievergunning);
- Het bouwen van een bloed- en slibtank (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van een geluidscherm (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van een schoorsteen (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van gebouwen voor een verenlaadplaats (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van een luchtwasser (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van een bedrijfshal ten behoeve van transport en opslag (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van een gasdruk regel-meetstation met gasleiding (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het gebruiken van het buitenterrein ten behoeve van transport en opslag (handelen in strijd bestemmingsplan).

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspect:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (bestemmingsplan);
- het oprichten, het veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting (milieu);

Tevens is een vergunning aangevraagd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (thans Wet natuurbescherming) voor het uitvoeren van activiteiten en/of werkzaamheden die een effect kunnen hebben op een beschermd natuurmonument of gebied dat is aangewezen krachtens artikel 10 van de Natuurbeschermingswet 1998. Het betreft hier de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder a, c en e van de Wabo.

In het kader van de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 over het Programma Aanpak Stikstof, heeft de provincie Gelderland aangegeven dat voor de inrichting een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) nodig is.

Op 22 juli 2019 heeft aanvrager bij de provincie Gelderland een vergunning op grond van de Wnb aangevraagd. Op 1 oktober 2019 is een verzoek ingediend om de aanvragen in het kader van de Wabo en Wnb te ontkoppelen. Dit betekent dat deze activiteit niet behoeft te worden aangehaakt aan de aanvraag voor een omgevingsvergunning. Daarom is er voor de omgevingsvergunning geen verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wnb meer vereist.

Met het verzoek tot ont koppeling is bij brief van 15 oktober 2019 (referentie nummer 3190043373) ingestemd.

Op 13 mei 2022 heeft de provincie Gelderland de gevraagde vergunning op grond van de Wnb verleend (zaaknummer 2019-009185).

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor

verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

VOLLEDIGHEID

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor het bij of krachtens algemene maatregel van bestuur stellen van regels over de wijze van indiening van een aanvraag om omgevingsvergunning en de gegevens en bescheiden die hierbij moeten worden aangeleverd. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 Bor met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag, door de aanvrager aangepast op 29 februari 2024, hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende gegevens aan te vullen. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop de informatie bevat die wij nodig hebben voor een beoordeling van de gevolgen van de aangevraagde activiteiten in het licht van het geldende wettelijke beoordelingskader. De aanvraag is daarom in behandeling genomen.

TER INZAGE LEGGING

De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht, ter inzage gelegd. Gedurende deze periode kan een ieder eventuele zienswijzen tegen de ontwerpbeschikking of de adviezen indienen bij:

College van burgemeester en wethouders van Ermelo
Postbus 500
3850 AM Ermelo

PROCEDURE

Deze besluitvorming is behandeld volgens de uitgebreide procedure als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan het geldende wettelijke toetsingskader. Daarom weigeren wij de gevraagde omgevingsvergunning.

Op basis van artikel 2.21 Wabo kan indien een aanvraag betrekking heeft op een project dat uit verschillende activiteiten bestaat en de omgevingsvergunning voor dat project ingevolge de artikelen 2.10 tot en met 2.20a moet worden geweigerd, het bevoegd gezag op verzoek van de aanvrager de omgevingsvergunning verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet behoeft te worden geweigerd. Een daartoe strekkend verzoek heeft Tomassen niet gedaan.

HANDHAVING

Dat wij de omgevingsvergunning weigeren, betekent dat er geen concreet zicht op legalisatie meer bestaat. Het handhavingstraject zal daarom verder vervolgd gaan worden. Wij zullen u daarover separaat informeren.

VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN (VVGB)

Op grond van het bepaalde in artikel 6.5 (paragraaf 6.2) van het Bor wordt een omgevingsvergunning ex artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wabo niet eerder verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen (vvgb) heeft. De verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad heeft verklaard bedenkingen te hebben omdat de aanvraag niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De gemeenteraad heeft op 22 januari 2025 besloten in ontwerp de gevraagde vvgb te weigeren. Voor de argumenten wordt verwezen naar het bijgevoegde raadsbesluit/ ontwerp weigering vvgb van deze datum.

De procedure wordt gevoerd conform het raadsbesluit van 22 januari 2025, die inhoudt: de ontwerp weigering van de verklaring van geen bedenkingen is tevens een definitieve weigering van de verklaring van geen bedenkingen indien er geen zienswijzen worden ingediend.

Het weigeren van de vvgb heeft, op grond van artikel 2:20a Wabo mede tot gevolg dat het college de gevraagde vergunning niet kan verlenen.

BIJLAGE 2: OVERWEGINGEN

1. Het (ver) bouwen van een bouwwerk

INLEIDING

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

TOETSING

Op 25 april 2024 is er een verzoek om aanvullende gegevens verzonden (conform artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht), naar aanleiding van de door aanvrager aangepaste aanvraag op 29 februari 2024. In dit verzoek is gelegenheid gegeven om binnen vier weken na dagtekening de genoemde aanvullingen aan te leveren, met de uiterste datum van 24 mei 2024.

Deze stukken zijn beoordeeld. Gebleken is dat de aanvrager de samenhang niet kenbaar heeft gemaakt tussen de gegevens en bescheiden bij de aanvraag om een vergunning voor een bouwactiviteit onderling en met de overige gegevens en bescheiden die bij de aanvraag zijn gevoegd, conform artikel 2.1 lid 1 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Daarom is op 27 augustus 2024 nogmaals een verzoek om aanvullende gegevens verstuurd, met de uiterste datum van 13 september 2024 om deze gegevens aan te leveren. Deze zijn uiteindelijk op 14 en 18 september 2024 ontvangen.

De ontvangen stukken zijn beoordeeld. Daarbij is geconstateerd dat de aanvraag diverse onjuistheden en inconsistenties bevat, navolgend volgen diverse geconstateerde punten:

1. Gebruik van bouwwerken en gronden

- Op grond van artikel 2.3, onder b, Mor moet de aanvrager bescheiden aanleveren over het huidige en beoogde gebruik van de bouwwerken en bijbehorende gronden. De aangeleverde plattegronden van de gewenste situatie sluiten echter niet op elkaar aan. Daarnaast heeft de aanvrager ondanks herhaaldelijke verzoeken niet inzichtelijk gemaakt wat de 'huidige' legale situatie betreft.

2. Onvolledige en inconsistente tekeningen

- De tekeningen bij de aanvraag voldoen niet aan de vereisten voor duidelijke maatvoering. Zo wordt op de tekening 'Gevels Luchtwasser en stoomketel' (d.d. 09-09-2024) een hoogte van de schoorsteen genoemd van 22,8 meter, terwijl op de tekening 'Plattegrond luchtwasser en stoomketel' (d.d. 09-09-2024) een hoogte van 24 meter staat vermeld.
- Er ontbreken tekeningen van de 'huidige' legale situatie.
- Er zijn verschillende tegenstrijdigheden tussen de ingediende plattegronden. Bijvoorbeeld: op de tekening 'Gevels Luchtwasser en stoomketel' zijn geen deuren ingetekend op de zuidgevel van de luchtwasser, terwijl op de tekening 'Plattegrond luchtwasser en stoomketel' twee deuren in deze gevel zijn ingetekend. Hierdoor blijft onduidelijk wat precies de te vergunnen situatie is.

Vanwege deze gebreken is op 27 augustus 2024 een tweede verzoek om aanvullende gegevens verstuurd, met een deadline van 13 september 2024. Hoewel er op 14 en 18 september 2024 aanvullende gegevens zijn ontvangen, bleken deze nog steeds onvolledig en tegenstrijdig.

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk voldoet de aanvraag niet aan de gestelde eisen om de omgevingsvergunning te verlenen.

Gezien het feit dat aan verschillende geboden mogelijkheden om de aanvraag conform artikel 2.1 lid 1 Mor juncto artikelen 2.2, 2.3, 2.8 tot en met 2.12 Mor in te dienen, geen gehoor is gegeven en door geen samenhang van de aanvraag met de bescheiden en gegevens aan te leveren, wordt de omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen geweigerd, conform artikel 2.10 Wabo.

2. Activiteit in strijd met regels ruimtelijke ordening

ACHTERGROND

Tomassen Duck-To B.V. (hierna: Tomassen) is een pluimveeslachterij gevestigd aan de Fokko Kortlanglaan 116 in Ermelo. De pluimveeslachterij omvat ook de percelen aan weerszijden van nummer 116, die behoren bij de huisnummers 112 en 122. Op deze percelen vinden opslag en transport plaats ten dienste van de pluimveeslachterij. In het vigerende bestemmingsplan 'De Driehoek 2016' zijn de voor 'Bedrijf' aangewezen gronden bestemd voor bedrijven tot maximaal milieucategorie 2. De pluimveeslachterij is gedeeltelijk planologisch-juridisch mogelijk gemaakt door naast de enkelbestemming 'Bedrijf' de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - pluimveeslachterij' op te nemen. Aan de voorzijde van het perceel aan de Fokko Kortlanglaan 112 is de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - transport en opslag' opgenomen, waar volgens de bestemmingsomschrijving uitsluitend 'transport en opslag ten dienste van een pluimveeslachterij' is toegestaan. Op de achterzijde van dit perceel is geen functieaanduiding opgenomen en op het perceel aan de Fokko Kortlanglaan 122 evenmin. Omdat de activiteiten die op deze delen van het bedrijfsperceel plaatsvinden, samenhangen met de pluimveeslachterij en daarmee ten dienste staan van de pluimveeslachterij, zijn zij in strijd met het bestemmingsplan, dat zonder de specifieke functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - pluimveeslachterij' alleen bedrijven tot en met milieucategorie 2 toestaat.

PLANOLOGISCHE TOETS

De projectlocatie is gelegen binnen het werkgebied 'De Driehoek', ten zuiden van Harderwijk en nabij de woonwijk Drielanden. Voor de planlocatie geldt het onherroepelijke bestemmingsplan 'De Driehoek 2016', vastgesteld op 8 maart 2018. De projectlocatie is bestemd als 'Bedrijf':

"4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijven tot en met categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten die is opgenomen als bijlage 2 van de regels, alsmede voor;*
- b. een pluimveeslachterij, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf - pluimveeslachterij;*

(...)

f. transport en opslag ten dienste van een pluimveeslachterij, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf - transport en opslag; met daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, en in ondergeschikte mate en ten dienste van de bestemming tevens voor wegen en paden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, water en voorzieningen voor de waterhuishouding, tuinen en erven."

Daarnaast rust op het perceel behorend bij huisnummer 122 (inclusief voorzijde, aangeduid als perceel 122a) de gebiedsaanduiding 'overige zone - voorwaardelijke verplichting 5', waarover in het bestemmingsplan staat:

"Artikel 18.8 Voorwaardelijke verplichting Fokko Kortlanglaan 120-124

Tot een gebruik in strijd met dit bestemmingsplan wordt in elk geval gerekend het gebruik van en het in gebruik laten nemen van de gronden en bouwwerken ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - voorwaardelijke verplichting 5' zonder inachtneming van de volgende voorwaardelijke verplichtingen:

- a. binnen drie jaar na het tijdstip van onherroepelijk worden van het bestemmingsplan dienen de gronden met de bestemming 'Groen' te zijn ingericht overeenkomstig de regels en richtlijnen uit hoofdstuk 5 van de Beeldkwaliteitsparagraaf De Driehoek, zoals opgenomen in Bijlage 4 Beeldkwaliteitsparagraaf De Driehoek bij deze regels;*

b. binnen drie maanden na de melding van de aanvang van de bouwwerkzaamheden dient alle bebouwing die aanwezig is ten tijde van de inwerkingtreding van het plan, te zijn gesloopt.”

PROJECT IN STRIJD MET BESTEMMINGSPLAN

Strijdig gebruik buitenterrein

Aan de voorzijde van het perceel aan de Fokko Kortlanglaan 112 is de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – transport en opslag’ opgenomen, waar volgens de bestemmingsomschrijving uitsluitend ‘transport en opslag ten dienste van een pluimvee-slachterij’ is toegestaan. Op de achterzijde van het perceel is geen functieaanduiding opgenomen en op het perceel aan de Fokko Kortlanglaan 122 evenmin. Omdat de activiteiten die op deze delen van het bedrijfsperceel plaatsvinden, samenhangen met de pluimveeslachterij en daarmee ten dienste staan van de pluimveeslachterij, zijn zij in strijd met het bestemmingsplan. Naar aanleiding hiervan is een handavingsprocedure gestart. In de handavingsprocedure heeft de rechtbank Gelderland op 31 maart 2022 uitspraak gedaan en geoordeeld dat sprake is van strijdig gebruik met het geldende bestemmingsplan:

- voor het perceel (inclusief groenstrook) aan de Fokko Kortlanglaan 122;
- voor een deel (de achterzijde) van het perceel aan de Fokko Kortlanglaan 112.

Strijdig aanwezige bebouwing

Enkele bouwwerken zijn in strijd met het vigerende bestemmingsplan gebouwd en in gebruik. Het gaat daarbij om de volgende bouwwerken:

- Luchtwasser (inclusief schoorsteen);
- Verenopslag;
- Bloed- en slibtank;
- Geluidsscherm;
- Gasdrukmeet- en regelstation (inclusief gasleiding);
- Bedrijfshal;

Luchtwasser

Eén van de onderdelen die buiten het bouwvlak is gerealiseerd, is de luchtwasser. De luchtwasser wordt gebruikt om de uitstoot van gevaarlijke stoffen en/of stoffen die het milieu aantasten te verminderen en de geuremissie in de omgeving te beperken.

Na inmeting is gebleken dat de luchtwasser deels buiten het bouwvlak is gebouwd. Het betreft hier een overschrijding van 51 m². Gezien de functie van de luchtwasser in het bedrijfsproces is gekozen om deze op de huidige locatie te plaatsen. Daarnaast is gekozen voor deze locatie om de aanleg van lange leidingen te voorkomen. De instandhouding van de luchtwasser is belangrijk om te kunnen blijven voldoen aan de milieuregels. Onderdeel van de luchtwasser is een emissiepunt, de schoorsteen. Uit milieuoverwegingen en voor het voorkomen van hinder voor omwonenden heeft Tomassen de schoorsteen van de luchtwasser verhoogd tot 22,8 meter.

Verenopslag

De verenopslagplaats ligt voor 171 m² buiten het bouwvlak. Daarnaast overschrijdt de goothoogte van de verenlaadplaats (8 meter) de in de bestemmingsplanregels opgenomen maximale goothoogte (5 meter).

Bloed- en slibtank

Het gaat hier om 2 tanks met een inhoud van 30 m³ en een hoogte van (circa) 6 meter. Het vigerende bestemmingsplan staat de aanleg van bouwwerken toe tot een hoogte van 3 meter. Beide tanks overschrijden deze maximale bouwhoogte. De algemene afwijkingsregels (artikel 20.1, sub d) van het geldende bestemmingsplan staan een toename van de bouwhoogte van bouwwerken toe tot een hoogte van maximaal 10 meter. Omdat beide tanks niet hoger zijn dan genoemde 10 meter, bestaat de mogelijkheid om voor de bouwhoogte binnenplannen af te wijken.

Geluidsschermb

Tussen het perceel 116 en 120 wordt aangevraagd een geluidsschermb op te richten met een hoogte van 2,2 meter, over een lengte van 35 meter. Deze schutting is noodzakelijk gebleken op basis van het uitgevoerde akoestisch onderzoek. Het vigerende bestemmingsplan "De Driehoek 2016" schrijft voor dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen op het voorerf niet meer mag bedragen dan 1 meter. De hoogte van de op te richten schutting is in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Gasdrukmeet- en regelstation

Op een afstand van circa 105 meter ten zuiden van de bedrijfsgebouwen is buiten het bouwvlak een gasdrukregel- en meetstation met bijbehorende gasleiding geplaatst op het perceel Julianalaan 122/124 te Ermelo. Het station is geplaatst op een stuk grond dat als 'Groen' is bestemd. Deze bestemming staat alleen bouwwerken toe die ten dienste van de bestemming worden gebouwd. Het gasdrukmeet- en regelstation is daarom in strijd met het bestemmingsplan.

Het gasstation en de bijbehorende gasleiding zijn bedoeld voor de aanvoer van hogedruk-aardgas voor de pluimveehouderij. Het gaat hier om een voorziening waar alleen het bedrijf van aanvrager gebruik van maakt. Het gasstation behoort niet tot de categorieën van gevallen waarin voor bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten geen omgevingsvergunning is vereist (Bor, bijlage II, artikel 2, lid 18, sub a). Om deze reden is een buitenplanse afwijking vereist.

Het gasstation maakt het gebruik van gas binnen het bedrijfsproces mogelijk, waar eerder nog gebruik werd gemaakt van dieselgeneratoren.

Bedrijfshal

De bedrijfshal ten dienste van de pluimveeslachterij achter op het perceel 122 is vergund op 19 maart 2019 (kenmerk e190013293). De loods is echter niet conform tekeningen gerealiseerd (locatie wijkt af). De achterzijde van deze loods ligt hierdoor in de bestemming 'Groen' met functieaanduiding 'houtsingel', hierbinnen is het niet toegestaan een gebouw te realiseren. Voor het overige gedeelte geldt de bestemming 'bedrijf', waarbij de loods buiten het bouwvlak is gelegen.

STRIJDIGHEID RUIMTELIJK BELEID

Strijdig met Omgevingsvisie Ermelo

De projectlocatie valt binnen het deelgebied "Tonsel & Veldzicht", waarvoor de Omgevingsvisie Ermelo een aantal ruimtelijke opgaven en doelen heeft geformuleerd, waaronder het beperken van hinder voor omwonenden en het verbeteren van de Ruimtelijke kwaliteit. Uit de Ruimtelijke onderbouwing blijkt niet op welke manier het voorgenomen gebruik daadwerkelijk bijdraagt aan de beperking van hinder. In dit besluit wordt onder het kopje '*Ruimtelijke gevolgen voor het planologisch afwijken zijn niet onderbouwd*' toegelicht dat de ruimtelijke gevolgen van de aanvraag onvoldoende zijn onderbouwd. Er is niet aangetoond dat hinder voor de omgeving afneemt/wordt voorkomen. In de Ruimtelijke toelichting bij de aanvraag is vermeld dat de aanvraag leidt tot het beperken/voorkomen van geluid- en geurhinder, maar dat is niet onderbouwd. Tomassen heeft niet onderbouwd dat de aanvraag in overeenstemming is met de Omgevingsvisie.

Structuurvisie Groene Zoom

De locatie van de percelen aan de Fokko Kortlanglaan 112 en 122 valt binnen het aandachtsgebied van de "Structuurvisie Groene Zoom" van de gemeente Ermelo. Deze structuurvisie, die onderdeel uitmaakt van het ruimtelijk beleid van de gemeente, legt de nadruk op de bescherming van de landschappelijke en ecologische kwaliteiten van het gebied, dat een overgangszone vormt tussen stedelijk en landelijk gebied.

Hierbij is het beleid gericht op het behouden van bestaand groen en de openheid van het landschap. Hierbinnen is het uitbreiden van bedrijfslocaties denkbaar, zolang er sprake is van een goede landschappelijke inpassing en/ of versterking van de ruimtelijke kwaliteit.

Het gedeeltelijk wijzigen van het gebruik van de percelen kan leiden tot een toename van geluidsoverlast en geurhinder voor de omwonenden. In de aanvraag worden deze aspecten onvoldoende onderbouwd, ondanks dat meermaals verzocht is deze aspecten nader te onderbouwen. Tomassen heeft niet voldoende onderbouwd dat de aanvraag in overeenstemming is met een goede ruimtelijke kwaliteit en daarmee met de Structuurvisie Groene Zoom.

De te vergunnen situatie is niet toetsbaar

Het is niet inzichtelijk gemaakt hoe het buitenterrein gebruikt zal gaan worden. In de Ruimtelijke onderbouwing wordt omschreven dat niet het gehele buitenterrein de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – transport en opslag' heeft. Ondanks herhaaldelijke verzoeken heeft Tomassen niet inzichtelijk gemaakt voor welke exacte locatie het gebruik ten behoeve van transport en opslag gewenst is. Zonder duidelijk inzicht hierover kunnen wij de omvang, opzet en intensiteit van de geplande transport- en opslagactiviteiten niet afleiden en toetsen aan het vereiste van een 'goede ruimtelijke ordening'.

De planologische wenselijkheid van een ontwikkeling is afhankelijk van meerdere factoren, waaronder de aard van de voorgenomen activiteiten, de impact op de omgeving, en de naleving van het bestemmingsplan. In dit geval is het niet mogelijk om te beoordelen of de voorgenomen transport- en opslagactiviteiten passen binnen het geldende beleidskader.

Zonder inzicht in het specifieke gebruik van het buitenterrein kunnen wij de compatibiliteit met de omgeving niet vaststellen.

Het college heeft niet vastgesteld dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Ruimtelijke gevolgen voor het planologisch afwijken zijn niet onderbouwd

Voor de volgende activiteiten is gevraagd om van het bestemmingsplan af te wijken:

- Luchtwater (inclusief schoorsteen);
- Verenopslag;
- Bloed- en slibtank;

- Geluidsscherm;
- Gasdrukmeet- en regelstation (inclusief gasleiding);
- Bedrijfshal;
- Strijdig gebruik perceel t.b.v. transportbewegingen.

De ruimtelijke gevolgen van deze onderdelen zijn niet voldoende onderbouwd. Relevant is dat Tomassen een aanvraag heeft ingediend voor zowel planologisch strijdig gebruik als voor de milieuactiviteit. In de Ruimtelijke onderbouwing zijn onderdelen betrokken die betrekking hebben op de aanvraag om de milieuactiviteit. De overwegingen en conclusies van de Ruimtelijke onderbouwing hebben hierdoor geen betrekking op de activiteit planologisch strijdig gebruik, maar op de aanvraag om de milieuactiviteit. De ruimtelijke gevolgen van de onderdelen waarvoor van het bestemmingsplan moet worden afgeweken, zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Verder verwijst de Ruimtelijke onderbouwing naar (onder meer) het Geurrapport¹ en het Geluidsrapport² voor de onderbouwing van de ruimtelijke gevolgen. Deze rapporten bevatten geen conclusies specifiek over de onderdelen waarvoor om afwijking van het bestemmingsplan wordt gevraagd. Deze rapporten geven conclusies over de aanvraag om omgevingsvergunning milieu.

Kortom: de exacte gevolgen van de onderdelen waarvoor van het bestemmingsplan moet worden afgeweken, zijn niet inzichtelijk gemaakt. Dat geldt bijvoorbeeld voor de gevolgen van geur en geluid. Het college heeft niet vastgesteld dat de ruimtelijke gevolgen van de aangevraagde onderdelen aanvaardbaar zijn, en kan daarom niet concluderen dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Hierna geeft het college per onderdeel een nadere toelichting:

Luchtwater inclusief schoorsteen, de bloed- en slibtank en verenopslagplaats

Tomassen vraagt het college om een luchtwater inclusief schoorsteen, een bloed- en slibtank en een verenopslag in strijd met het bestemmingsplan te vergunnen. Het college moet beoordelen of de gevolgen daarvan aanvaardbaar zijn. Daarbij gaat het vooral om de vraag of de geluid-, geur en fijnstofbelasting van deze activiteiten aanvaardbaar is.

De geluid-, geur- en fijnstofbelasting van de luchtwater, de bloed- en slibtank en de verenopslagplaats is door Tomassen niet voldoende inzichtelijk gemaakt. In het verlengde daarvan is door Tomassen niet voldoende onderbouwd dat de geluid-, geur- en fijnstof belasting aanvaardbaar is. Naar aanleiding van vragen van het college heeft Tomassen aangegeven dat het vanwege de luchtwater aanneemelijk is dat de geurbelasting afneemt. Wat betreft de geluidsbelasting, is deze volgens Tomassen verwaarloosbaar. Tomassen heeft dit echter niet met berekeningen onderbouwd. Het college heeft niet kunnen vaststellen dat de stellingen van Tomassen juist zijn. Ook is niet vastgesteld wat de gevolgen voor de fijnstofbelasting zijn.

Evenmin is onderbouwd of de cumulatie van voornoemde aspecten in samenhang met de overige activiteiten van het bedrijf en de activiteiten die in de omgeving plaatsvinden, aanvaardbaar is. Het college heeft daarom niet kunnen vaststellen dat de gevolgen van de luchtwater, de bloed- en slibtank en de verenopslagplaats in ruimtelijke opzicht aanvaardbaar zijn.

Gasdrukmeet- en regelstation, inclusief gasleidingen

Tomassen vraagt verder om een gasdrukmeet- en regelstation op de percelen Julianalaan 122-124 (in Ermelo) in strijd met het bestemmingsplan te vergunnen. Bij navraag van het college heeft Tomassen laten weten dat dit station geen geluidgevolgen heeft. Tomassen heeft dit standpunt echter niet onderbouwd. Dit klemte te meer omdat het station wordt gerealiseerd tussen twee woningen in. In dat verband heeft het college niet kunnen vaststellen dat de geluidbelasting op deze woningen aanvaardbaar is.

¹ 'Geur in de omgeving ten gevolge van Tomassen Duck-To te Ermelo d.d. 7-02-2019'

² 'Geluidonderzoek Tomassen Duck-To d.d. 27-02-2024'

Kortom: het college heeft niet vastgesteld of de realisatie van het gasdrukmeet- en regelstation voor geluid aanvaardbaar is.

LANDSCHAPPELIJK INPASSINGSPAN

Binnen de planlocatie is een oppervlakte van circa 2.738 m² aan groenvoorzieningen niet gerealiseerd, ondanks de voorwaardelijke verplichting, die voortvloeit uit art. 18.8 van het bestemmingsplan 'De Driehoek 2016' om dit oppervlak landschappelijk in te passen. Deze verplichting is vastgelegd in het bestemmingsplan 'De Driehoek 2016' en is belangrijk voor het gebruik van het perceel in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. In verband met deze verplichting heeft Tomassen een landschappelijk inpassingsplan laten opstellen, dat dateert van 9 oktober 2024. Dit plan beschrijft in detail hoe de vergroening van het perceel zou moeten plaatsvinden en welke maatregelen genomen moeten worden om de bestaande landschappelijke en ruimtelijke waarden te versterken. Er is echter niet toegelicht waarom het voorgestelde landschappelijke inpassing leidt tot een goede ruimtelijke ordening. Ook in de Ruimtelijke onderbouwing is niets opgenomen over de landschappelijke inpassing. De effecten van de voorgestelde landschappelijke inpassing op omgevingsaspecten zoals waterbeheer, luchtkwaliteit, flora en fauna, en de visuele impact op het landschap, zijn in het geheel niet beoordeeld. Dit gebrek aan een integrale beoordeling maakt het onmogelijk om vast te stellen of de beoogde maatregelen daadwerkelijk zullen bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied en of dat er juist nieuwe knelpunten ontstaan. Er is niet voldoende onderbouwd dat sprake is van een voor de goede ruimtelijke ordening toereikende landschappelijke inpassing.

STIKSTOF

Omdat wij voornemens zijn de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren, is er geen aanleiding om te beoordelen in hoeverre de stikstofemissie en de eventueel daarvoor benodigde omgevingsvergunning voor de Natura-2000-activiteit aan de uitvoerbaarheid van het aangevraagde project in de weg staat.

CONCLUSIE

Tomassen heeft onvoldoende gemotiveerd dat het initiatief binnen het gemeentelijk beleid past. Daarnaast is niet onderbouwd dat de gevolgen van het initiatief aanvaardbaar zijn. Kortom: er is niet aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

3. Het oprichten van, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting

INLEIDING

Op basis van artikel 2.21 Wabo kan indien een aanvraag betrekking heeft op een project dat uit verschillende activiteiten bestaat en de omgevingsvergunning voor dat project ingevolge de artikelen 2.10 tot en met 2.20a moet worden geweigerd, het bevoegd gezag op verzoek van de aanvrager de omgevingsvergunning verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet behoeft te worden geweigerd. Een daartoe strekkend verzoek heeft Tomassen niet gedaan.

TOETSING EN CONCLUSIE

Op basis van het gestelde onder inleiding van de overweging van deze activiteit, zijn de bescheiden en gegevens voor deze activiteit niet meer getoetst.

4. Het handelen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (gebiedsbescherming)

INLEIDING

Op basis van artikel 2.7 Wabo is deze activiteit onlosmakelijk verbonden met de activiteit het (ver)bouwen van een bouwwerk. Dit houdt in als de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit (het)bouwen van een bouwwerk wordt geweigerd, deze activiteit niet meer verleend kan worden.

Op 22 juli 2019 heeft aanvrager bij de provincie Gelderland een vergunning op grond van de Wnb aangevraagd. Op 1 oktober 2019 is een verzoek ingediend om de aanvragen in het kader van de Wabo en Wnb te ontkoppelen. Dit betekent dat deze activiteit niet behoeft te worden aangehaakt aan de aanvraag voor een omgevingsvergunning. De Wabo-procedure loopt derhalve door, onafhankelijk van de Wnb-procedure. Er is dan voor de omgevingsvergunning geen verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wnb meer vereist.

Met het verzoek tot ont koppeling is bij brief van 15 oktober 2019 (referentie nummer 3190043373) ingestemd.

Op 13 mei 2022 heeft de provincie Gelderland de gevraagde vergunning op grond van de Wnb verleend (zaaknummer 2019-009185).

CONCLUSIE

Door de loskoppeling van de betreffende activiteit maakt deze geen onderdeel meer uit van onderhavige aanvraag omgevingsvergunning.

BIJLAGE 3: STUKKEN BEHORENDE BIJ BESLUIT

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- Opslaghal 2_09092024, (ontvangen 9 september 2024, ons kenmerk e240042906);
- Gevels blad 3_09092024, (ontvangen 9 september 2024, ons kenmerk e240042907);
- Bijlage 1_Geluidonderzoek, (ontvangen 22 december 2023, ons kenmerk e240001666);
- Bijlage 2_Geuronderzoek, (ontvangen 22 december 2023, ons kenmerk e240001671);
- Bijlage 3_Bodemrisicoanalyse, (ontvangen 22 december 2023, ons kenmerk e240001668);
- Bijlage 4_Luchtkwaliteitsonderzoek, (ontvangen 22 december 2023, ons kenmerk e240001667);
- Bijlage 5_Wnb vergunning, (ontvangen 22 december 2023, ons kenmerk e240001663);
- 1. OLO formulier revisiemilieu, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011213);
- 2. Bijlage 5a, NUL-situatie_bodemonderzoek, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011265);
- 3. Bijlage 5b, NUL-situatie_bodemonderzoek_112, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011215);
- 4. Bijlage 10, Energierapport, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011220);
- 5. Bijlage 12a, IPPC toet_BRIEF energie-efficiency, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011214);
- 6. Bijlage 12b, IPPC toets_BRIEF koelsystemen, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011216);
- 7. Bijlage 12c, IPPC toets_BRIEF notitie Slachthuizen, (ontvangen 23 mei 2024, ons kenmerk e240024250);
- 8. Bijlage 12d, IPPC toets_BRIEF op- en overslag bulkgoederen, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011218);
- 9. Bijlage 13a, Appartuurregistratie_koelinstallatie, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011219);
- 10. Bijlage 13b, Verklaring koelinstallatie, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011402);
- 11. Bijlage 16, OLO formulier bouwen erf- e perceel afscheiding, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011221);
- 12. Bijlage 17, OLO formulier afwijken bestemmingsplan, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011389);
- 13. Verenlaadplaats bl 1, (ontvangen 14 september 2024, ons kenmerk e240042837);
- 14. Verenlaadplaats bl 2, (ontvangen 14 september 2024, ons kenmerk e240042838);
- 15. Constructie verenlaadplaats 15102016, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011224);
- 16. Sterkteberekening loads 28112016, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011229);
- 17. Berekening kanaalplaten 1^e verdiep 03112016, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011226);
- 18. Verenlaadplaats bl 3, (ontvangen 14 september 2024, ons kenmerk e240042840);
- 19. Plattegrond luchtwasser en stoomketel, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011227);
- 20. Kokwall-Geluidscherm, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011232);
- 21. Geluidscherm-blad 1-gew, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047215);
- 22. Gevels luchtwasser en stoomketel, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011231);
- 23. OLO formulier bouwen bijbehorend bouwwerk, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047216);
- 24. OLO formulier bouwen schoorsteen, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047217);
- 25. Bodemrisicoanalyse 20190408, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047218);
- 26. Milieu blad 1_09092024, (ontvangen 18 september 2024, ons kenmerk e240042901);
- 27. Milieu blad 2a_09092024, (ontvangen 18 september 2024, ons kenmerk e240042902);
- 28. Milieu blad 2b_09092024, (ontvangen 18 september 2024, ons kenmerk e240042903);
- 29. Milieu blad 2c_09092024, (ontvangen 18 september 2024, ons kenmerk e240042904);
- 30. Milieu blad 3_4^e deel, (ontvangen 18 september 2024, ons kenmerk e240042905);
- 31. RA-001 Geur rapport 20190408, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047220);
- 32. Luchtweerbaarheidsonderzoek TDT 20180404, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047221);

- 33. Plattegrond Gasleiding en gasregelstation, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047222);
- 34. Gasleiding tracé, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047223);
- 35. Gasregelstation, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047232);
- 36. Bebouwde situatie FKKL 116, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047233);
- 37. Rapportage BBT, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047248);
- 38. Wnbvergunning_Tomassen, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011250);
- 39. TAUW Water UPDATE 27032024 (onderbouwing lozing van afvalwater), (ontvangen 23 mei 2024, ons kenmerk e240024251);
- 40. Beantwoording vragen Water Sept 2023, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011252);
- 41. Beantwoording_openstaande vragen, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011402);
- 42. Monsteranalyse spuiwater, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011251);
- 43. Aanmeldnotitie. UPDATE, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047246);
- 44. Memo technische capaciteit UPDATE, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047245);
- 45. Aangepaste tekening opslaghal, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011256);
- 46. Vergunning loods, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011257);
- 47. Geluidsonderzoek, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011259);
- 48. ROB_Tomassen_DEFINITIEF_28022024, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011258);
- 49. ROB_perceel 112-122, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011260);
- 50. Toelichting aanvraag omgevingsvergunning (revisie), (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047243);
- 51. Addum_aanvraag 29022024, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011261);
- 53. Aanvulling vragen aspect water, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e2400112642);
- 54. Plattegrond luchtwater en stoomketel_09092024, (ontvangen 18 september 2024, ons kenmerk e240042899);
- 55. Gevels luchtwater en stoomketel_09092024, (ontvangen 18 september 2024, ons kenmerk e240042900);
- 56. Constructieberekening tech. Ruimte, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047241);
- 57. Herculatie prefabelement, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047270);
- 58. Rapport brandveiligheid NEN 6060, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047240);
- Stikstofdepositieberekening, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047270);
- 59. Landchappelijk compensatieplan FKKL.116, (ontvangen 23 mei 2024, ons kenmerk e240024261);
- 60. Quickscan F&F 17052024, (ontvangen 14 september 2024, ons kenmerk e240024259);
- 61. Aanlegfase geluidscherm FKKL 116, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047239);
- 62. Parkeren_blad 1_gew, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047203);
- 63. Overzicht slachterij luchtwater, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047204);
- 64. Verzoek aanvullende gegevens 25042024, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047205);
- Aanvulling vragen aspect water, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011264);
- Notitie_Onderbouwing lozing van afvalwater TDT 28022024, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011249);
- Toelichting aanvraag omgevingsvergunning (revisie) 28022024, (ontvangen 5 maart 2024, ons kenmerk e240011263);
- Aanvullende toelichting Okt, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047213);
- AERIUS_gebruiksfase, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047269);
- AERIUS_projectfase, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047268);
- Advies waterschap, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047207);
- Advies omgevingsdienst, (ontvangen 14 oktober 2024, ons kenmerk e240047206).



Nr. e240051850
Zaaknr. 24e0001445

Onderwerp : Ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen
Datum voorstel : 14 november 2024
Portefeuillehouder : C.A.J. Tigchelaar
Behandelend ambtenaar : Werkgroep Tomassen

Samenvatting

Voorstel aan de raad om de ontwerpverklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de omgevingsvergunning van Tomassen Duck-To B.V., gevestigd aan de Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122, te weigeren. De aanvraag omvat het wijzigen van de inrichting en de bouw van diverse voorzieningen zoals een bloed- en slibtank, een geluidscherm, een schoorsteen, en een bedrijfshal voor transport en opslag, die niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan. De ruimtelijke onderbouwing biedt onvoldoende inzicht in de ruimtelijke effecten, zoals geluid- en geurhinder, en er is geen zwaarwegend maatschappelijk belang om van het bestemmingsplan af te wijken. De ontwerpweigering en onderliggende stukken zullen zes weken ter inzage worden gelegd, waarbij belanghebbenden de mogelijkheid hebben om zienswijzen in te dienen.

Voorstel

1. De ontwerp verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) voor de omgevingsvergunning ten behoeve van de Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 te weigeren (02330000061258);
2. De ontwerp weigering van de vvgb inclusief onderliggende stukken gedurende zes weken ter inzage te leggen voor het indienen van zienswijzen.

Inleiding

Tomassen Duck-To B.V., gevestigd aan de Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 te Ermelo, heeft op 30 januari 2018 een omgevingsvergunning aangevraagd om de bestaande inrichting te veranderen. Deze aanvraag is meermaals aangevuld en gewijzigd.

De laatste wijziging van de aanvraag is gedaan op 14 oktober 2024 en deze aanvraag ligt nu ter beoordeling voor. De oorspronkelijke aanvraag om omgevingsvergunning is gedaan onder 'oud' recht. Vanaf 1 januari dit jaar geldt de Omgevingswet en daarmee ook andere procedures. Nu deze aanvraag nog onder de Wet ruimtelijke ordening is ingediend, moet de aanvraag onder die wet ook worden afgehandeld.

Het project waarvoor een vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- Het veranderen van het de inrichting (milieu activiteit);
- Het bouwen van een bloed- en slibtank (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van een geluidscherm (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van een schoorsteen (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van gebouwen voor een verenlaadplaats (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van een luchtwasser (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van een bedrijfshal ten behoeve van transport en opslag (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het bouwen van een gasdruk regel-meetstation met gasleiding (bouwen en handelen in strijd bestemmingsplan);
- Het gebruiken van het buitenterrein ten behoeve van transport en opslag (handelen in strijd bestemmingsplan).

Het aangevraagde plan voldoet niet aan het bestemmingsplan. De vergunning kan daarom alleen worden verleend met een afwijking van dat bestemmingsplan (artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°

Wabo). De aanvraag gaat om drie sporen: bouwen, milieu en afwijken van het bestemmingsplan. De aanvraag voor zover het gaat om bouwen en milieu is ter beoordeling van het college. Daar waar het gaat om afwijken van het planologische juridisch kader -het bestemmingsplan- is uw raad bevoegd te oordelen of afwijken van het bestemmingsplan mogelijk is door een verklaring af te geven dat u geen bedenkingen heeft tegen de afwijking van dit bestemmingsplan. Deze aanvraag is door ons college beoordeeld. In dit voorstel wordt u de resultaten van deze beoordeling voorgelegd en geadviseerd rondom de aanvraag van de verklaring van geen bedenkingen.

Uw raad heeft al eerder een verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor de aanvraag. De aanvraag is sindsdien zo gewijzigd dat dit niet meer valt onder de al verleende verklaring van geen bedenkingen. Om die reden is een nieuwe afweging noodzakelijk of deze aanvraag niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij wordt aan nu geldende wet- en regelgeving getoetst. U wordt nu dan ook een nieuw ontwerp voorgelegd.

Beoogd effect

Geen ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven ten behoeve van de voorliggende aanvraag omgevingsvergunning voor Tomassen Duck-To B.V.

Argumenten

1.1 De aanvraag heeft betrekking op de afwijking van het bestemmingsplan

De aanvraag om omgevingsvergunning gaat over drie sporen: milieu, bouwen en afwijken van het bestemmingsplan. Het college is bevoegd om te oordelen over bouwen en milieu, maar daar waar het gaat om afwijken van het bestemmingsplan is de gemeenteraad bevoegd om te aan te geven of deze aanvraag in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

1.2 De aanvraag is niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening

Voor de (weigeren) van de verklaring van geen bedenkingen is relevant dat door de aanvrager wordt onderbouwd dat deze ontwikkeling past in een goede ruimtelijke ordening. Bij toetsing is geconcludeerd dat deze aanvraag onvoldoende is onderbouwd. In de Ruimtelijke onderbouwing zijn onderdelen betrokken die betrekking hebben op de aanvraag om de milieufactiviteit, maar die onderdelen zijn onderbouwd in de ruimtelijke onderbouwing en bieden dan ook geen inzicht of deze afwijkingen van het bestemmingsplan in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. .

Ter illustratie: de Ruimtelijke onderbouwing verwijst naar (onder meer) het Geurrapport en het Geluidsrapport. Deze rapporten bevatten echter geen conclusies die specifiek gaan over de onderdelen waarvoor om afwijking van het bestemmingsplan wordt gevraagd, maar geven uitsluitend conclusies over het onderdeel milieu van de vergunningaanvraag. Zo wordt in het milieuspoor bijv. getoetst aan geluidnormen, maar moet in het ruimtelijk spoor ook bekeken worden wat de gevolgen van alle geluidsaspecten samen zijn. Dat is niet aangeleverd.

Dit leidt ertoe dat de exacte gevolgen van de onderdelen waarvoor van het bestemmingsplan moet worden afgeweken, niet inzichtelijk zijn gemaakt. Dat geldt bijvoorbeeld voor de gevolgen van geur en geluid. Het college heeft niet vastgesteld dat de ruimtelijke gevolgen van de aangevraagde onderdelen aanvaardbaar zijn, en kan daarom niet concluderen dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast zijn er nog andere aspecten van toepassing:

- Omgevingsvisie Ermelo: Het project valt binnen "Tonsel & Veldzicht" een gebied waar het beperken van hinder voor omwonenden en het verbeteren van ruimtelijke kwaliteit centraal staan. Er ontbreekt echter een onderbouwing van hoe het plan bijdraagt aan deze doelen. Hoewel de aanvraag beweert geluids- en geurhinder te beperken, is dit niet voldoende aangetoond.
- Structuurvisie Groene Zoom: Het project ligt in een gebied waar behoud van landschappelijke kwaliteit en open ruimte essentieel zijn. Uitbreiding van bedrijfsactiviteiten is alleen toegestaan als deze landschappelijk goed zijn ingepast. De aanvraag toont onvoldoende aan dat deze vereisten zijn gewaarborgd.
- Onvoldoende specificiteit over gebruik van het buitenterrein: Het gebruik van het buitenterrein voor transport en opslag is niet specifiek genoeg beschreven, waardoor de aard en omvang van deze activiteiten niet kunnen worden getoetst op hun ruimtelijke effecten.

- De te vergunnen situatie is niet toetsbaar: Het is niet inzichtelijk gemaakt hoe het buitenterrein gebruikt zal gaan worden. In de Ruimtelijke onderbouwing wordt omschreven dat niet het gehele buitenterrein de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – transport en opslag' heeft. Ondanks herhaaldelijke verzoeken heeft Tomassen niet inzichtelijk gemaakt voor welke exacte locatie het gebruik ten behoeve van transport en opslag gewenst is.

1.3 Er is geen sprake van een zwaarwegend maatschappelijk belang op basis waarvan alsnog medewerking zou kunnen worden verleend aan het plan.

Het ontbreken van een zwaarwegend maatschappelijk belang betekent in deze zaak dat de aangevraagde wijzigingen niet als essentieel worden beschouwd voor de gemeenschap of de directe omgeving van het project. De vergunningaanvraag van Tomassen Duck-To B.V. is primair gericht op de uitbreiding en legalisatie van bedrijfsactiviteiten die afwijken van het bestemmingsplan, waaronder het plaatsen van diverse bouwwerken en het gebruik van het buitenterrein voor opslag en transport. Hoewel de aanvraag beoogt geur- en geluidsoverlast te beperken door de toevoeging van een geluidsscherm en andere voorzieningen, is onvoldoende aangetoond dat deze maatregelen daadwerkelijk bijdragen aan een verbetering van de leefomgeving of aan gemeentelijke beleidsdoelstellingen.

Er is geen sprake van een dringend zwaarwegend maatschappelijk belang bij het wijzigen van de bedrijfsactiviteiten en het legaliseren van de gerealiseerde bouwwerken op deze locatie.

1.4 Het college dient de aanvraag te weigeren voor onderdelen milieu en bouwen

Het college is bevoegd ten aanzien van de onderdelen milieu en bouw. Er wordt eveneens van het bestemmingsplan afgeweken met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Op grond van artikel 6.5 eerste lid van het Besluit omgevingsrecht mag de omgevingsvergunning in dat geval niet eerder worden verleend dan nadat de gemeenteraad een vvgb heeft afgegeven. Op grond van het tweede lid kan deze vvgb slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Nu niet is aangetoond dat er middels onderhavige aanvraag nog sprake is van een goede ruimtelijke ordening, dient u de vvgb te weigeren.

Aanvraag omgevingsvergunning		
Bouwen	Milieu	Afwijken van het bestemmingplan
College bevoegd	College bevoegd	Raad bevoegd
Ontwerp weigering ontwerpvergunning		Weigering verklaring van geen bedenkingen
Ter inzage		Ter inzage
Definitief besluit		Definitief besluit
Beroep		beroep

2.1 Het ter inzage leggen is onderdeel van de procedure

Voordat het college een besluit kan nemen op de aanvraag, moet uw raad hebben aangegeven of hiervoor een verklaring van geen bedenkingen kan worden afgegeven. Daarvoor is geregeld dat voordat er een definitief besluit genomen wordt, eerst het ontwerpbesluit en de ontwerp weigering van de verklaring van geen bedenkingen ter inzage wordt gelegd. Na uw besluit wordt het ontwerpbesluit dan ook 6 weken ter inzage gelegd en heeft een ieder de gelegenheid zienswijzen in te dienen.

Kanttekeningen

1.1 De ingezette lijn is niet conform eerder afgegeven ontwerp VVGB

De aanvraag dateert van 30 januari 2018, waarbij u voor onderhavige aanvraag op 16 oktober 2019 een ontwerp VVGB hebt afgegeven. Inmiddels is de situatie veranderd. De aanvraag is aangevuld met de realisatie van een bedrijfshal en transport- en opslagactiviteiten op het buitenterrein. Hierdoor is de aanvraag aanzienlijk gewijzigd, waarop de eerdere afgegeven ontwerp VVGB niet van toepassing is en u een nieuw besluit moet nemen op dit verzoek.

1.2 Gemeente is gehouden aan de publiekrechtelijke toetsing van de aanvraag

Met het bedrijf is een letter of intent gesloten. Daarin zijn afspraken met het bedrijf gemaakt en is de intentie uitgesproken dat de gemeente zich inspant voor vergunningverlening. Deze afspraken kunnen

en mogen de initiatiefnemer uiteraard nooit ontslaan van de plicht om alle stukken die nodig zijn aan te leveren om de aanvraag te kunnen toetsen.

Vervolg

Procedureel moet het weigeringsbesluit op dezelfde wijze worden voorbereid als een positief besluit. Dit houdt in dat een ontwerpweigeringsbesluit, inclusief het ontwerpbesluit tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen ter inzage moet worden gelegd en dat gelegenheid moet worden geboden tot het indienen van zienswijzen (afdeling 3.4 Awb). Als zienswijzen worden ingediend, worden deze betrokken bij de besluitvorming. Dit geldt ook voor het ontwerpbesluit tot weigeren van een verklaring van geen bedenkingen.

Communicatie

Nadat de gemeenteraad een besluit heeft genomen inzake het voorstel omtrent de (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen, worden de ontwerpbesluiten ter inzage gelegd en wordt gelegenheid geboden tot het indienen van zienswijzen. Zienswijzen worden betrokken bij de besluitvorming. Na de besluitvorming is beroep mogelijk bij de rechtbank.

Financiële gevolgen en dekking

Het doorlopen van de vergunningprocedure vindt plaats met bestaande personele formatie. Legesinkomsten financieren de door de gemeente te maken procedurekosten. De ontwikkeling heeft geen andere financiële consequenties voor de gemeente. Het is namelijk een particulier initiatief.

Planning

Nadat de ontwerp weigering van de vvgb is afgegeven en het wettelijk vooroverleg is afgerond, wordt de Ontwerp weigering van de omgevingsvergunning vastgesteld. Vervolgens worden de ontwerp vvgb en de ontwerpvergunning gedurende zes weken ter inzage gelegd zodat zienswijzen kunnen worden ingediend. Nadat eventuele zienswijzen zijn ingediend, zal een conceptnota van beantwoording van de zienswijzen worden opgesteld. Na behandeling van deze nota in uw raad kunt u een definitief besluit over de gevraagde weigering van de vvgb nemen.

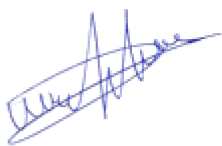
Evaluatie

Niet van toepassing.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

M. Jacobs,
secretaris,

P.J.T. van Daalen,
burgemeester,



Bijlage(n) : -Raadsbesluit Ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen (e240051852)
- Ontwerpbesluit (e240052234)
- Vragen en antwoorden vergunningaanvraag Tomassen (e240053255)
- Visual aanvraag omgevingsvergunning (e240053256)

Uitnodigen belanghebbende(n) : N.v.t.

ONTWERP-WEIGERING Verklaring van geen bedenkingen

onze ref. e240051852
casenr. 24e0001445

De raad van de gemeente Ermelo;

gelezen het voorstel van het college van 14 november 2024, nr. e240051850;

b e s l u i t :

1. De ontwerp verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) voor de omgevingsvergunning ten behoeve van de Fokko Kortlanglaan 112, 116 en 122 te weigeren (02330000061258);
2. De ontwerp weigering van de vvgb inclusief onderliggende stukken gedurende zes weken ter inzage te leggen voor het indienen van zienswijzen.

Besluit raad:

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

- Mevrouw Kars (Progressief Ermelo) legt een stemverklaring af: onze fractie heeft in dit dossier altijd gepleit voor zorgvuldigheid, transparantie en gelijkwaardig behandelen van elk bedrijf en niet eindeloos rekken van de vergunningsprocedure. Hier zijn we kritisch op geweest richting college. Bijvoorbeeld met het toepassen van de kruimelregeling en t.a.v. de MER-Rapportage en de Letter of Intent. Sinds de zomer is er een kentering bij het college door zuiver te kijken naar de vergunningsaanvraag met behulp van externe deskundigheid. Waar komt deze koerswijziging vandaan? Volgens het college is er geen sprake van een koerswijziging, maar van een juridisch onderbouwd besluit. De aanvraag is niet volledig en daardoor kon de VVGB niet worden afgegeven. Daarmee is de grondslag voor legalisatie van illegale bouwwerken verdwenen. Dat is helder en daar zijn wij blij mee. Dat sluit aan op ons standpunt. De Driehoek is een gebied voor wonen en kleinschalige bedrijvigheid. We gaan ervan uit dat het college deze koers vasthoudt, zodat er eindelijk helderheid komt voor alle betrokken partijen. We zullen met het voorstel instemmen.
- De heer Luitjes (één-Ermelo) legt een stemverklaring af: we zullen instemmen met het voorstel dat we geen VVGB afgeven. We worstelen wel met de zienswijzeprocedure. In deze procedure heeft de aanvrager de mogelijkheid de aanvraag nader te onderbouwen. We sluiten niet uit dat over een aantal weken er een ander voorstel ligt m.b.t. het afgeven van een VVGB. Dat is juridisch mogelijk. Wij zullen na de zienswijzeprocedure niet een juridisch standpunt innemen, maar een politieke afweging maken, want daarvoor zitten wij hier.
- De heer Wilhelm (HEE22) legt een stemverklaring af: het dossier Tomassen kent heel veel actoren. Het proces is beslist niet voorbeeldig en verdient geen schoonheidsprijs. De provincie draalde met het afgeven van een natuurvergunning. Juridisch gestuntel van heel veel juristen. Het college met de Letter of Intent heeft ook gefaald; ik kreeg vandaag bericht dat er verschil is tussen ontvankelijk en vergunbaar. Vierde actor, Stichting DOEH is stelselmatig weggezet als kwade genius. Hoe vaak hadden zij geen gelijk en waren zij in bezit van de juiste documenten? De raad stond erbij en keek ernaar. Tomassen zelf; in Trumps vorige regeerperiode werd hij betraapt op 30573 leugens, Tomassen komt daar niet aan, toch rammelt er van alles. Interne en externe saldering is nu niet meer mogelijk. Is Tomassen de grootste slachter in Europa? Nee, Frankrijk, Polen en Hongarije produceren meer. De gemeente is gechanteerd door Tomassen in een soort package deal. Tomassen, Lazy Tiger en de Energiehub Veldwijk-Noord zouden één zaak zijn. Het heeft de samenleving minstens 3 miljoen gekost en wat heeft het uiteindelijk opgeleverd? Blij met dit college dat nu de vooringenomenheid heeft laten varen. Alle lof voor de nieuwe

wethouder met nieuwe juridisch adviseurs die daadkrachtig handelen. Voorlopig is er nu duidelijkheid in dit dossier. Wij zullen instemmen met dit voorstel.

- De heer Brouwer (VVD) legt een stemverklaring af: dit dossier krijgt van de VVD ook niet de schoonheidsprijs. Ook Tomassen niet. Regels zijn regels, je dient je daaraan te houden. De gemeente ook niet, er is veel te lang door gemodderd. Wat betreft de gemeenteraad ook niet: dit dossier is veel te politiek gemaakt en is daardoor enorm vertraagd. Vijf jaar later en drie miljoen gemeenschapsgeld armer, moeten we nu deze aanvraag afkeuren vanwege onvoldoende onderbouwing door Tomassen. Helaas to be continued, in een zienswijzeprocedure.
- Mevrouw Urbach (ChristenUnie) legt een stemverklaring af: geen grote beschouwing, wij zijn ons ervan bewust dat we er nog niet zijn. Tomassen heeft nog de kans om alles aan te vullen, de zienswijzen komen nog. Dus wordt vervolgd, daarna zal de doorslag worden gegeven of het juridisch is of politiek.
- De heer Louwerse (CDA) legt een stemverklaring af: wij stemmen voor, dit is een tussenoplossing, het laatste is hier nog niet over gezegd.

Vastgesteld in de openbare vergadering
van 22 januari 2025,

J.L. Vissers,
griffier,



P.J.T. van Daalen,
voorzitter,

