



Gemeente  
**Aalten**



## **Concept van het TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22a Landelijk gebied herstelbesluit**

**Reactienota**

## **Inhoud**

|                                                                                                       |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>PROCEDURE .....</b>                                                                                | <b>3</b>  |
| <b>REACTIES .....</b>                                                                                 | <b>4</b>  |
| 1. <i>For Famers te Lochem, namens XX Aalten. ....</i>                                                | <i>4</i>  |
| 2. <i>LTO Noord Afdeling Oost Achterhoek. ....</i>                                                    | <i>5</i>  |
| 3. <i>A.R. Bedrijfsontwikkeling te Didam, namens XX te Aalten. ....</i>                               | <i>7</i>  |
| 4. <i>Stichting Natuur en Milieu Aalten te Aalten. ....</i>                                           | <i>7</i>  |
| 5. <i>De heer XX te Aalten. ....</i>                                                                  | <i>9</i>  |
| 6. <i>Klein Wolterink Vastgoed, namens de heer XX te Aalten. ....</i>                                 | <i>11</i> |
| 7. <i>WIK Agrarisch advies en coaching, namens de eigenaren van de veehouderij XX Te Aalten. ....</i> | <i>11</i> |
| 8. <i>F.G. Bedrijfsontwikkeling, namens maatschap XX te Aalten. ....</i>                              | <i>12</i> |
| 9. <i>De heer XX, te Aalten. ....</i>                                                                 | <i>12</i> |
| <b>AFSTEMMING EN SAMENWERKING .....</b>                                                               | <b>14</b> |
| 1. <i>Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem .....</i>                                    | <i>14</i> |
| <b>AMBTSHALVE WIJZIGING .....</b>                                                                     | <b>15</b> |

## ***Procedure***

---

Het concept van het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22a Landelijk gebied – herstelbesluit' heeft met ingang van donderdag 30 januari 2025 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor, locatie Hofstraat 8 in Aalten (dus tot en met woensdag 12 maart 2025).

Iedereen heeft in deze periode het plan ook kunnen raadplegen via de gemeentelijke website [www.aalten.nl](http://www.aalten.nl)

### ***Reacties***

Tijdens deze termijn van tervisielegging is gelegenheid geboden om mondeling of schriftelijk te reageren op het concept van het plan bij het college van burgemeester en wethouders.

Op grond van de Algemene termijnenwet wordt een wettelijke termijn, die op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, tot en met de eerstvolgende dag verlengd.

Er zijn negen reacties ingediend per brief of via de mail. Er zijn één mondelinge reactie ingekomen voor wat betreft de locatie Beunkdijk 1a te Aalten. Enkele reacties zijn -na overleg- weer ingetrokken. Deze zijn niet in deze nota opgenomen.

### ***Inhoudelijke beoordeling***

In deze Reactienota zijn de ingekomen reacties beknopt samengevat. Voor een volledig beeld wordt verwezen naar de ingebrachte reacties. De zienswijzen zijn door het college van Burgemeester en wethouders beoordeeld.

### ***Afstemming en samenwerking***

Het concept van het bestemmingsplan is in het kader van de afstemming en samenwerking als bedoeld in artikel 2.2 van de Omgevingswet voorgelegd aan de volgende instanties:

- Provincie Gelderland
- Waterschap Rijn en IJssel

Van de provincie Gelderland is een advies ontvangen. Deze reactie is door het college van burgemeester en wethouders beoordeeld.

### ***Ambtshalve wijziging***

Voor de locatie Beunkdijk 1a te Aalten wordt een ambtshalve wijziging doorgevoerd.

## **Reacties**

---

### **1. For Famers te Lochem, namens XX Aalten.**

Ingekomen op 17 februari 2025 (documentnummer 562245)

#### Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt de Nbw-vergunning d.d. 2 juli 2012, nr. 2011-002158, op te nemen in de bedrijvenlijst.

#### Beoordeling zienswijze door college van B&W

Uit de inventarisatie van de agrarische bedrijven is naar voren gekomen dat -na afgifte van deze Nbw-vergunning- voor dit agrarisch bedrijf door de Omgevingsdienst Achterhoek laatstelijk een omgevingsvergunning is verleend op 7 februari 2017, inclusief een aangehaakte verklaring van geen bedenkingen van de provincie Gelderland d.d. 4 maart 2016. Hiermee komt aan de vergunning van 2 juli 2012 geen rechtskracht meer toe.

Deze vergunning en verklaring van geen bedenkingen zijn afgegeven ten tijde van de inwerkingtreding van de Programmatische Aanpak Stikstof.

Uit de vergelijkende AERius-berekeningen bij deze omgevingsvergunning van 7 februari 2017 blijkt echter dat er een afname van de stikstofdepositie heeft plaats gevonden ten opzichte van de onderliggende Nbw-vergunning (o.a. door verkoop van ammoniakrechten en de aanleg van een emissiearm huisvestingssysteem). Het is onjuist om deze (vervallen) rechten weer te laten herleven in dit omgevingsplan.

De omgevingsvergunning is inmiddels onherroepelijk. Om die reden wordt de omgevingsvergunning (van 7 februari 2017) met aangehaakte verklaring van geen bedenkingen als planologische referentie voor dit bedrijf opgenomen in de bedrijvenlijst.

#### Besluit:

De omgevingsvergunning d.d. 2 februari 2017 met aangehaakte verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Gelderland wordt opgenomen in de agrarische bedrijvenlijst.

## 2. LTO Noord Afdeling Oost Achterhoek.

Ingekomen op 3 maart 2025 (documentnummer 565177)

### Inhoud van de zienswijze

In algemene zin constateren merken wij op dat het herstelbesluit binnen de geldende juridische beoordelingskaders voor veel agrarische bedrijven een goede oplossingsrichting biedt door daar waar mogelijk de verleende en onherroepelijke natuurvergunningen door opname in een lijst te koppelen aan de stikstofregeling in het omgevingsplan. Vanwege de beperkingen die voortvloeien uit de rechtspraak kunnen natuurvergunningen zonder adequate passende beoordeling niet worden opgenomen in die lijst. Dat betekent helaas dat niet alle agrarische bedrijven kunnen worden bediend, zoals dat voor hen wel wenselijk zou zijn, inhoudende opname van alle verleende natuurvergunningen in de lijst. Wij onderkennen echter dat dit naar huidige inzichten in juridisch opzicht niet haalbaar is. Bij eventuele verruiming van die mogelijkheden op grond van een toekomstig aangepast wettelijk beoordelingskader voor stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden verzoeken wij u om dit pro-actief op te pakken door het omgevingsplan in overeenstemming hiermee te wijzigen qua gebruiksmogelijkheden.

Inhoudelijk hebben wij de volgende opmerkingen op het ter inzage gelegde concept-omgevingsplan:

- A. Voor de agrarische bedrijven die momenteel niet beschikken over een onherroepelijke natuurvergunning met adequate passende beoordeling ontbreekt in dit plan het perspectief om op termijn alsnog te kunnen worden opgenomen in een later vast te stellen omgevingsplan. In de aanloopfase richting voorliggend concept-omgevingsplan is besproken dat hiervoor de figuur van het veegplan zou kunnen worden ingezet. Bedrijven moeten hiertoe eerst een natuurvergunning aanvragen bij de provincie Gelderland. Na verlening en onherroepelijk worden van die natuurvergunning zou deze kunnen worden toegevoegd aan de lijst middels een dan in procedure te brengen veegplan. Op die manier zal de natuurvergunde situatie na verloop van tijd steeds meer in overeenstemming komen met de planologisch legale situatie. Wij verzoeken u om in de toelichting een passage hierover op te nemen, zodat ook de agrarische bedrijven die niet met dit omgevingsplan worden bediend wel een perspectief richting toekomst krijgen.
- B. In art. 1.16 van de concept-planregels wordt onder sub b gesproken over een vaststelling van de wijziging van dit omgevingsplan en in sub c over een de vaststelling van het omgevingsplan. Dat roept de vraag op of het hierbij gaat om twee verschillende uitgangspunten. Wij hebben uit een mondeling overleg over dit punt begrepen dat zowel met sub b als c is gepoogd om deze betrekking te laten hebben op de vaststelling van voorliggend omgevingsplan. Wij verzoeken u derhalve om sub b en c redactioneel met elkaar in overeenstemming te brengen.
- C. De lijst met aan de stikstofregeling gekoppelde natuurvergunningen betreft niet de volledige lijst met onherroepelijke natuurvergunningen waarvoor een adequate passende beoordeling is uitgevoerd. Dat heeft te maken met het feit dat voor de desbetreffende locaties de afgelopen jaren een partiële herziening of veegplan is vastgesteld, zodat hiervoor geen herstelbesluit nodig is. Wij verzoeken u om in de plantoelichting aan te geven welke locaties het betreft, zodat zodoende kan worden herleid of de nu voorliggende lijst met natuurvergunningen correct tot stand is gekomen.

### Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij waarderen het dat LTO onderschrijft dat deze regeling voor veel agrarische bedrijven een goede is ten behoeve van de bedrijfsvoering.

Ten aanzien van het gestelde onder A:

De agrarische bedrijven die nu nog niet beschikken over de juiste natuurvergunning, kunnen in een later stadium alsnog in het omgevingsplan worden opgenomen met behulp van een zgn. verzamelplan.

Ook de vaststelling van het omgevingsplan Aalten voor het landelijk gebied (dat naar verwachting rond 2032 zijn beslag krijgt) kan zo'n natuurlijk moment zijn.

Voorwaarde is dan wel dat er dan door het desbetreffende agrarisch bedrijf wordt beschikt over een onherroepelijke natuurvergunning, inclusief passende beoordeling.

Ten aanzien van het gestelde onder B:

Ten aanzien van de formulering in artikel 1.16 is uiteraard bedoeld de vaststelling van dit omgevingsplan. Wij zijn van mening dat de regels niet voor tweërlei uitleg vatbaar zijn, hoewel de terminologie enigszins verschillend is. Wij hebben de formulering van het begrip nog eens kritisch in ogenschouw genomen.

Wij stellen een eenduidige formulering voor en voeren op onderdelen een aanpassing door, zoals hierna is opgenomen onder het kopje 'besluit'.

Ten aanzien van het gestelde onder C:

De afgelopen jaren zijn voor het landelijk gebied enkele verzamelplannen vastgesteld door de gemeenteraad. Voor zover daarbij agrarische bedrijven waren betrokken zijn daar ook de van toepassing zijnde natuurvergunningen aan de desbetreffende agrarische bouwpercelen gekoppeld.

Een en ander is nu zichtbaar in het (tijdelijk) Omgevingsplan Aalten. Deze bedrijven vallen buiten de begrenzing van dit plan. Wij vinden het niet noodzakelijk om hiervoor een apart lijstje aan te leggen, nog daargelaten of dit wel een wens is van de desbetreffende agrarische bedrijven.

#### Besluit:

Ten dele wordt de reactie voor kennisgeving aangenomen.

In artikel 1.16 wordt de volgende eenduidige terminologie opgenomen, te weten:

#### **1.16 bestaande stikstofdepositie:**

de stikstofdepositie die een veehouderij ten tijde van de vaststelling van het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22a Landelijk gebied - herstelbesluit op grond van een onherroepelijk verleende vergunning als bedoeld in artikel 2.7 Wet natuurbescherming of als bedoeld in artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 danwel een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet of artikel 7, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming is aangehaakt en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, zoals opgenomen in [Bijlage 1 Overzicht veehouderijen met natuurtoestemming](#), mag voortbrengen met dien verstande dat:

1. een ten tijde van de vaststelling van het TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22a Landelijk gebied - herstelbesluit verleende en onherroepelijke vergunning zoals in de

aanhef bedoeld, waarbij in het geval sprake is van beweiden en bemesten wordt uitgegaan van de wijze van beweiden en bemesten conform de feitelijk bestaande en planologisch legale situatie in de periode van 1,5 jaar voorafgaand aan de vaststelling van het omgevingsplan TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22a Landelijk gebied - herstelbesluit;

2. indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als in de aanhef bedoeld is de bestaande stikstofdepositie: de hoogste stikstofdepositie die door een agrarisch bedrijf 1,5 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit TAM-omgevingsplan op grond van het feitelijk aanwezig en planologisch toegestane gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot die veehouderij is voortgebracht.

### **3. A.R. Bedrijfsontwikkeling te Didam, namens XX te Aalten.**

Ingekomen op 3 maart 2025 (documentnummer 565175)

#### Inhoud van de zienswijze

In de bedrijvenlijst is ten onrechte de natuurvergunning van 6 december 2016 opgenomen. Deze vergunning is namelijk door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd. Verzocht wordt te verwijzen naar de natuurvergunning d.d. 19 juni 2014 onder zaaknummer 2014-000077.

#### Beoordeling zienswijze door college van B&W

Een vernietigde vergunning kan niet in het omgevingsplan worden opgenomen. In dat geval wordt teruggevallen op de eerder verleende natuurvergunning, te weten die van 19 juni 2014, nr. 2014-000077. Deze natuurvergunning wordt in het document vermeld.

#### Besluit:

De natuurvergunning van 19 juni 2014, nr. 2014-000077 wordt aan de lijst toegevoegd en de natuurvergunning van 6 december 2016 wordt van de lijst afgehaald.

### **4. Stichting Natuur en Milieu Aalten te Aalten.**

Ingekomen op 5 maart 2025 (documentnummer 566026)

#### Inhoud van de zienswijze

1. Het is niet juist dat de gemeente in art. 1.16 onder a voor de bestaande stikstofdepositie verwijst naar onherroepelijke natuurvergunningen, ook al zijn die passend beoordeeld. Dat is nu juist een vernietigingsgrond geweest. Verwijzen naar de natuurvergunning mag alleen als hetgeen natuurvergund is, één-op-één is overgenomen in het bestemmingsplan. Dat betekent dat het bestemmingsplan moet vastleggen dat slechts precies wat natuurvergund was, ook ruimtelijk is toegestaan. Dat is wat anders dan een depositieplafond vastleggen. De gemeente legt dus in 1.16 onder a ten onrechte een depositieplafond vast voor natuurvergunde situaties.
2. Ook bij natuurvergunde situaties moet als referentie de feitelijk bestaande planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan worden aangehouden. Tenzij dus zoals al gezegd de natuurvergunde situatie volledig één-op-één in het bestemmingsplan wordt vastgelegd.

3. In dat verband mag bovendien niet gekozen worden uit de hoogste veebezetting in de anderhalf jaar voorafgaande aan de vaststelling van het plan, zoals in art. 1.16 onder b staat.

4. Bovendien zijn natuurvergunningen voor veehouderijen waar beweid wordt, evident niet goed passend beoordeeld geweest, omdat in die natuurvergunningen de effecten van beweiding nooit zijn meegenomen. Dus ook om die reden mag niet worden aangesloten bij de natuurvergunde situatie als referentie.

5. Daar komt bovendien ook nog eens bij dat blijkens de Rendac uitspraak van 18 december j.l (destructiebedrijf Son en Breugel) intern salderen niet meer vergunningvrij is. De effecten van een project moeten in de voortoets op zichzelf beoordeeld worden, zonder te kijken naar de referentiesituatie. De referentiesituatie kan pas worden betrokken in de passende beoordeling, waarbij dan ook de additionaliteitstoets moet worden uitgevoerd. Die uitspraak ging over een projecttoets. Maar dat intern salderen niet meer vergunningvrij is, ontleende de RvS aan het Econsultancy-arrest. De overwegingen van het Hof in dat arrest hebben zowel betrekking op projecten als op plannen. Het is dus logisch om te veronderstellen dat de wijziging van de rechtspraak ook op bestemmingsplannen betrekking moet hebben. Dat betekent dat er niet langer van uit kan worden gegaan dat significante effecten van een bestemmingsplan op voorhand uitgesloten kunnen worden als de stikstofdepositie niet stijgt ten opzichte van de referentiesituatie (dus als de stikstofdepositie niet stijgt ten opzichte van de feitelijk bestaande planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan). Zelfs als de stikstofdepositie niet stijgt, zal er voor het plan een passende beoordeling gemaakt moeten worden. En intern salderen zal dan onderhevig moeten worden gemaakt aan een additionaliteitstoets. Met andere woorden: als er sprake is van een (dreigende) achteruitgang van de natuurwaarden in de Natura 2000-gebieden in en om Aalten, en er voor die Natura 2000-gebieden passende maatregelen moeten worden getroffen om die achteruitgang te stoppen, dan zal door de gemeente aangetoond moeten worden dat er voldoende passende maatregelen worden getroffen, zodat de noodzakelijke daling van de stikstofdepositie binnen afzienbare termijn plaatsvindt. Anders mag in het bestemmingsplan niet toegestaan worden dat de activiteiten binnen het depositieplafond van de referentiesituatie wijzigen.

#### Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Het is vaste jurisprudentie dat onherroepelijke natuurvergunningen één-op-één mogen worden ingepast in het omgevingsplan. Deze werkwijze hebben wij in dit geval toegepast. Als in een (gebruiks)regeling in het bestemmingsplan wordt verwezen naar een natuurvergunning, moet duidelijk zijn om welke vergunning het precies gaat, bijvoorbeeld door te verwijzen naar de datum en het kenmerk van de vergunning. Dat is precies wat er in dit conceptplan is uitgewerkt, uiteraard voorzover de bedrijven beschikken over een correcte natuurvergunning. Die bedrijven zijn opgenomen in bijlage I van de planregeling.

De bepaling van het bestemmingsplan is overigens op geheel andere gronden vernietigd. Wij verwijzen naar de uitspraak van 4 maart 2020, nr. 201603579/4/R1, onder overweging 23.8. Deze overweging is -ook ter informatie- integraal als bijlage bij deze nota opgenomen.

2. Deze stelling is naar ons oordeel niet juist. Bij bedrijven die beschikken over een natuurvergunning hoeft niet te worden uitgegaan van de feitelijk bestaande planologisch bestaande situatie, maar is de natuurvergunning de leidende referentie. Dit blijkt ook uit het beoordelingskader van de Raad van State dat in de bijlage 1 is opgenomen. Als er een natuurvergunning is verleend dan is dat het referentiekader. De omvang van een natuurvergunning is daarbij als volgt beschreven: de gevolgen van activiteiten die aanwezig zijn of konden zijn (= incl. onbenutte ruimte).



3. De bedoelde regeling met betrekking tot de veebezetting is niet van toepassing op de bedrijven die beschikken over een natuurvergunning, maar op de overige bedrijven (die zo'n vergunning niet hebben). Omdat de veebezetting kan fluctueren is een ruimere termijn voor de referentiesituatie in het omgevingsplan opgenomen. Wij verwijzen hierbij naar het gestelde in de toelichting van dit plan. "De veebezetting kan (afhankelijk van het soort bedrijf) sterk fluctueren. Door het vastleggen van de veebezetting op de exacte datum van vaststelling van het omgevingsplan kunnen bedrijven onevenredig in de belangen worden geschaad. De hoogste omvang van de veestapel in de periode van 1,5 jaar voorafgaand aan de vaststelling van het plan op grond van feitelijk aanwezig planologisch toegestaan gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot die veehouderij is daarom bepalend voor de bestaande stikstofdepositie zoals vastgelegd in de begripsbepaling. Deze omvang van de veestapel kan bijvoorbeeld worden bepaald aan de hand van de fiscale boekhouding of een melding, waarbij rekening is gehouden met de op dat tijdstip feitelijk aanwezige stalsystemen en voorzieningen ter beperking van de stikstofdepositie". Voor het gemeentebestuur is het onbillijk dat er slechts één peildatum in het plan wordt opgenomen, waarop in de stallen -om welke reden dan ook- mogelijk geen vee is gehuisvest.

4. Indien en voor zover het beweiden niet in een natuurvergunning is opgenomen, is het bepaalde in 1.16 van de begripsbepalingen van toepassing, te weten: "waarbij in het geval sprake is van beweiden en bemesten wordt uitgegaan van de wijze van beweiden en bemesten conform de feitelijk bestaande en planologisch legale situatie in de periode van 1,5 jaar voorafgaand aan de vaststelling van de wijziging van dit omgevingsplan".

5. Het intern salderen is inderdaad niet (meer) vergunningvrij. Echter het gaat in dit geval niet om vergunningverlening, maar om het vastleggen van de referentiesituatie voor de verschillende agrarische bedrijven. Wij zijn van oordeel dat met de voorgestelde planregeling een verslechtering of significante verstorende effecten van Natura 2000-gebieden door middel van stikstofdepositie op die gebieden wordt uitgesloten. Er kan qua agrarische bedrijfsvoering slechts worden geopereerd binnen de bestaande stikstofdepositie, zoals uitgewerkt in artikel 1.16 van de begripsbepalingen. In het omgevingsplan is geen sprake van intern salderen. Wanneer agrarische bedrijven in de toekomst de bedrijfsvoering wijzigen zal een nieuwe vergunning dienen te worden aangevraagd. Consequentie is dat op dat moment in het projectspoor een vergunning voor een Natura 2000-activiteit (met passende beoordeling) nodig is, maar dat heeft, zoals aangegeven geen consequenties voor de planregeling.

#### Besluit:

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de planregeling

### **5. De heer XX te Aalten.**

Ingekomen op 10 maart 2025 (documentnummer 567043)

#### Inhoud van de zienswijze

Bij deze het verzoek om dit alsnog op te nemen. De Wnb-vergunning is verleend door de Provincie en is onherroepelijk vastgesteld op 30 januari 2018 (2017-014409).

In de wijziging van het omgevingsplan is geen mogelijke oplossing (bijv. veegplan) opgenomen om op termijn alsnog de juiste bedrijfsgegevens op te nemen. Dit geeft geen perspectief op een mogelijke oplossing waarmee de volledig Wnb-vergunning wordt opgenomen in het omgevingsplan.

Terugvallen op de omvang veestapel 1,5 jaar voor vaststelling van het omgevingsplan is geen duurzame oplossing voor de langere termijn. De Wnb-vergunning is gerealiseerd, gebouwen staan er. Nu wordt er met eigen opfok in een aantal jaren naar toegewerkt dat de vergunning volledig benut wordt. Als de omvang van de veestapel op het huidige niveau vastgelegd wordt in het omgevingsplan dan zal dat behoorlijke financiële consequenties hebben voor de langere termijn. Dat er op deze manier een extra beperking op het bedrijf wordt gelegd is voor mij onacceptabel. Ik ben dan ook genooddaakt om alle financiële consequenties hierdoor te verhalen op u.

Ik wil u daarom vragen om toch de huidige Wnb-vergunning op te nemen op de lijst bij het omgevingsplan

#### Beoordeling zienswijze door college van B&W

De vergunning van 30 januari 2018 is door Gedeputeerde Staten van Gelderland verleend met toepassing van een zgn. toestemmingsbesluit onder de PAS. Dit stelsel is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd. In deze vergunning is een toename van de stikstofdepositie toegestaan ten opzichte van de in 2012 afgegeven natuurvergunning.

Een en ander betekent dat deze vergunning niet kan worden opgenomen in het omgevingsplan. Voor deze situatie geldt dezelfde referentiesituatie als voor bedrijven zonder natuurvergunning: de feitelijk bestaande en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het de wijziging van het omgevingsplan.

Uit deze beoordeling blijkt dat niet elk agrarisch bedrijf wordt geholpen met dit omgevingsplan. Op een ander niveau dient daarvoor eerst een oplossing te worden gevonden.

In de voorliggende regeling, onder a, worden nu alleen de vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming genoemd, die niet gebaseerd zijn op de Passende beoordeling van het PAS.

Zowel de vergunningen, die wel gebaseerd zijn op de PAS, als de PAS-meldingen gelden vooralsnog niet meer. Deze PAS is namelijk grotendeels onverbindend verklaard door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in 2019 en dat maakt dat de vergunning van 30 januari 2018 is verleend in strijd met een wettelijk voorschrift.

In de beoordeling van de reactie van LTO is een toekomstperspectief geboden voor deze groep agrarische bedrijven.

#### Besluit:

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de planregeling.

## **6. Klein Wolterink Vastgoed, namens de heer XX te Aalten.**

Ingekomen op 12 maart 2025 (documentnummer 567949)

### Inhoud van de zienswijze

Verzocht de voor dit agrarisch bedrijf geldende Wnb-vergunning alsnog in het omgevingsplan op te nemen.

### Beoordeling zienswijze door college van B&W

Voor dit bedrijf is door de provincie Gelderland een Wnb-vergunning verleend bij besluit van 5 augustus 2013, onder nummer 2013-007131.

Abusievelijk is deze vergunning niet in het plan opgenomen.

### Besluit:

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de planregeling; deze Wnb-vergunning wordt aan het plan toegevoegd.

## **7. WIK Agrarisch advies en coaching, namens de eigenaren van de veehouderij XX Te Aalten.**

Ingekomen op 11 maart 2025 (documentnummer 567903)

### Inhoud van de zienswijze

Namens de eigenaren van de veehouderij op de .....Aalten, de familie .....geef ik u een reactie op het concept omgevingsplan Landelijk gebied. Mts. Klein Wolterink heeft het afgelopen 1½ jaar en de jaren daarvoor maximaal gebruik gemaakt van de vergunde situatie van de melding Activiteitenbesluit (AIM-nummer: Aqgbm67csks) van 7 juli 2015 en bijbehorende Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets (OBM) nr. 1880125 met zaaknummer 2015W0031.

In deze vergunningen zijn de volgende dieren aantallen vastgelegd:

- 18 zoogkoeien
- 14 vrouwelijk jongvee
- 5 vleeskalveren
- 6 vleesstieren en overig vleesvee tot 24 maanden
- 11 fokstieren en overig vleesvee ouder dan 2 jaar
- 4 geiten
- 2088 gespeende biggen
- 120 kraamzeugen
- 395 guste en dragende zeugen
- 2 dekberen
- 12 opfokzeugen
- 332 vleesvarkens

Deze aantallen dieren zijn dan ook daadwerkelijk gehouden de afgelopen jaren. De agrarische gronden die in eigendom zijn van mts. Klein Wolterink zijn altijd bestemd geweest als agrarisch en als zodanig gebruikt. Het vleesvee heeft hier regelmatig op geweid. Voor de rest zijn de gronden bemest binnen de wettelijke mogelijkheden van de meststoffenwet.

#### Beoordeling zienswijze door college van B&W

In dit omgevingsplan worden slechts de daarvoor in aanmerking komende provinciale Nbw-vergunningen één-op-één ingepast. Voor dit bedrijf geldt nog geen natuurvergunning, die zou kunnen worden opgenomen in dit plan. Zodra voor dit bedrijf een natuurvergunning is verleend, die ook als passend is beoordeeld, kan deze -ook in het ruimtelijk spoor- aan de bedrijfslocatie worden toegevoegd, bv. met behulp van een zgn. veegplan.

#### Besluit:

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de planregeling.

### **8. F.G. Bedrijfsontwikkeling, namens maatschap XX te Aalten.**

Ingekomen op 13 maart 2025 (documentnummer 567949)

#### Inhoud van de zienswijze

Op 7 april 2017 is voor de locatie een vergunning Wet natuurbescherming afgegeven door het College van GS van Gelderland onder zaaknummer 2016-016072.

Ik verzoek u deze vergunning op te nemen in bijlage 1 behorend bij het besluit.

#### Beoordeling zienswijze door college van B&W

Voor dit bedrijf is door de provincie Gelderland een Wnb-vergunning verleend bij besluit van 7 april 2017, onder nummer 2016-016072. Met inachtneming van deze natuurvergunning is een omgevingsvergunning verleend voor de uitbreiding van de varkenshouderij. Deze omgevingsvergunning heeft stand gehouden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie uitspraak van 23 december 2020, nr. 201901123/1/R4). Deze vergunning is via een zgn. uitgebreide omgevingsvergunning procedure tot stand gekomen en ook reeds zichtbaar in het tijdelijk omgevingsplan.

Abusievelijk is deze vergunning niet in het plan opgenomen.

#### Besluit:

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de planregeling; deze Wnb-vergunning wordt aan het plan toegevoegd.

### **9 De heer XX, te Aalten.**

Ingekomen op 12 maart 2025 (documentnummer 567991)

#### Inhoud van de zienswijze

Er is een pro forma reactie ingediend. Deze wordt naderhand gemotiveerd. Bij mailbericht van 31 maart 2025 wordt nog om wat respijt gevraagd.

#### Beoordeling zienswijze door college van B&W

Betrokkene is in de gelegenheid gesteld de zienswijze aan te vullen binnen een termijn van veertien dagen. Voor deze locatie is geen natuurvergunning verleend door Gedeputeerde Staten.

In het omgevingsplan wordt nu de referentiesituatie vastgelegd voor wat betreft de stikstofdepositie door agrarische bedrijven.

Voor zover wordt beschikt over een correcte Nbw-vergunning van de provincie Gelderland is die vergunde/toegestane omvang het kader.

Voord de locatie Driehonderdmeterweg 3 is geen Nbw-vergunning afgegeven. In dat geval wordt de referentiesituatie in het omgevingsplan als volgt vastgelegd in begripsbepaling 1.16 (voor zover van belang):  
indien geen sprake is van een onherroepelijke vergunning als in de aanhef bedoeld is de bestaande stikstofdepositie: de hoogste stikstofdepositie die door een agrarisch bedrijf 1,5 jaar voorafgaand aan de vaststelling van dit TAM-omgevingsplan op grond van het feitelijk aanwezig en planologisch toegestane gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot die veehouderij is voortgebracht.

De agrarische bedrijfsvoering dient met inachtneming van deze referentiesituatie te worden uitgeoefend.

Binnen de (nader) gestelde termijn is geen onderbouwde aanvulling op de zienswijze ontvangen.

Besluit:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van de planregeling.

## ***Afstemming en samenwerking***

---

### **1. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem**

Ingekomen op 3 maart 2025 en (documentnr. 565239) en 13 maart 2025 (documentnummer 568735).

#### Inhoud van de overlegreactie:

Bij mailbericht van 3 maart 2025 wordt aangegeven dat de reactie nog op zich laat wachten. De aanvulling is bij brief van 13 maart 2025 ingekomen en die luidt als volgt: "In het plan spelen de provinciale belangen landschap, klimaatadaptatie. Deze zijn goed meegewogen in uw plan. Gezien de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State op 18 december 2024 over stikstof, hebben wij dit plan voorgelegd aan onze collega's van vergunningverlening. In het voorliggende concept-omgevingsplan lijkt alle inzet erop gericht om zo goed mogelijk te regelen dat het plan geen nieuwe of gewijzigde ontwikkelingen mogelijk maakt. Daarbij wordt gebruik gemaakt van inpassing van bestaande vergunningen en wordt gekeken naar de feitelijke legale situatie. Wij gaan ervan uit dat wanneer deze opzet slaagt er niets gemitigeerd wordt, waarover in de uitspraak van de Raad van State wordt gezegd dat intern salderen een vorm van mitigeren is. Wij adviseren echter om de opzet van het omgevingsplan nog eens te beoordelen in het licht van de Raad van State uitspraak".

#### Beoordeling ingekomen reactie door college van B&W

Wij waarderen deze positieve beoordeling. In het plan wordt inderdaad de referentiesituatie neergelegd ten behoeve van de agrarische bedrijvigheid, inclusief het beweiden en bemesten. Deze referentie geldt zowel voor de zgn. huiskavels als de agrarische productiegebieden.

Op 18 december 2024 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan over intern salderen met ongebruikte stikstofruimte bij twee bedrijven in Noord-Brabant. De hoofdlijn van deze uitspraak is dat voor het intern salderen (toch) weer een natuurvergunning nodig is voor projecten met stikstofdepositie. En wel met terugwerkende kracht tot 1 januari 2020. De uitspraak heeft met name gevolgen voor de provinciale vergunningverlening voor natuurvergunningen. Daarvoor zal een nieuw zogenoemd beoordelingskader moeten worden opgesteld door het provinciaal bestuur.

In het omgevingsplan is geen sprake van intern salderen. Wanneer agrarische bedrijven in de toekomst wijzigen zal bij toetsing aan de planregels in sommige gevallen intern worden gesaldeerd. Consequentie is dat op dat moment in het projectspoor een vergunning voor een Natura 2000-activiteit (met passende beoordeling) nodig is, maar dat heeft, zoals aangegeven geen consequenties voor de planregeling.

#### Besluit:

Deze overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het plan.

## ***Ambtshalve wijziging***

---

| Adres/artikel          | Wijziging                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Beunkdijk 1a te Aalten | Voor het perceel Beunkdijk 1a hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland op 9 augustus 2024 een vergunning op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e van de Omgevingswet verleend. Deze vergunning is onherroepelijk. Het gaat in dit geval om de omzetting van een PAS-melding in een natuurvergunning. Deze onherroepelijk natuurvergunning wordt aan het omgevingsplan toegevoegd. |

## BIJLAGE 1

Overweging 23.8 uit de uitspraak van 4 maart 2020 van de Afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State:

23.8. De in artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder a, van de planregels opgenomen regeling is niet in overeenstemming met de hiervoor uiteengezette uitgangspunten. In de eerste plaats omdat deze regeling niet is geënt op het aantal dieren, dat wordt gehouden, maar op het aantal aanwezige dierplaatsen. Op het aan te houden peilmoment kan de betreffende stalcapaciteit echter daadwerkelijk nog niet volledig zijn benut, maar nadien echter wel. Daarbij komt dat niet is gesteld, en evenmin aannemelijk is, dat de aanwezige stalcapaciteiten op het peilmoment ook daadwerkelijk volledig waren benut. In geval op het peilmoment nog niet volledig benutte stalcapaciteit nadien alsnog wordt benut, leidt dit tot een toename van het aantal dieren ten opzichte van de referentiesituatie en dus tot een stijging van de stikstofemissie en -depositie, en zonder dat dan onderzoek heeft plaatsgevonden naar de gevolgen daarvan voor Natura 2000-gebieden.

Ten tweede volgt uit deze regeling niet dat het op het peilmoment bestaande gebruik alleen mag worden voortgezet voor zover dat gebruik planologisch legaal was, dat wil zeggen in overeenstemming was met de planologische situatie op het peilmoment. In dit verband wijst de Afdeling erop dat in artikel 1, lid 1.24, van de planregels is vastgelegd dat onder "bestaand gebruik" wordt verstaan "het gebruik dat op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan rechtens bestaat en in overeenstemming is met het voorheen geldend planologische regime". Artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder a, van de planregels bevat echter een eigen definitie van "bestaand gebruik" en deze is niet gelijk aan de algemene omschrijving van dat begrip, als opgenomen in artikel 1.24 van de planregels. Uit de regeling van artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder a, van de planregels volgt namelijk niet dat in geval van bestaand gebruik ook sprake dient te zijn van een planologisch legaal gebruik. Daarbij wijst de Afdeling er tevens op dat in dat artikelonderdeel ook de woorden "dan wel rechtens toegestaan" worden gebezigd, waaruit juist lijkt te volgen dat het bij bestaand gebruik slechts om het feitelijke gebruik ten tijde van het peilmoment gaat. Ook zou uit artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder a kunnen worden afgeleid dat dat artikelonderdeel ook ziet op gebruik dat overeenkomstig de verleende vergunningen dan wel gedane meldingen uit hoofde van de milieuwetgeving, als opgenomen in bijlage 6 van de planregels, is toegestaan, en zonder dat dat gebruik op de peildatum plaatsvond. In de derde plaats is het in artikel 3, lid 3.4.2, aanhef en onder a, gekozen peilmoment, namelijk de inwerkingtreding van het plan, in beginsel onjuist. Zoals hiervoor is overwogen dient voor het peilmoment in beginsel aangesloten te worden bij het moment van vaststelling van het plan. Dit is immers ook het moment waarop de gevolgen van het (nieuwe) plan bekend moeten zijn. Tussen de vaststelling en de inwerkingtreding van een bestemmingsplan kan een geruime periode liggen waarbinnen het veebestand en daarmee dus de stikstofuitstoot en -depositie kunnen toenemen. Tot slot wijst de Afdeling erop dat weliswaar blijkt bijlage 6 bij de planregels een groot aantal veehouderijen beschikt over een natuurvergunning, maar daarbij is niet vast komen te staan dat het in al die gevallen gaat om natuurvergunningen waar passende beoordelingen aan ten grondslag hebben gelegen en die een één-op-één-inpassing in het plan hebben gekregen. Bovendien ligt in deze procedure ook de vraag voor of de gevolgen van het weiden van melkvee passend zijn beoordeeld. Dit komt hieronder verder aan de orde.